



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HDI



HL 1PNE 9

A 7  
Shchepkin, M P.  
Obshchestv. khuzhestvo Ch. 1



HARVARD LAW LIBRARY

Received MAY 6 1935



A 7  
Shchepkin, M P.  
Obshchestv. khuzhestvo Ch. 1



HARVARD LAW LIBRARY

Received MAY 6 1935





# ОПЫТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА

и

## УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДОВЪ.

М. Л. Щепкина.

Часть I.

МОСКВА.

Типографія М. П. Щепкина. Средняя Кисловка, д. Волковыхъ.  
1882.

RUS  
Digitized by Google

Digitized by Google

**MAY 6** 1935

## Ч А С Т Ъ I.

1. Наканунѣ преобразованія 1870 г.
  2. Городское хозяйство Москвы въ 1863—1868, 1872—1882 гг.
  3. Финансы Вѣны, Берлина и Буды-Пешта.
  4. Финансы Москвы и 14 городовъ Европы.
  5. Общественное хозяйство уѣздныхъ городовъ и посадовъ  
Московской губерніи.
-

## INTRODUCTION

The present paper is the second in a series of three which are intended to complete the study of the genus *Ulmus* in North America. The first paper was published by the author in 1913, and the third will be published shortly. The present paper deals with the species of *Ulmus* found in the United States, and the third will deal with those found in Canada. The first paper dealt with the species of *Ulmus* found in the United States, and the third will deal with those found in Canada.

Digitized by Google

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПРЕДИСЛОВИЕ.	Стр.
I. Начало преобразований 1870 года.	1—53
1. Что такое городъ?—Ко всѣмъ ли городамъ примѣнено «Городовое Положение»?	1
2. Что такое городской обыватель?—Чонатіе о промыслѣ въ Екатерининской Грамотѣ и въ «Городовомъ Положеніи».	11
3. Учрежденіе Губернского по городскимъ дѣламъ Присутствія.—Новое право городскихъ управлений издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія	19
4. «Городовое Положеніе» и г. Москва.—Преимущества его предъ законо- положеніемъ 1862 г.—Предѣлы правъ и обязанностей городскихъ общественныхъ управлений.	24
II. Городские финансы	54-855
Вступление.	54
1. Финансы города Москвы въ 1863—1868 гг.	58
2. Городское хозяйство Москвы въ 1872—1876 гг.	96
3. Городское хозяйство Москвы по отчетамъ 1878—1879 годовъ	160
4. Городское хозяйство Москвы по сметѣ на 1882 годъ.	190
5. Финансы большихъ городовъ Западной Европы: Буды-Пешта, Вѣны и Берлина.	220
6. Финансы Москвы за 1877—1879 гг. и 14 большихъ городовъ Европы, по программѣ международной статистической комиссии въ Пештѣ.	283
III. О составленіи и исполненіи городскихъ сметъ въ Москвѣ.	356
IV. Общественное хозяйство уѣзденныхъ городовъ и посадовъ Московской губерніи по бюджетамъ 1879 года.	



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

„Опыты изучения общественного хозяйства и управления городовъ“ составляютъ сборникъ статей, напечатанныхъ въ разныхъ изданияхъ въ 1870—1882 годахъ. Чрезвычайный недостатокъ серьезной разработки такого обширного и сложного предмета, какъ городское хозяйство вообще и Москвы въ особенности, да послужить оправданиемъ появления въ свѣтѣ нашего изданія.

Первоначально, при составленіи этого сборника, предполагалось издать его въ одной книгѣ, почему во многихъ мѣстахъ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, сдѣланы ссылки на статьи, которые должны служить объясненіями нѣкоторыхъ высказанныхъ въ текстѣ общихъ мнѣній и положеній. Но по мѣрѣ печатанія книга выходила такъ объемиста и неудобна для чтенія, что пришлось по необходимости раздѣлить ее на двѣ части, и во второй части помѣстить все эти дополненія. Въ I эту часть вошли: 1. Статьи, писанныя передъ самимъ введеніемъ въ Москву „Городового Положенія“ 16 іюня 1870 годъ и требующія въ настоящее время необходимыхъ дополненій и разъяс-

неній на основанії фактівъ, уже совершившихся послѣ преобразованія и могущихъ подтвердить вѣрность первоначальныхъ заключеній по болѣе существеннымъ предметамъ преобразованія. (Изъ газеты „Русская Лѣтопись“ 1870—1871 гг.) Эти дополненія найдутъ мѣсто во II части „Опытовъ.“ 2. Обзоры финансъ города Москвы за 1863—1868 гг., передъ преобразованіемъ 1870 г., и за 1872—1876, 1878 и 1879 и 1882 гг.—послѣ преобразованія. 3. Обзоръ финансъ гор. Вѣны, Берлина и Буды-Пешта. 4. Сравнительный обзоръ финансъ гор. Москвы за 1877—1879 гг. и 14 большихъ городовъ Европы, составленный по программѣ постоянной международной комиссіи въ Пештѣ. 5. Обзоръ общественного хозяйства уѣздныхъ городовъ Московской губ. за 1879 годъ. Всѣ эти очерки были напечатаны въ „Ізвѣстіяхъ Московской Городской Думы“ (1877—1882), редакція которыхъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ находилась въ завѣданіи со-ставителя сборника.

Во вторую часть „Опытовъ“ войдутъ: 1. Статьи, касающіяся важнѣйшаго выдвинутаго самимъ временемъ вопроса—о преобразованіи городскихъ налоговъ. 2. Очерки по статистикѣ Москвы. 3. Обзоры общественныхъ хозяйствъ нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ по сравненію съ Москвою. 4. Отрывокъ изъ исторіи городскихъ учрежденій Москвы: „Что такое Домъ Градскаго Общества въ Москве“. (Изъ газеты „Русь“ 1881 г.) 5. Открытое письмо г. Московскому городскому головѣ Б. Н. Чичерину, въ отвѣтъ на произнесенную имъ вступительную рѣчъ въ Думѣ 26 января 1882 г. (Изъ газеты „Земство“ 1882 г.) 6. Разныя замѣтки, служащія дополненіемъ и разъясненіемъ статей, помѣщен-

ныхъ въ I части „Опытовъ“. Вторая часть уже печатается.

Такъ какъ статьи, вошедшия въ сборникъ, писаны въ разное время и нѣкоторые до преобразованія 1870 г., то при заглавіи каждой статьи означенъ годъ, къ которому она относится.

Необходимо оговориться еще, что при разсмотрѣніи за разные годы однихъ и тѣхъ же предметовъ городского хозяйства оказались неизбѣжны повторенія нѣкоторыхъ данныхъ и сужденій по нимъ.

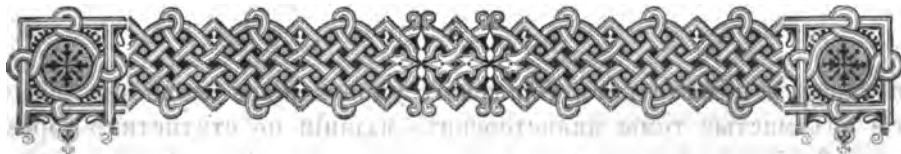
Во всякомъ случаѣ помѣщенные въ настоящемъ сборникѣ обзоры, очерки и пр. составляютъ отдѣльные отрывки, которые должны служить подготовительною работою для дальнѣйшей разборки громаднаго, накопившагося въ теченіе 20 лѣтъ (1863—1882) материала. Подробное систематическое изложеніе этого материала составить содержаніе особаго обширнаго труда, уже начатаго составителемъ настоящаго сборника.

М. Щ.

Москва.  
15 Сентября 1882 г.







## Гаканунъ преобразованія 1870 рода.

(1870 – 1871).

### I.

Что такое городъ?— Ко всѣмъ ли городамъ примѣнено „Городовое Положеніе“?

Ни одно изъ государственныхъ преобразованій послѣдняго времени не подвергалось такимъ превратностямъ, какъ давно ожидаемое всѣми преобразованіе нашихъ городовъ. Въ первый разъ вопросъ о преобразованіи городскихъ управлений былъ возбужденъ еще въ 1821 году, а первоначальныя предположенія по этому предмету были переданы въ министерство внутреннихъ дѣлъ въ 1827 году. Послѣ того, по прошествію 19 лѣтъ, было издано „Положеніе объ общественномъ управлениі С.-Петербургага“, задачею котораго было возстановленіе и развитіе основныхъ началь „Городовой Граматы“ Екатерины II, положившей первое основаніе городскому самоуправлению въ Россіи. Вскорѣ нѣкоторыя существенныя части новаго устройства потребовали коренныхъ измѣненій, преимущественно въ видахъ отдѣленія отъ Общей Думы особыхъ совѣщательныхъ органовъ по сословіямъ. Эти измѣненія были введены въ дѣйствіе въ 1862 году, и въ то же время по этому петербургскому образцу, получили новое общественное устройство Москва и Одесса.

Съ 1859 года начался рядъ ходатайствъ мѣстныхъ обществъ о преобразованіи городскихъ управлений и о допущеніи домовладѣльцевъ изъ дворянъ къ участію въ городскихъ собраніяхъ и выборахъ. А правительство, съ своей стороны, уже оканчивало сложныя предварительныя работы по приведенію въ ясность числа русскихъ городовъ, ихъ мѣстныхъ нуждъ и потребностей,

а также и недостатковъ городскаго управлениі и хозяйства. Многіе объемистые томы министерскихъ изданій по статистикѣ городовъ \*) были результатомъ этихъ работъ: съ 40-хъ годовъ собирались эти данныя и въ Россіи и за границей для того, чтобы послужить основою для дальнѣйшихъ предположеній, и лишь въ 1864 году они были приведены въ общую систему. Но съ этого времени начинается новый рядъ переходовъ вопроса о городскомъ самоуправлениі, которое должно было обнять уже всѣ русскіе города. Такъ, изготовленные материалы были подвергнуты тщательному обсужденію сперва въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а по томъ во II отдѣленіи собственной Е. И. В. канцеляріи. Затѣмъ въ 1866 году они были внесены въ государственный совѣтъ, изъ котораго опять возвращены въ министерство. Здѣсь они были вновь разсмотрѣны въ особой комиссіи, изъ высшихъ чиновъ вѣдомства, потомъ въ совѣтѣ ministra внутреннихъ дѣлъ, который съ своими замѣчаніями опять внесъ проекты, весною 1869 г., въ государственный совѣтъ. „Городской вопросъ“, казалось, близился къ своему решенію уже въ послѣдней инстанціи государственныхъ учрежденій. Но тутъ опять явилась надобность передать его на предварительное разсмотрѣніе новой комиссіи. Вотъ сколько трудовъ и тщательного обсужденія потребовало для себя это первой важности дѣло! Въ результатѣ всѣхъ этихъ работъ получились слѣдующіе два документа: 1. „Положеніе о городскомъ общественномъ управлениі“, состоящее изъ 95 статей, и 2. „Уставъ о городскомъ хозяйствѣ“ — 47 статей. Но по словамъ правительственного органа и эти уставы, не смотря на ихъ 20-лѣтнюю подготовку, предполагается все-таки ввести лишь временно на 4 года, по истеченіи которыхъ ministru предоставляется — представить о тѣхъ измѣненіяхъ, какія по указаніямъ опыта найдены будутъ полезными. Въ настоящее же время и „Положеніе“, и „Уставъ“ предполагается пока ввести только въ обѣихъ столицахъ и въ Одессѣ, пользующихся и теперь нѣкоторымъ благомъ самоуправления. Не вдаваясь ни въ какія подробности, частности нового устройства, постараемся уяснить себѣ лишь главную задачу городского преобразованія, какъ она понимается въ этихъ актахъ.

Задача нового преобразованія состоить между прочимъ въ томъ, чтобы съ теченіемъ времени распространить его на всѣ

\*) См. «Городскія Поселенія», «Экономическое Состояніе Городовъ» и пр.

города Россіи. Каждое городское поселеніе, получивъ новое устройство, будетъ дѣйствовать какъ самостоятельная единица, какъ самостоятельный органъ городского самоуправлениія съ своими особыми правами и обязанностями. Каждое такое поселеніе будетъ имѣть свое городское общественное собраніе, свою Городскую Думу, и, наконецъ свое отдѣльное городское хозяйство, такъ что каждый городъ будетъ вполнѣ обособленъ какъ отъ другихъ органовъ городского управлениія, такъ и отъ губернскаго или уѣзданого земства, котораго онъ будетъ касаться лишь въ особыхъ случаяхъ. Въ такомъ обособленіи, въ дарованіи всѣмъ нашимъ городамъ такой самостоятельности во внутреннемъ устройствѣ и управлениіи полагаются задатки ихъ будущихъ успѣховъ въ общественности. Но справедливо ли это? Мы полагаемъ, что такое обособленіе, такая хозяйственная самосостоятельность могутъ быть дѣйствительно желательны и плодотворны для мѣстныхъ обществъ, лишь въ томъ случаѣ, если онѣ найдутъ себѣ въ нихъ крѣпкіе и живительные корни, если поселеніе по праву носить название „города“, то есть дѣйствительно обладаетъ существенными условіями городской жизни, и наконецъ, если оно имѣть достаточныя материальныя средства для того, чтобы принять на себя, въ качествѣ „самоуправляющейся“ единицы, завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ, съ возлагаемыми на него новыми не легкими „обязательными“ расходами. Такъ смотрѣло прежде на свою задачу и министерство внутреннихъ дѣлъ, которое въ 1862 году „при составленіи соображеній о примѣненіи новыхъ началъ общественного управления“, признавало рѣшительно необходимымъ „прежде всего опредѣлить характеръ той мѣстности, къ которой предполагается примѣнить означенныя начала, т. е. обладаетъ ли эта мѣстность, и въ какой степени, существенными условіями городского поселенія, независимо отъ названія города, присвоенна ей, какъ средоточію правительственной администраціи.... Въ противномъ случаѣ, говорило министерство, преобразование общественного управления, очевидно, не могло бы сопровождаться благопріятными послѣствіями“. Но эта единственno вѣрная точка зрѣнія нынѣ, какъ видно, оставлена министерствомъ, и выработанные имъ проекты „Положенія“ и „Устава“ должны распространиться уже на всѣ города Россіи безразлично, хотя, по словамъ министерскихъ изданій, „многія поселенія, обращенные въ города съ административною цѣлью, не смотря на введенное въ нихъ городское устройство, сохраняютъ прежній

сельскій характеръ, а обыватели ихъ, переименнованные изъ крестьянъ въ мѣщане, не оставляютъ земледѣлія, которымъ занимались до обратенія селенія въ городъ". Очевидно, тутъ есть прямое противорѣчіе и составленный нынѣ министерствомъ проектъ однообразного для всѣхъ городовъ преобразованія не оправдывается историческими и статистическими данными, заботливо собранными прежде самимъ же министерствомъ для опредѣленія действительныхъ потребностей нашихъ городовъ.

"Городская реформа" не есть дѣло новое: она тянется уже болѣе 150 лѣтъ, если начальству сѧ считать преобразованія Петра Великаго, относящіяся до общаго благоустройства городовъ. Хотя съ тѣхъ порь вопросъ о городскомъ строеніи періодически возникалъ въ нашей новой исторіи, однако всѣ исполненные преобразованія чрезвычайно мало содѣствовали развитию у насъ городовъ и городской жизни. Главную причину этой неудачи надо искать въ томъ, что со временемъ Великаго Преобразователя въ основу реформъ полагались тѣ заимствованные съ западно-европейскихъ образцовъ начала, которыя были совершенно чужды русскимъ городамъ, возникшимъ при условіяхъ совершенно другихъ, чѣмъ въ западной Европѣ. Прежде образцами для городского строенія въ Россіи послужили тѣ нѣмецкія и голландскія городскія поселенія, которыя были вызваны къ жизни противодѣйствіемъ феодальному гнету и которыя, окрѣпнувъ въ борьбѣ съ этою темною силой противобщественности, сложились тамъ въ плотныя общины, рѣзко отдѣлившіяся отъ массы сельскаго населенія и утвердившія свою силу и самостоятельность на городской промышленности. Тамъ, на Западѣ, незамѣтно совершился коренной переворотъ въ самыхъ занятіяхъ народа: ремесленность и торговля сдѣлались преимущественнымъ занятіемъ городовъ, земледѣліе же—занятіемъ поселеній, и съ этихъ порь эти два занятія стали явственными признаками различенія между деревней и городомъ. Самая судьба ихъ была различна. Могущественные средневѣковые цехи, вызванные къ жизни естественною потребностью въ отраженіи народнаго труда отъ насилий и произвола господской власти, въ свое время еще болѣе содѣствовали успѣхамъ городской промышленности и утвержденію могущества городовъ. Тамъ, во многихъ мѣстахъ, городовая жизнь достигла нынѣ крайнихъ предѣловъ своего развитія и представляетъ уже не мало мрачныхъ сторонъ и народныхъ недуговъ, а городскія поселенія чрезмѣрно размножились въ сравненіи съ деревнями.

Ничего подобного не знаетъ русская исторія. У насъ до времени Петра Великаго единственою господствующею формою промышленности было такъ-называемое домашнее производство, которое до сихъ поръ явственно выступаетъ впередъ во многихъ мѣстахъ нашего отечества. И тутъ все различіе между отдельными классами и состояніями ограничивалось лишь тѣмъ, что высшія сословія обходились дома, посредствомъ домашнихъ работниковъ, холопей, крестьянъ и т. д., крестьяне же, какъ и теперь по большей части, работали на себя сами. При такой патріархальности, поддерживавшейся однообразіемъ русской равнинъ и разбросанностью по ней полубродячаго населенія, естественно не могло быть никакого явственнаго экономическаго различія между городскою и деревенскою промышленностью; не могло быть и рѣзкаго различія между городскимъ и деревенскимъ населеніемъ. Однаковыи образъ жизни, однаковая незатѣйливая потребности и занятія, совершенно сглаживали между ними всякое различіе, и горожане, съ своими обширными дворами, многочисленною дворнею, рядомъ житницъ, амбаровъ и лѣтей, съ огородами и даже сѣнокосами, жили также привольно и широко, какъ и деревенскіе люди \*).

Это безразличіе еще болѣе поддерживалось характеромъ нашихъ древнихъ городовъ, имѣвшихъ мало притягательной силы для народной промышленности. Происхожденіе и дальнѣйшее развитіе ихъ у насъ было совсѣмъ другое, чѣмъ на Западѣ Европы. Самое название: городъ указываетъ на его происхожденіе. Городъ — градъ, то же что ограда, огорожа. То были ни больше, ни меныше цѣлъ укрѣпленія, огороженные мѣста, въ которыхъ окрестное населеніе находило убежище отъ вѣтнинъ и домашнихъ враговъ. Значеніе нашихъ городовъ было чисто военное, стратегическое, какъ первоначально и западно-европейскиъ „бурговъ“; экономического различія ихъ отъ деревень не могло и быть въ то время; промышленность и торговля не были господствующими занятіемъ горожанъ, точно также, какъ землевладѣніе не было специальностью поселеній; любое занятіе было доступно вѣрьши и каждому, безъ различія общественныхъ классовъ всякой занимался и кормился тѣмъ, чѣмъ ему было сподручнѣе, а свобода промышленности доставляла къ тому полную возможнѣсть. Очевидно, что при такихъ условіяхъ и ремесло не могло

\* ) См. «О формахъ промышленности и пр.» превосходное сочиненіе А. Красака.

имѣть у насъ никакого городского и корпоративного устройства и не сдѣлалось такимъ даже при заботахъ о томъ правительства Екатерины II.

Съ теченiemъ времени этотъ исключительно военный характеръ городскихъ поселеній нѣсколько измѣнился. Вслѣдствіе развитія потребности—дать слагавшемуся государству прочное устройство и управление, измѣнилось и самое значеніе русскаго города, который изъ огороженнаго мѣста сталъ еще и центромъ областнаго управления. И вотъ многіе города упраздняются, другіе возникаютъ вновь съ цѣлью удобнѣйшаго управления краемъ. Но эти преобразованія ни въ чёмъ не измѣнили экономического значенія русскаго города, который по прежнему оставался тою же деревнею, но лишь въ иномъ, болѣе нарядномъ административномъ мундирѣ.

По уничтоженіи крѣпостной зависимости городовъ, верховная власть сохранила за собою право обращать селенія въ города. „Для образованія города требовалось только, чтобы законъ объявилъ людей, живущихъ въ извѣстномъ мѣстѣ, городскимъ обществомъ со всѣми правами и преимуществами, предоставленными городскимъ обществамъ. Объявление правительствомъ извѣстнаго мѣста городомъ даетъ ему характеръ города, равно какъ исключеніе его изъ числа городовъ отымаеть у него этотъ характеръ“. Хотя Великая Государыня въ своей „Граматѣ на права и выгоды городамъ имперіи“ и говоритъ, что города, по своему положенію и занятіямъ, бывають „разнаго существа“; однако при усиленномъ созиданіи и упраздненіи городовъ, знаменующемъ царствование Екатерины, чисто-хозяйственные соображенія отошли на задній планъ, уступивъ мѣсто соображеніямъ только административнымъ и фискальнымъ. По собственнымъ словамъ императрицы, въ одно ея царствование было открыто до 216 городовъ. Но, какъ извѣстно, лишь весьма немногіе изъ нихъ оправдали хотя отчасти свое громкое званіе, какъ напр. Харьковъ, преобразованный изъ ничтожнаго прежде хутора, Одесса и нѣсколько другихъ. Большинство же остальныхъ ни по своимъ хозяйственнымъ условіямъ, ни по занятіямъ жителей не заслуживали громкаго титула городовъ. Съ какою легкостью, по соображеніямъ чисто-административнымъ, учреждались и потомъ вновь упразднялись у насъ многочисленные города, можно видѣть изъ слѣдующаго любопытнаго примѣра. Въ Саратовской губ. Аткарскъ, преобразованный въ 1780 году въ городъ изъ дворцового села Аткары, раньше чѣмъ черезъ 20 лѣтъ, въ 1799 году, былъ разжалованъ въ деревню, а черезъ 5 лѣтъ

опять выслужилъ званіе города. Другой городъ той же губерніи, Балашевъ, былъ преобразованъ въ одно время съ Аткарскомъ изъ села Балашева и еще годомъ раньше его упраздненъ, а черезъ шесть лѣтъ опять пожалованъ въ городъ. Точно также въ 1836 году, въ выдахъ также административныхъ, было объявлено городами множество селеній, какъ напр. Самарской губ. Чертанлы — Новымъ Узенемъ, Мечетное — Николаевскомъ, а слобода Царевка, Астраханской губ., городомъ Царевомъ. Но всѣ эти города и до сихъ поръ еще, по прошествіи слишкомъ 30 — 50 лѣтъ, ни на шагъ не подвинулись впередь и остались такими же деревнями, какими были прежде, и господствующимъ занятіемъ тамошнихъ мѣщанъ и купцовъ по прежнему остается хлѣбопашество. Назадъ тому не болѣе 20 лѣтъ чиновникъ, командированный въ Новоузенскъ по дѣламъ службы, долженъ былъ выписывать за 200 верстъ, черезъ Саратовъ, по почтѣ, бѣлый хлѣбъ и мясо. По офиціальнымъ даннымъ 1859 г. было показано подъ посѣвами саратовскихъ мѣщанъ, одного изъ самыхъ многочисленныхъ мѣщанскихъ обществъ въ Россіи до 15.000 десятинъ; мѣщанами и купцами Волгска, уѣздного городка той же губерніи, обрабатывается еще теперь до 20.000 десятинъ; тамошніе горожане представляютъ собою настоящихъ поселянъ: до 800 волгскихъ мѣщанъ живутъ особыми хуторами на городской землѣ или въ уѣздахъ, считаясь только на канцелярской бумагѣ городскими жителями.

Въ виду такихъ данныхъ, правительственная „Коммиссія для улучшения системы податей и пошлинъ“, въ одномъ изъ своихъ офиціальныхъ изданій, пришла къ тому заключенію, что правительственными мѣрами трудно измѣнить направление народной дѣятельности: „скорѣе, прибавляетъ коммиссія, правительство встрѣтить, вмѣсто сочувствія, открытое сопротивленіе своимъ нововведеніямъ, если они не соответствуютъ внутренней потребности въ нихъ народа“. И дѣйствительно, исторія подтвердила справедливость такого положенія. Вотъ одинъ изъ такихъ пріемъровъ, приводимый тою же коммиссіей. Когда въ 1836 году слобода Царевка возводилась въ городъ Царевъ, то слобожане, „сознавая, что съ открытиемъ города они должны будутъ обратиться въ безземельныхъ мѣщанъ и волею или неволею сдѣлаться торговцами или ремесленниками, въ чемъ они до того времени не имѣли никакой нужды, открыто стали сопротивляться учрежденію. Начальство не сочло нужнымъ войти въ ближайшее разсмотрѣ-

ніе причинъ народнаго несочувствія къ благимъ мѣрамъ правительства, и объявило Царевку городомъ. Недовольные жители рѣшились на странную мѣру: не продавать чиновникамъ съѣстныхъ припасовъ и такимъ образомъ голодомъ выжить непрошеныхъ гостей. Но ихъ, прибавлять официальное изданіе, признали бунтовщиками, и посредствомъ военной команды заставили повиноваться. И вотъ этотъ городокъ, по свѣдѣніямъ 1861 года, въ числѣ 7.200 человѣкъ населенія обоего пола, считаетъ у себя 3.000 крестьянъ, изъ 791 домовладѣльцевъ—359 государственныхъ крестьянъ; „торговля въ городѣ весьма незначительна“<sup>4</sup>, большая часть купцовъ вносятъ капиталъ единственно „во избѣженіе ре-рутской повинности“ и вовсе, не занимаясь торговлею, посвящаютъ себя земледѣлію, „а преимущественно скотоводству“; ремесленности въ городѣ нѣть почти никакой—всего 27 самыхъ необходимыхъ мастеровыхъ<sup>5</sup>).

Приведенные сейчасъ примѣры не составляютъ у насъ рѣдкихъ исключений. Напротивъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти исключения становятся даже общимъ правиломъ. Возьмемъ для примѣра хоть Воронежскую губ. Въ ней, кроме губернскаго города, было на счету администраціи 11 городскихъ поселеній. А что это за города? Не говоря уже о томъ, что мѣстное купечество самого Воронежа распахиваетъ до 50.000 десятинъ земли въ разныхъ мѣстахъ губерніи, въ Бирючѣ изъ 4.500 жителей—2.000 крестьянъ, занимающихся исключительно хлѣбопашествомъ; торговля въ этомъ городѣ въ самомъ печальномъ состояніи отъ близости торговой деревни Алексѣевки; ремесленность не удовлетворяетъ даже мѣстной потребности въ издѣліяхъ. Еще меньше задатковъ для городской жизни и самостоятельного хозяйства въ Богучарѣ: здѣсь изъ 3.700 жителей—болѣе 2.000 крестьянъ; торговли нѣть никакой. Въ Валуйкахъ изъ 5.000 жителей—3.000 крестьянъ; торговля въ совершенномъ упадкѣ отъ сосѣдства сельскихъ ярмарокъ. Въ Коротоякѣ изъ 8.000 населенія—6.500 крестьянъ; торговли никакой... Однимъ словомъ: изъ всѣхъ 11 городовъ Воронежской губерніи можно назвать развѣ одиѣль Острогожскъ, который имѣть самостоятельную торговлю и кое-какую ремесленность. Очень понятно, что городское хозяйство такихъ поселеній было и есть самое печальное и материальный средства иль ничтожны. Если же нѣкоторые изъ этихъ городовъ получаютъ

<sup>4</sup>) См. „Экономическое Состояніе Городовъ“ и брошюру г. Гана о Саратовскихъ мѣщанахъ.

въ годъ по 2—3.000 р. дохода, то большая часть его собирается арендными деньгами съ принадлежащихъ городу пашень и по-косовъ, а городская торговля и промышленность даютъ лишь нѣсколько сотенъ и даже десятковъ рублей. Доходъ, стало быть, чисто деревенскій; основа городского хозяйства—не промышленность и торговля, а земледѣліе, которымъ безразлично занимаются какъ городскіе крестьяне, такъ и мѣщане, и даже купцы.

Такимъ образомъ и исторія, и настоящее состояніе нашихъ городовъ указываетъ—какъ они существенно отличны отъ тѣхъ западно-европейскихъ городовъ, которые однако послужили намъ образцами для городового устройства. Эта существенная особенность нашихъ городовъ состоять въ томъ, что они въ экономическомъ отношеніи мало чѣмъ отличаются отъ деревень. Какъ прежде, такъ и теперь большая часть городскихъ обществъ занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ и чисто-сельскими промыслами, въ то время какъ поселяне цѣльными обществами бываютъ преимущественно народомъ промышленнымъ и торговымъ, съ учѣхомъ соперничая въ этихъ занятіяхъ съ горожанами, и ни одно изъ этихъ занятій не составляетъ у насъ специальности того или другаго общества. Въ силу этихъ условій значеніе города остается у насъ чисто вицѣніемъ, такъ-сказать официальнымъ, а потому города зачастую и не составляютъ такихъ средоточій, къ которымъ бы притягивалась народная промышленность и торговля. Даже такія промышленные губерніи какъ Московская или Владимирская не составляютъ въ этомъ отношеніи исключенія изъ общаго правила. Уездные города: Звенигородъ, Руза, Волоколамскъ теперь, какъ и прежде, сохраняютъ характеръ земледѣльческій. Нынѣшній городъ Ярославской губерніи, Ростовъ населенъ огородниками, Таруса (Калужской губ.) хлѣбопашцами, Боровскъ (тоже Калужской губ.) занимается разведеніемъ чесноку и луку и т. д. Иногда значеніе города и деревни представляются въ обратномъ видѣ, и поселяне привозятъ на городские базары не земледѣльческіе продукты, а издѣлія ремесленности. Въ Московской губерніи большая часть уѣздныхъ городовъ и до сихъ поръ еще едва пробивается изъ дня въ день, за неимѣніемъ промысловъ, тогда какъ крестьяне окружныхъ деревень занимаются приготовленіемъ даже такихъ утонченныхъ произведений, какъ оптические и физические инструменты.

Ко всему сказанному надо прибавить еще, что вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ даже та часть городскаго населения, которая за-

нита промышленностью, проживаетъ въ городахъ только временно, имѣя постоянную осѣдлость въ селеніяхъ: интересы ихъ не въ городѣ, а въ деревнѣ, въ волости по преимуществу. И надо замѣтить, что эта часть городскаго населенія составляетъ огромный процентъ. Такъ, по свѣдѣніямъ 1856 года число всѣхъ городскихъ поселеній въ Европейской Россіи было 2.207, а все городское населеніе 5.583.842 обоего пола, и изъ этого числа коренные „городскіе обыватели“ составляли съ небольшимъ половину — только 55%, остальные же 45% горожанъ состояли изъ лицъ временно и случайно проживающихъ въ городѣ, ради про-кормленія и потому принадлежащихъ не къ городу, а къ деревнѣ, волости, къ губернскому или уѣздному земству. Вотъ какъ еще слабо, ничтожно у насъ собственно городское населеніе, для которого однако министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ ввести особое общественное управление, независимо отъ земства. Очевидно, что для большей части нашихъ городовъ такая имѣнио реформа, дѣлающая изъ каждого отдѣльного поселенія „самоуправляющуюся“ единицу, не будетъ имѣть ожидаемыхъ благихъ результатовъ и главнымъ образомъ потому, что съ одной стороны значительная часть городскаго населенія будетъ „тянуть“ отъ города къ деревнѣ — и это очень естественно, и слѣдовательно не найдетъ горячаго интереса въ завѣдываніи „городскими“ дѣлами; съ другой стороны, коренное городское населеніе окажется слишкомъ слабо для веденія городскаго хозяйства, которое, по недостатку уже материальныхъ средствъ (многіе города и теперь живутъ на пособія отъ правительства!), будетъ для него рѣшительно не подъ силу. А при такихъ условіяхъ, конечно, невозможно плодотворное развитіе самоуправленія въ каждомъ отдѣльномъ городѣ, обособленномъ отъ окружающей его среды. Для того чтобы съ успѣхомъ „самоуправиться“, для каждого мѣстнаго населенія необходимы два условія: живой интересъ на-селенія къ своему дѣлу, а потомъ средства, на которыхъ можно было бы управляться. Большинство же нашихъ городовъ не имѣть ни того, ни другаго условія.

Мы горячо привѣтствуемъ благое желаніе правительства под-нять наши запустѣлые города; но полагаемъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ, по этому вопросу, направляетъ свою заботливость не въ ту сторону, на которую указываетъ исторія го-родовъ и ихъ настоящее печальное состояніе, а также сумма всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыхъ собраны самимъ же министерст-

вомъ. По нашему мнѣнію задача преобразованія должна бы состоять не въ томъ только, чтобы создать изъ всѣхъ городовъ обособленныя „самоуправляющіяся“ единицы, а въ томъ чтобы большинство ихъ ввести въ общее земство, съ которымъ они связаны всѣми своими жизненными интересами; исключение составить, кромѣ столицъ, лишь немногіе изъ русскихъ городовъ. Только такая реформа могла бы поднять городовой бытъ и подкрѣпить слабыя уѣздныя земства \*).



## II.

Что такое „городской обыватель“?— Понятіе о промыслѣ въ Екатерининской Граматѣ и въ новомъ проектѣ „Городового Положенія“.

Самый капитальный вопросъ предпринимаемой нынѣ „городской реформы“ состоить въ опредѣлениі сущности и состава городского общества, такъ какъ изъ этого вопроса естественно вытекаетъ чисто практическій вопросъ о томъ, на какомъ основаніи должно быть устроено само городское общественное управление. Что такое „городской обыватель“, кого надо разумѣть подъ этимъ съ виду очень простымъ, а въ сущности очень мудренымъ названіемъ?

„Городовое Положеніе“ Екатерины II, начала котораго лежать въ основѣ всѣхъ послѣдующихъ городскихъ преобразованій, разумѣть подъ городскими обывателями всѣхъ тѣхъ, которые: въ томъ городѣ или старожилы, или родились, или поселились и имѣютъ въ немъ домъ, или иное строеніе, или място, или землю; записаны въ гильдію или цехъ; отправляли службу городскую или записаны въ окладъ и по тому городу носять службу или тасть (ст. 77. Г. П.). „Согласно съ этимъ, къ городскимъ обывателямъ

\* ) См. ниже ст. о бюджетахъ уѣздныхъ городовъ Московской губ.

причислялись: именитые граждане, вписавшиеся въ гильдію, вписавшиеся въ цехъ, иногородные и иностранные гости, посадские<sup>4</sup>. Подъ послѣдними разумѣлись „всѣ тѣ изъ старожиловъ, иди поселившихся въ городѣ, которые не внесены въ другихъ частяхъ городовой обывательской книги, и кормятся въ томъ городѣ промысломъ, рукоѣтіемъ или работою<sup>4</sup>. Послѣдній изъ этихъ пунктовъ—о посадскихъ людяхъ, очень важенъ въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ широко екатерининское законодательство понимало права городского обывательства. По этому пункту, строго говоря, не было ни одного такого городского уроженца или поселенца, занимавшагося какимъ-либо промысломъ, котораго нельзя было бы считать „городскимъ обывателемъ“, т. е. имѣющимъ право городского избрания. Такъ широко было воззрѣніе законодательницы на полноправность горожанъ! Положеніе это съ достаточнou ясностью открывается изъ тѣхъ статей „Городового Положенія“ 1785 г., гдѣ говорится о „доказательствахъ городского состоянія“. Имъ предполаганы, между прочимъ, слѣдующія знаменательныя соображенія: „Доказательства состоянія многочисленны и болѣе зависятъ отъ праводушного разсмотрѣнія и непричастнаго испытанія, нежели отъ предписаній: различные, закономъ дозволенные способы къ пропитанію и умноженію имущества сами собою указываютъ путь, а правосудіе не дозволяетъ исключить ни единаго доказательства состоянія, какъ тутъ, гдѣ основа закона доказательство такое опровергаетъ“. Между прочимъ, въ числѣ этихъ доказательствъ значатся и слѣдующія: отмѣтка въ приходской книжѣ о крещеніи, свидѣтельство приходскаго священника, гдѣ живеть горожанинъ, „аттестаты академические или университетскіе о знаніи или искусствѣ“. Всѣ такие граждане должны были вноситься въ „городскую обывательскую книгу“, которая и была собственно документальнымъ доказательствомъ принадлежности лица къ гражданству города.

Городскія учрежденія Екатерины II, какъ извѣстно, заглохли и незамѣтно перестали существовать. „Возстановленіемъ и развитиемъ оставшихся безъ примѣненія началь Городовой Граматы<sup>\*)</sup> должны были послужить новые „Положенія о городскомъ общественномъ управлениі“ въ обѣихъ столицахъ и въ Одессѣ. Но на дѣлѣ это было не совсѣмъ такъ. По этимъ новымъ „Положеніямъ“ все общественное управление утверждено лишь на двухъ сов-

<sup>\*)</sup> См. Правител. Вѣстникъ, 1869 г., № 84.

мѣстно существующихъ началахъ: на имущество и сословия. Кто, принадлежа къ одному изъ 5 сословій (потомственники и личныхъ дворянъ, купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ), не имѣть опредѣленного ценза въ недвижимомъ имуществѣ, или въ денежномъ капиталѣ и товарахъ, приносящихъ въ годъ дохода не менѣе 100 р., тотъ не имѣть и права голоса на выборахъ. Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы развить далѣе основное положеніе „Городовой Граматы“ относительно лицъ, родившихся или поселившихся въ городѣ, по приходскимъ книгамъ, лицъ, занимающихся какими-либо промыслами, служащими къ пропитанію и умноженію имущества, а также лицъ, имѣющихъ академические или университетские аттестаты, новые „Положенія“ совсѣмъ умолчали о нихъ, не помѣстивъ ихъ въ число полноправныхъ гражданъ, а понятіе о промыслахъ ограничили исключительно занятіями торговлею и промышленностью, свойственными купцамъ, нынѣшнимъ мѣщанамъ и ремесленникамъ.

Новый министерскій проектъ о городскомъ общественномъ управлѣніи вносить въ этомъ коренной вопросъ то существенное измѣненіе, что вовсе исключаетъ элементъ сословности, въ чемъ и полагается значительный шагъ впередъ. Но мы не видимъ въ этомъ уже такого важнаго условія будущаго успѣха потому, что на практикѣ раздѣленіе городского общества на сословія имѣло до сихъ поръ болѣе вицѣнное, формальное значеніе и вдобавокъ представляло удобства относительно производства выборовъ; въ средѣ же Общей Думы элементъ сословной раздѣльности не имѣлъ и не имѣть того вреднаго вліянія, какъ этого можно было ожидать съ первого взгляда. За-то въ дальнѣйшемъ опредѣленіи правъ городского обывательства новый министерскій проектъ далеко отсталъ отъ первоначальнаго широкаго начала, положенного „Городовою Граматою“ 1785 г. А именно: по ст. 41 городскимъ обывателемъ, т. е. имѣющимъ право голоса на выборахъ, признается всікий, если онъ владѣеть въ городѣ недвижимою собственностью, обложеною установленнымъ налогомъ, или же, пребывая въ немъ въ теченій двухъ лѣтъ (условіе, дѣйствующее и въ нынѣшнихъ столичныхъ городскихъ „Положеніяхъ“) предъ производствомъ выборовъ, содержалъ въ предѣлахъ городскихъ владѣній, въ этотъ періодъ времени, торговые и промышленные заведенія по свидѣтельствамъ купеческому, на мелочной торгѣ или по особому билету, или же завѣдывалъ таковыми по прика-  
зчику свидѣтельству. Такимъ образомъ въ новомъ проектѣ

городового устройства основное положение Екатерины о промыслахъ, служащихъ къ пропитанию и умножению имущества, и объ образовательномъ цензѣ, опредѣленномъ „академическими и университетскими аттестатами о знаніи или искусствѣ“, не только не развивается дальше, но и вовсе не находитъ себѣ мѣста. Это, стало быть, не дальнѣйшее развитіе, а ограниченіе основныхъ началь „Городового Положенія“ Екатерины.

Опредѣляя такимъ именно образомъ право городского обывательства, министерскій проектъ, очевидно, имѣеть въ виду призвать къ общественному управлению лишь тѣхъ гражданъ, которые, уплачивая установленные налоги, были бы непосредственно заинтересованы въ правильности веденія городского дѣла и въ городскомъ благоустройствѣ. Взглядъ совершенно вѣрный въ принципѣ, но далеко не выдержаный въ подробностяхъ, и въ этомъ состоить, по нашему мнѣнію, коренной недостатокъ проекта. По точному смыслу ст. 41 проекта, отъ городскихъ выборовъ устраняются, какъ не имѣющіе права городского обывательства, всѣ тѣ, которые или не имѣютъ недвижимаго имущества, или, при условіи двухлѣтней осѣдлости въ городѣ, не занимались непосредственно торговлею и промышленностью по свидѣтельствамъ, установленнымъ „Положеніемъ“ о пошлинахъ. Екатерининское широкое пониманіе „промысла“, въ смыслѣ всякаго дозволенного закономъ занятія, служащаго „къ пропитанію“ и „умноженію имущества“, замѣнено въ проектѣ слишкомъ тѣснымъ пониманіемъ „промысла“ только какъ занятія торговлею и промышленностью, въ смыслѣ „Положенія“ о пошлинахъ. Статья 41 министерскаго проекта гласить такъ:

„Всякий городской обыватель получаетъ право голоса въ избраніи гласныхъ не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе 25-ти лѣтъ отъ рожденія, и 3) если онъ владѣеть въ городѣ недвижимою собственностью, обложеною установленнымъ налогомъ, или же пребывалъ въ немъ въ теченіи двухъ лѣтъ предъ производствомъ выборовъ,—не исключая, впрочемъ, временныхъ отлучекъ,—содержалъ въ предѣлахъ городскихъ владѣній въ этотъ періодъ времени торговля или промышленная заведенія по свидѣтельствамъ купеческому, на мелочной торгѣ или по особому билету (ст. 37 Пол. о пошл. за пр. тор.), или же завѣдывалъ таковыми по приканичьему свидѣтельству (ст. 56 Пол. о пошл.)“. Согласно съ этимъ, и самые выборы должны производиться не по сослові-

ямъ, а по избирательнымъ участкамъ, на основаніи расчисленій, приведенныхъ въ проектѣ.

При первомъ, самомъ поверхностномъ сравненіи этой новой статьи съ соотвѣтствующими статьями екатерининской граматы, нельзя не замѣтить, что послѣдняя смотрѣла на „промысель“ не только гораздо шире, но и вѣрнѣ. Можно даже сказать, что взглядъ законодательства прошлого вѣка на этотъ основный предметъ городского самоуправленія былъ вѣренъ безусловно, такъ что на вопросъ о томъ—что надо называть „промышленомъ“? мы не обинуясь отвѣтили бы словами Екатерины: „всѣ тѣ закономъ дозволенные занятія, которые служать и пропитанію и умноженію имущества“.

Намъ всегда казалось страннымъ и совершенно не понятнымъ, почему название „промышлен“ пріурочено только къ занятію собственно торговлею и промышленностью, и почему исключены изъ него другія многообразныя свободныя занятія гражданъ, служащія къ ихъ пропитанію и умноженію имущества. Почему, напримѣръ, занятія учителя, дающаго уроки, гувернера, воспитывающаго дѣтей, врача, исцѣляющаго больныхъ, журналиста, издающаго газету или журналъ и т. д.—почему всѣ эти занятія должны быть исключены изъ понятія о „промышлен“? И какое признается въ этомъ отношеніи различіе между этими занятіями и промышленными типографщиками, издающими книги и журналы,—книгопродавцами, продающими ихъ,—аптекарями, приготовляющими лѣкарства, и другими торговцами и промышленниками? Очевидно, что по существу дѣла между этими промышленами нѣть и не можетъ быть никакого различія ни на практикѣ, ни передъ глазами науки, и что всѣ они имѣютъ одно общее основаніе: открытый—гласный, или скрытый—молчаливый торгъ, „съ запросомъ“ или „безъ запроса“, это все равно. Домашній учитель, гувернеръ, врачъ продаютъ свои услуги и „торгуются“ съ покупателями точно такъ же, какъ и всякий торговецъ, продающій свой товаръ. Если же въ настоящее время существуетъ такое различіе, то это не болѣе, какъ результатъ общественнаго предразсудка, подъ давленіемъ кото-раго со словами: „промышлен“—„промышленникъ“, „ремесло“—„ремесленникъ“ соединяется почему-то смыслъ обидный для ложно понимаемаго достоинства людей, имѣющихъ претензію на какія-то „благородныя“ занятія. Ни практика народнаго хозяйства, ни наука о немъ не признаютъ такого вреднаго раздѣленія работъ на „благородныя“ и „не благородныя“. Всѣ члены общества—работ-

ники, промышленники на равной ногѣ, все равно производители и потребители въ одно время, нуждающіеся во взаимной помощи и услугахъ.

Это — точно такой же предразсудокъ, какъ и сословное разграничение, которое однако въ новыхъ законахъ самоуправлениія устраивается, несмотря даже на фактическое существование у насъ сословій. Если теперь само собою исчезло различие между помѣщиковъ-дворяниномъ и крестьяниномъ-собственникомъ по отношенію къ занятію землемѣрческимъ промысломъ, если прежній баринъ и крестьянинъ, оба владѣющіе теперь землею и обрабатывающіе ее для своего „пропитанія и умноженія имущества“, безразлично могутъ быть названы „помѣщиками“ и „промышленниками“, и если оба они, согласно установленному цензу, на равныхъ правахъ призваны къ участію въ земскомъ управлениі; то почему же, спрашивается, должно соблюдатья различие между торговцемъ, фабрикантомъ, ремесленникомъ и напр. издателемъ журнала, газеты, учителемъ, врачомъ и т. д. по отношенію къ занятію „промышленомъ“ и участію въ городскомъ управлениі? И какъ странно и фальшиво звучить это различеніе именно теперь, когда столбовой дворянинъ можетъ заниматься всяkimъ торгомъ и промысломъ, лишь бы онъ только заплатилъ установленные повинности и выправилъ установленное свидѣтельство; наоборотъ, когда мѣщанинъ, купецъ, крестьянинъ и т. д. могутъ лѣчить, учить и издавать журналы и газеты, лишь бы имѣли установленные аттестаты, или внесли издательский залогъ. Да еще какой? Размѣромъ своимъ во много разъ превышающей размѣръ повинностей, „въ силу которыхъ“ промышленники признаются гражданами по преимуществу и пользуются предпочтительнымъ правомъ участвовать въ городскомъ общественномъ управлениі.

Наконецъ, это — точно такой же предразсудокъ, какъ и тотъ, который въ давно былое время держался въ наукѣ о народномъ хозяйствѣ и по которому считался производительнымъ трудъ аптекаря, приготовляющаго рвотное и лежачую мазь, трудъ дрогиста, и непроизводительнымъ трудъ врача, прописывающаго эти снадобья для исцѣленія больного; — считался производительнымъ трудъ прикащика, продающаго изъ лавки книги и газеты, или типографщика, печатающаго ихъ, и непроизводительнымъ трудъ „редакторовъ-издателей“ этихъ газетъ. „Если это такъ, сказалъ по этому поводу одинъ экономистъ (Фр. Листъ), то и воспитаніе свиней производительно и напротивъ непроизводительно воспитаніе лю-

дей". Наука и практика отбросили этот предразсудокъ, и въ этомъ отношеніи министерскій проектъ по 41 ст. представляется намъ отставшимъ оть той и другой.

Впрочемъ, такое возврѣніе на различіе промышленныхъ занятій и на избирательное право представляется естественнымъ послѣдствіемъ нашего старого быта и старыхъ порядковъ, остаткомъ того прошлаго времени, когда общественная, выборная служба считалась тягостною, и лица, призывающіяся къ участію въ управлѣніи, старались отбиваться оть него и руками и ногами. Какой же странный анахронизмъ представляетъ это различіе теперь, когда въ общественномъ сознаніи выборное право, т. е. право избирать и самому быть избраннымъ, стало не повинностью, а дѣйствительнымъ правомъ,—такимъ правомъ, которымъ долженъ дорожить теперь каждый развитой, просвѣщенный человѣкъ, считающій лестнымъ для себя долгомъ послужить обществу, гарантировающему для него и возможность „промышлять“ о своей личной выгодѣ.

Какая удивительная смѣна ролей и положеній! Въ прежнее время, когда выборная городская служба считалась тягостною повинностью, изъ нея исключались привилегированные образованные классы, а податныя сословія призывались къ службѣ, какъ къ тяготѣ общественной, и потому они естественно уклонялись оть нея. Теперь же, когда выборная служба стала почетомъ, дорогимъ правомъ для каждого гражданина, податнымъ сословіемъ предполагается дать самое широкое право участія въ самоуправлѣніи, а большая масса образованного класса, особенно полезного для развитія и упроченія началь самоуправлѣнія, устраивается оть него. Такимъ образомъ „промышленные“ классы становятся какъ бы въ привилегированное положеніе передъ другими. Первые да будутъ послѣдними, а послѣдніе первыми! Если прежде наши податныя сословія имѣли причины завидовать привилегированному дворянству, то теперь роли перемѣнились, и дворянинъ, не имѣющій въ городѣ недвижимой собственности, для пріобрѣтенія права голоса на выборахъ долженъ такъ-сказать возвыситься до „промышленника“, т. е. завести торговлю, или какое нибудь мастерство.

Вотъ тѣ основанія, по которымъ нельзя считать вѣрнымъ взглядъ составителей проекта на этотъ коренней вопросъ городской реформы, а предлагаемое преобразованіе—возстановленіемъ и дальнѣйшимъ развитиемъ Екатерининской граматы. Допускаемъ, что

имущественный цензъ можетъ входить существеннымъ элементомъ въ определеніе правоспособности городскихъ обывателей. Но съ другой стороны право голоса, приобрѣтаемое лицомъ въ силу занятія его промысломъ, должно быть распространено на всѣ тѣ лица, которыя, имѣя городскую осѣдлость, занимаются всяческими свободными трудами, приносящими имъ доходъ.

Но на это намъ могутъ возразить тѣмъ, что всѣ лица, занимающіяся „свободными“ или „благородными“ трудами, не платятъ никакихъ государственныхъ или непосредственно городскихъ по-винностей и не обязаны имѣть никакихъ свидѣтельствъ и билетовъ, установленныхъ „Положеніемъ о пошд.“! Но такая ссылка не можетъ имѣть силы доказательства, потому что если лица не обложены никакимъ сборомъ, то это есть не болѣе какъ опущеніе въ дѣйствующемъ законѣ, которое скорѣе сдѣловоало бы исправить нежели приводить въ оправданіе дальнѣйшихъ опущеній въ новыхъ проектируемыхъ законахъ. Такое дополненіе торгового „Положенія“ было бы вполнѣ справедливо, не говоря уже о томъ, что обложение всѣхъ поименованныхъ лицъ сборами въ пользу государственной и городской казны наравнѣ съ лицами, признаваемыми „промышленниками“ по преимуществу, открыла бы замѣтный источникъ справедливаго дохода.

По отношенію собственно къ городскому управлению опущеніе къ нему всѣхъ поименованныхъ лицъ представляло бы еще ту важную выгоду, что съ цензомъ промышленнымъ соединился бы еще и цензъ, „образовательный“. А кто же не согласится съ нами въ томъ, что наше общественное управлѣніе особенно нуждается въ притокѣ къ нему свѣжихъ силъ, развитыхъ образованіемъ? И ужъ во всякомъ случаѣ при обложении сборами этихъ лицъ опущеніе ихъ къ общественному управлѣнію далеко не представляло бы такихъ трудностей въ отношеніи контроля, какъ призваніе къ самоуправлѣнію нанимателей квартиръ, о чёмъ заходила рѣчь въ петербургской комиссіи, рассматривавшей министерскій проектъ.



### III.

Учреждение Губернского по городскимъ дѣламъ Присутствія — Новое право городскихъ управлений издавать обязательные постановленія.

Самая важная статья нового проекта „Городового Положенія“, введенная комиссіей, состоить въ томъ, что для всѣхъ дѣлъ и жалобъ по городскому управлению, подлежащихъ по закону обсужденію губернского начальства, предполагается образовать Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, которое должно состоять изъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ, а также и представителей земства и городовъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора. Если это предположеніе будетъ утверждено, то новое „Присутствіе“, безъ сомнѣнія, послужитъ весьма важною охраною мѣстнаго самоуправлѣнія отъ притязаній администраціи,— охраною, которой въ настоящее время не имѣютъ общественные управлѣнія обѣихъ столицъ и Одессы, наиболѣе зависимыя отъ губернского начальства. Но при этомъ желательно, чтобы въ новомъ „Положеніи“ были точнѣе и прямѣе опредѣлены права городскихъ обществъ обращаться къ посредству этого учрежденія, и чтобы порядокъ рѣшенія вопросовъ въ этомъ послѣднемъ былъ твердо установленъ на коллегіальномъ основаніи, то есть: чтобы всѣ призванные въ него члены пользовались одинаковымъ правомъ рѣшающаго голоса. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ того же огражденія мѣстнаго самоуправлѣнія отъ вѣнчайшей притязательности, существенно необходимо, чтобы въ этомъ учрежденіи, кроме представителей земства и городовъ, участвовали лица, по своему положенію, наименѣе зависимыя отъ губернского начальства. Иначе это учрежденіе, могущее принести много существенной пользы мѣстному самоуправлѣнію, съ теченіемъ времени, а можетъ быть и съ самаго начала обратится лишь въ форму, лишенную содержанія, а пожалуй и хуже—вмѣсто охраны для самоуправлѣнія оно сдѣлается ширмами, прикрывающими единодушное управление администраціи. О томъ преимуществѣ, какое имѣлось въ виду предоставить голосу губернатора по проекту полицейско-административной реформы, передъ голосами всѣхъ прочихъ членовъ Губернского Совѣта, тутъ, конечно, не должно быть и рѣчи.

Въ томъ же интересѣ чрезвычайно полезно было бы еще ввести въ новое „Городовое Положеніе“ особыя статьи, въ которыхъ, по примѣру земскихъ учреждений, были бы точно опредѣлены сроки, въ которые бы какъ губернаторы, такъ и министръ внутреннихъ дѣлъ обязывались давать свои рѣшенія по всѣмъ постановленіямъ городскихъ собраній, восходящимъ на ихъ заключеніе. Въ настоящихъ столичныхъ положеніяхъ такихъ ограничений не постановлено, и въ этомъ нельзя не видѣть ихъ существеннаго недостатка, который въ губерніяхъ поведеть всегда еще къ большему вреду для мѣстнаго самоуправленія, чѣмъ въ столицахъ, вслѣдствіе уже большей пассивности, такъ-сказать приниженности мѣстныхъ обществъ передъ администраціей. Для общества, призываляемаго къ самодѣятельности, нѣтъ ничего вреднѣе, какъ неопределеннность его правъ и обязанностей. Дать ему право свободнаго, открытаго обсужденія своихъ нуждъ и въ то же время лишить его возможности законнымъ порядкомъ отстаивать свое постановленіе, или оставить за администрацией право хотя бы молчаніемъ обратить его въ ничто—было бы равносильно безправию, отрицанію самоуправленія, которое, по своему существу, возлагая на обывателей извѣстныя тягости, требуетъ и дарованія ему соотвѣтствующей самостоятельности, безъ чего самоуправление было бы только отягощениемъ гражданъ обязательной службою по наряду. Наконецъ, ничто до такой степени не парализуетъ всякую дѣятельность, и частную и общественную, и послѣднюю, пожалуй, больше чѣмъ первую, какъ сознаніе работающаго въ томъ, что его работа можетъ и не удостоиться вниманія, что онъ работаетъ понапрасну. И наоборотъ, главнѣйшимъ источникомъ, откуда общественные дѣятели могутъ почерпать одушевленіе въ трудѣ, служить внутреннее убѣженіе приносимой ими пользы,—убѣженіе въ томъ, что они трудятся не втунѣ, на благо избравшаго ихъ общества. Отсутствіе этого нравственнаго принципа подрываетъ общественную самодѣятельность, поселяетъ въ него представителякъ справедливое охлажденіе къ дѣлу. „Зачѣмъ же и работать, скажетъ каждый изъ нихъ, коли мы напередъ увѣрены, что изъ этого ничего не выйдетъ“. Отсутствіе этого внутренняго сознанія, пожалуй, какъ слѣдствіе стоянія мѣстнаго правительства въ городовое дѣло, не было ли одною изъ якихъ причинъ, почему снова „разсыпалась храмина“, которую стремилось утвердить на прочномъ основаніи „Городовое Положеніе“ Екатерины II, — почему съ теченіемъ времени незамѣтно перестала существовать Общая Дума и вплоть до нашего

времени не могла возникнуть вновь, не смотря на попечения о томъ Александра I, тщетно восстановлявшаго Екатерининскую грамату во всей ея силѣ, какъ „непреложное и неприкосновенное государственное постановление“ и отмѣнишаго „все, что противно оному или несообразно силѣ его допущено или установлено было“. Примѣръ этотъ не лишенъ многознаменательнаго значенія, какъ предостереженіе для настоящаго времени.

Важное, чисто-практическое значение придаемъ мы и другому предположенію комиссіи, имѣющему тѣсную связь съ предыдущимъ, а именно—предоставить городскому общественному управлению право, по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ, издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія по разнымъ предметамъ городского хозяйства и благоустройства. Это право чрезвычайно важно и вполне вызывается чисто-практическою необходимостью въ немъ. Въ настоящее время Московское, напримѣръ, общественное управление имѣть единственное право — дѣлать свои постановленія, касающіяся городской жизни и благоустройства, а затѣмъ весь, такъ-сказать, дѣйствительный складъ жизни, весь городской порядокъ находится въ его вліяніи, почти всесцѣло завися отъ усмотрѣнія полицейского начальства, которое во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ руководствуется данными ей инструкціями, помимо какихъ бы то ни было постановленій Думы; если только таковыя не сдѣланы для него обязательными вышею административною властью, или если оно само не признаетъ нужнымъ руководствоваться ими въ своихъ распоряженіяхъ. Неопределенность отношенийъ полицейской власти къ общественному управлению составляетъ кореній недостатокъ теперешнихъ порядковъ. Отъ этой неопределенности могутъ происходить и происходить на самомъ дѣлѣ многія существенные неудобства, а недостатокъ солидарности между общественнымъ управлениемъ и полицией можетъ даже весьма неблагопріятно отзываться на благосостояніи городскихъ обывателей и парализировать самыя благія намѣренія Думы.

Само собою разумѣется, что наиболѣе разумнымъ устройствомъ было бы такое, по которому городская полиція быда бы лишь исполнительницей предначертаний и постановлений городскаго общества. Но такое подчиненіе, безъ сомнѣнія, невозможно, потому что полицейская власть, кроме тѣсно городскаго значенія, имѣть и преслѣдуєтъ еще другія, болѣе широкія цѣли—государственные. Съ другой стороны, какъ бы ни было высоко призваніе полиціи,

но оно не должно все-таки исключать надобности въ согласованіи распоряженій съ видами и намѣреніями общественного управления по отношенію къ городскому благоустройству и хозяйству. А что указанная выше неопределенность этихъ отношеній и отсутствие солидарности въ дѣйствіяхъ того и другаго учрежденія дѣйствительно ведетъ къ серьезнымъ стѣсненіямъ для обывателей, тому можно привести множество доказательствъ изъ семилѣтней практики Московскаго самоуправления. Вотъ, для примѣра, хоть одно изъ нихъ. Самая существенная обязанность общественного управления, и по закону и по самому положенію его, состоять, конечно, въ томъ, чтобы блюсти интересы обывателей и, собирая всякаго рода налоги, заботиться о возможной ихъ необременительности,—обязанность точно указанная Думъ въ законѣ, установившемъ процентный налогъ съ частныхъ недвижимыхъ имуществъ. Въ послѣдніе годы Дума, сообразуясь съ состояніемъ городской казны, признавала возможнымъ назначать не болѣе 9%, съ чистаго дохода и не считая такою размѣръ особенно обременительнымъ. На дѣлѣ же оказывалось, что процентный налогъ былъ не единственнымъ для домовладѣльцевъ и что затѣмъ, какъ высказывалась сама Дума, „отправление различныхъ натуральныхъ позиностей было въ значительной степени усилено полицейскими распоряженіями“, и что оно сильно „отягощаетъ недвижимую собственность и вызываетъ расходы, быть можетъ, гораздо болѣе, нежели прямые налоги, взимаемыя въ видѣ процентнаго сбора“. Многочисленныя требования полиціи, объясняютъ отчетъ кн. Щербатова (1863—69); „обременяютъ недвижимую собственность такъ, что всякое возвышение прямыхъ налоговъ представляется крайне затруднительнымъ, а при настоящихъ обстоятельствахъ даже совершенно невозможнымъ“. Самая дурная сторона этого дѣла состоитъ еще въ томъ, что ни Дума не можетъ имѣть при такихъ порядкахъ точнаго представленія о томъ, что легко или трудно вынести плательщикамъ, ни сами домовладѣльцы, исполняющіе требования полиціи, не могутъ знать собственнаго бюджета. Очевидно, что отъ этого страдаетъ и частное благосостояніе, и общее городское хозяйство. Всѣдѣствіе указанныхъ причинъ, наше общественное управление представляетъ то странное явленіе, что, установляя норму законныхъ городскихъ налоговъ, оно принуждено въ своихъ распоряженіяхъ сообразоваться съ многочисленными требованиями полиціи, обременяющими обывателей расходами, не только превышающими ихъ платежныя

сили, но и не поддающимися никакому точному исчислению, которое такъ существенно необходимо въ каждомъ финансовомъ дѣлѣ. При правильно-установленныхъ отношеніяхъ должно бы имѣть мѣсто совершенно обратное явленіе \*).

Въ томъ же смыслѣ выразилась и временная при Думѣ комиссія о городскихъ мостовыхъ, объясняющая въ своемъ докладѣ, "что одну изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей для домовладѣльцевъ" составляетъ предписываемая полиціей чистка улицъ отъ снѣга, которая обходится имъ въ центральныхъ мѣстахъ „до половины подоходного сбора, платимаго въ Думу, и даже болѣе. Не смотря однако на всю тяжесть ея, владѣльцы терпѣливо испытываютъ ее и вызываютъ снѣгъ въ размѣрахъ громадныхъ, пре-восходящихъ дѣйствительную въ томъ надобность". Ни комиссія, ни городское общество не одобряютъ такихъ распоряженій. „Къ чему же это дѣлается, спрашиваетъ комиссія, какая въ томъ надобность? А сколько для такой скорой очистки улицъ отъ снѣга требуется рукъ, сколько тратится денегъ, которыхъ могли бы быть употреблены болѣе производительно? Спѣшная сколка снѣга весною падаетъ тяжелымъ налогомъ не на однихъ домовладѣльцевъ, но болѣе или менѣе на всѣхъ жителей. Отъ раннаго прекращенія въ городѣ санной щады въ то время, когда она продолжается еще въ полѣ, множество санныхъ подводъ, привозящихъ въ Москву съ разными продуктами и нерѣдко изъ дальнихъ мѣстъ возвращаются обратно, по невозможности щѣхать на саняхъ по городу. Отъ этого подвозъ въ Москву продуктовъ изъ пригородныхъ селеній прекращается много раньше до дѣйствительного наступленія распутицы, вслѣдствіе чего цѣна припасамъ преждевременно увеличивается и дороговизна держится продолжительнѣе, чѣмъ она держалась бы при обыкновенной распутицѣ". Общественное управление не можетъ не сознавать многочисленныхъ неудобствъ этого рода, иной разъ тяжело отзывающихся на благосостояніи частныхъ лицъ; но при настоящихъ условіяхъ Городская Дума не властна устранить ихъ, потому что всѣ распоряженія полиціи, руководствующейся иными взглядами, нежели Дума, дѣлаются безъ всякаго участія этой послѣдней.

Все это естественно должно привести къ тому общему заключенію, что для городского благоустройства необходимо со-

\* ) Къ сожалѣнію, этотъ стародавній порядокъ продолжается въ Москвѣ донынѣ — спустя 10 лѣтъ послѣ введенія „Городового Положенія“.

голосовать полицейскія распоряженія съ постановленіями и ви-  
дами городского общества. Въ этомъ отношеніи единственное  
вѣрное основаніе состояло бы въ томъ, чтобы всѣ требованія  
полиціи къ обывателямъ, касающіяся городского благоустройства,  
предъявлялись имъ не иначе, какъ по совмѣстномъ обсужденій  
ихъ съ Думою, и затѣмъ уже безъ разрѣшенія послѣдней не  
должна быть установлена никакая натуральная повинность обы-  
вателей, такъ какъ она разносильна для нихъ установлению но-  
ваго налога. Въ противномъ случаѣ общественное управление  
должно оказаться бессильнымъ въ исполненіи главнойшей обя-  
занности, предписанной закономъ — соблюдать равновѣсіе въ го-  
родскихъ доходахъ и расходахъ, которое возможно „не столько  
при увеличеніи налоговъ, существующихъ и въ учрежденіи но-  
выхъ, сколько въ сокращеніи производимыхъ изъ городской казны  
расходовъ вообще. Возвышеніе налоговъ, сказано въ высочайше  
утвержденномъ 25 февраля 1863 г. мнѣніи государственного со-  
вѣта, въ какихъ бы видахъ оно ни происходило, всегда болѣе  
или менѣе сопряжено съ увеличеніемъ цѣнъ на всѣ предметы  
потребленія, а слѣдовательно и на тѣ, которые входятъ въ кругъ  
городского хозяйства“.



IV:

„Городовое Положеніе“ и Москва.—Преимущества его предъ законоположені-  
емъ 1862 г.—Предѣлы правъ и обязанностей городскихъ общественныхъ  
управленій.

На дняхъ обнародовано, наконецъ, давно ожидаемое всѣй Рос-  
сіей „Городовое Положеніе“. Значеніе этого нового акта, без-  
спорно, очень велико уже тѣмъ, что имъ наши забытые города  
призываются къ дѣйствительно новой жизни и самостоятельности,  
а болѣе значительные изъ нихъ получать прочные залоги для  
будущихъ успѣховъ, взамѣнъ того административнаго произвола,

который до сихъ поръ одинъ бытъ рѣшителемъ ихъ судьбы. Помѣщая ниже подробное изложеніе содержанія „Городового Положенія“, мы укажемъ здѣсь только на главныя, самыя существенные стороны новыхъ порядковъ, вводимыхъ этимъ замѣчательнымъ закономъ.

Основная идея „Городового Положенія“ состоить, конечно, въ дарованіи русскимъ городамъ сравнительно большей самостоятельности въ управлении своимъ хозяйствомъ. И надо прибавить, что эта идея не только высказана въ немъ съ достаточною полнотою и рѣшительностью, но и твердо проведена по всѣмъ частямъ „Положенія“. Такъ, въ первой же статьѣ закона она выражена слѣдующими словами: „попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставятся городскому общественному управлению, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ — губернатору, на точномъ основаніи правилъ настоящаго Положенія“. И далѣе въ статьѣ 5-й: „городское общественное управление, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно“. Притомъ изъ новыхъ общественныхъ управлений совершенно исключенъ элементъ сословности, такъ что самые выборы производятся не по сословіямъ, какъ это дѣлается теперь въ столицахъ, а по разрядамъ, по величинѣ платимыѣ избирателями городскихъ сборовъ. Идея безсословности высказана такъ рѣшительно, что въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственного совета предположено совсѣмъ упразднить ремесленное сословіе.

Кругъ самостоятельной дѣятельности общественного управления ограниченъ хозяйственными дѣлами города въ предѣлахъ городской черты. Никакіе другие вопросы политического и иного свойства не должны занимать вниманія этого управления, которое „не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему дѣлъ“ и „всякое постановление его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно“ (ст. 9). Но за то общественное управление горадъ въ этомъ кругѣ отменявшихъ ему дѣлъ получаетъ такую самостоятельность дѣйствій, которой въ настоящее время не пользуются ни обѣ столицы, ни Одесса, уже имѣющія нѣкоторое самоуправление, ни земская учрежденія. Въ этомъ отношеніи новый законъ, гораздо болѣе выдержаный и либеральный, нежели „Положенія“ названныхъ сейчасъ учрежденій, не только даетъ большую самостоятельность городамъ въ распоряженіяхъ своимъ хозяйствомъ, но и точно перечисляетъ всѣ случаи, въ которыхъ

требуется вмѣшательство губернаторской власти, и такимъ образомъ ставить эти двѣ области въ прямыя, точныя отношенія, не оставляя мѣста взаимнымъ недоразумѣніямъ и предупреждая возможность всякихъ пререканій между ними. Точность сихъ опредѣленій и разграничение власти составляетъ лучшую сторону нового „Положенія“. Възлагая на городскія общественные управлениія опредѣленныя обязанности, оно въ то же время предоставляетъ имъ такія права, законное пользованіе которыми даетъ имъ силу и власть фактически отстаивать свою самостоятельность, — важное преимущество, котораго еще не имѣли ни наши столицы, ни земскія учрежденія, много страдающія именно отъ неопредѣленности своихъ правъ и обязанностей и поэтому въ дѣйствительности далеко не огражденный отъ произвола администраціи.

Но этого мало. Даже и въ случаяхъ, указанныхъ въ самомъ „Положеніи“, власть губернатора далеко не произвольна. Имѣя лишь право „надзора за законнымъ исполненіемъ“ обязанностей, возложенныхъ на общественные управлениія, она въ то же время ограничена въ своихъ единоличныхъ рѣшеніяхъ постановленіями особаго учрежденія, которое является посредникомъ между администрацией и общественнымъ управлениемъ. Это — именно новое „Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе“, которое хотя и состоѣть подъ предсѣдательствомъ губернатора, но въ средѣ своей имѣть лица, по своему официальному положенію наименіе зависящія отъ губернатора. Оно вѣдаетъ всѣ дѣла, возникающія по взаимнымъ жалобамъ и пререканіямъ между общественными управлениіями и частными лицами, а также и другими учрежденіями, не исключая и самого губернатора, который долженъ подчиняться рѣшенію „Присутствія“, законно состоявшемуся по большинству голосовъ. Въ этомъ новомъ учрежденіи мнѣніе губернатора даетъ перевѣсъ только въ случаѣ равенства голосовъ. Членомъ „Присутствія“ состоѣть и городской голова, всегда имѣющій возможность предложить Думѣ въ установленный срокъ обжаловать сенату незаконность или пристрастность рѣшеній „Присутствія“, состоявшихся подъ давленіемъ губернаторской власти; а докладчикомъ его назначается городской секретарь — обстоятельство, могущее обеспечить общественному управлению правильность какъ доклада дѣлъ „Губернскому Присутствію“, такъ и составленія его опредѣленій.

Когда еще въ проектѣ нового „Положенія“ впервые возникла мысль объ учрежденіи „Губернского Присутствія“, иные газеты

отнеслись къ этому нововведенію не только неодобрительно, но даже враждебно и иронически. Мы рѣшительно не раздѣляемъ такого мнѣнія и полагаемъ, что оно внушено только чисто-теоретическими соображеніями и совершиеннымъ незнаніемъ практики дѣла. Мы постоянно слышимъ отъ этихъ газетъ, что незачѣмъ усложнять дѣло введеніемъ нового учрежденія и притомъ такого, члены котораго не искусились въ спѣcialности городскаго хозяйства, когда существуетъ 1-й департаментъ сената, вѣдающій всѣ дѣла по взаимнымъ пререканіямъ между различными учрежденіями. Возраженіе это представляется намъ совершенно ребяческимъ уже потому, что, дѣля его, наши теоретики забываютъ, что сенатъ у насть — одинъ, городовъ же — многое множество, а следовательно, и безчисленное множество случаевъ къ возбужденію взаимныхъ пререканій и недоразумѣній между общественными управлениами, частными лицами и другими учрежденіями. Если всѣ вопросы, возбуждаемые по этимъ поводамъ, было бы представлено рѣшать одному сенату, то послѣдній былъ бы буквально заваленъ ими со всѣхъ концовъ Россіи, и кромѣ того естественно проходили бы цѣлые мѣсяцы, года, прежде чѣмъ какой-нибудь отдаленный отъ Петербурга городъ получилъ бы рѣшеніе по какой-нибудь ничтожной жалобѣ городскаго арендатора, промышленника и т. д. Возражать противъ практичности нового „Губернскаго Присутствія“ — то же самое; что отстаивать необходимость самой крайней централизаціи управления мѣстными интересами городовъ и очевидно широкаго произвола губернаторской власти: взглядъ, очевидно не заслуживающій серьезнаго опроверженія! Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что учрежденіе такого „Присутствія“ на чисто-коллегіальныхъ основаніяхъ можетъ не только послужить оплотомъ противъ единоличныхъ рѣшеній губернаторовъ, но и пріучить даже ихъ самихъ къ большей подчиненности голосу коллегіи. Вотъ почему въ этомъ новомъ учрежденіи нельзя не видѣть большой гарантіи для общественной самостоятельности.

Наконецъ, говоря о степени независимости общественныхъ управлений отъ мѣстной администраціи, здесь нельзя не отдать должнаго значенія въ томъ же смыслѣ установленію сроковъ, въ которые губернаторамъ поставлено въ обязанность заявлять свои протесты противъ опредѣленій Городскихъ Думъ. Эти сроки, перенесенные сюда изъ земскаго положенія, должны послужить для общественныхъ управлений еще большимъ обезпеченіемъ ихъ самостоятельности. Отсутствіе этихъ законныхъ сроковъ въ го-

родскихъ положеніяхъ Москвы и Петербурга оставляетъ нынѣ самый широкій просторъ вмѣшательству губернаторской власти, имѣющей полную возможность дѣйствовать противъ постановлений Городскихъ Думъ не только положительно, но и отрицательно, т. е. задерживая на очень продолжительное время исполненіе постановленій городскихъ собраній, или даже и вовсе не давая имъ хода. По смыслу же новаго „Городового Положенія“, мѣстная администрація обязана въ установленный срокъ дать свое заключеніе, или представить возбужденный вопросъ на обсужденіе „Губернскаго Присутствія“ или высшей правительственной власти.

Послѣ всего сказанного посмотримъ на степень самостоятельности общественныхъ управлений въ предѣлахъ отмежеванной имъ области „хозяйственныхъ“ дѣль города. Съ этой именно стороны, самостоятельность городовъ по новому „Положенію“ не можетъ идти въ сравненіе съ тѣмъ призракомъ самоуправления, какимъ пользуются наши обѣ столицы и Одесса; по новому „Положенію“ она даже гораздо шире земскаго самоуправленія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно внимательно прочесть тѣ главы нового закона, въ которыхъ говорится о правахъ общественныхъ управлений по завѣданію городскими имуществами, городскими сборами и расходами и по завѣданію дѣлами городского благоустройства. Огромное преимущество нового „Положенія“ состоить здѣсь въ томъ, что оно строго опредѣляетъ всѣ тѣ расходы, которые обязательны для города, и даетъ широкое право распоряженіямъ городскими суммами, остающимися за удовлетвореніемъ этикъ расходовъ. Съ другой стороны, по отношенію къ городскимъ сборамъ оно точно опредѣляетъ случаи, въ которыхъ требуется высшее утвержденіе законодательнымъ порядкомъ, оставляя за городами право устанавливать сборы въ предѣлахъ, точно указанныхъ закономъ. Точно также несравненно шире права городовъ по завѣданію ихъ имуществами и по заключенію займовъ, для которыхъ постановлено лишь одно точно выраженное ограниченіе, состоящее въ томъ, чтобы сумма лежащихъ на городъ обязательствъ не превышала въ общей совокупности суммы городскихъ доходовъ за два послѣдніе года. Чрезвычайно важное преимущество городовъ по новому „Положенію“ состоить еще въ томъ, что Дума собственною властью утверждаетъ ежегодныя сметы городскимъ расходамъ и доходамъ, причемъ контроль губернатора касается лишь слѣдующихъ трехъ

пунктовъ: 1) чтобы не устанавливались сборы закономъ не дозволенные, или свыше дозволенныхъ имъ размѣровъ; 2) чтобы не было неуравнительности въ обложеніи сборами имуществъ казенныхъ и удѣльныхъ въ сравненіи съ имуществами частными, и 3) чтобы въ смысѣ вносились всѣ расходы, обязательные для города по закону. Наконецъ, общественнымъ управлениемъ предоставлено право издавать, по соглашенію съ полиціей, обязательныя для городскихъ жителей постановленія по городскому благоустройству. Этимъ нововведеніемъ полагается предъявить произволу полицейской власти по управлению всѣми порядками городской жизни. Отнынѣ полиція не только не въ правѣ ввести своею властью какое либо новое постановленіе для исполненія городскими обывателями, но обязана сама подчиняться постановленіямъ изданнымъ Думою, совмѣстно съ нею. Это новое право городскихъ обществъ чрезвычайно важно. Если, напримѣръ, Москва не можетъ похвальиться теперь никакимъ городскимъ благоустройствомъ и многія благія намѣренія Думы зачастую на практикѣ совершенно парализируются, то это обстоятельство большею долею объясняется именно тѣмъ, что весь городской порядокъ находится въ вліяніи городского общества, всецѣло завися отъ одной полиціи. Вообще неопределенность отношений полицейской власти къ общественному управлению составляетъ коренной недостатокъ теперешнихъ порядковъ и устраненіе его вызывается чисто-практическою необходимости.

Мы высоко цѣнимъ новое „Городовое Положеніе“ именно потому, что въ основу его положена весьма ясная общая идея о самоуправлении, въ смыслѣ определенного и притомъ довольно широкаго участія городовъ въ мѣстномъ, внутреннемъ управлении своимъ хозяйствомъ. Если въ силу этого „Положенія“ на городскія общества возлагаются нелегкія обязанности, то, съ другой стороны, этимъ обязанностямъ соответствуютъ и довольно широкія права, законное пользованіе которыми можетъ послужить дѣйствительнымъ оплотомъ самостоятельности городовъ. Но давая должную справедливость этому новому закону, надо прибавить, что все-таки помимо правъ, предоставленныхъ теперь городамъ, удачное осуществление городскаго самоуправления будетъ зависѣть еще отъ материальныхъ средствъ нашихъ городовъ: что же и за самоуправление, коли по бѣдности нечѣмъ и не на что будетъ управлять? А что большинство нашихъ городовъ лишены этихъ средствъ—это несомнѣнныи фактъ.

Передъ нами лежить, окончательно составленный Московскою Общею Думою, „Проектъ Положенія обь общественномъ управлениі города Москвы“ въ томъ видѣ, какъ онъ представленъ теперь на утвержденіе его законодательнымъ порядкомъ. Будетъ ли этотъ проектъ вполнѣ утвержденъ высшимъ правительствомъ, или подвергнется еще какимъ либо измѣненіямъ и дополненіямъ, или же наконецъ будетъ просто отвергнутъ имъ—объ этомъ уважаемъ мы, вѣроятно, еще не скоро. Но во всякомъ случаѣ, оставить его безъ вниманія было бы непростительно уже потому, что въ немъ высказался общій взглядъ Думы, какъ представительницы всего, Московскаго „городскаго общества“, на ту степень самоуправлениія, какая съ ея точки зренія желательна для Москвы въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ закономъ 16-го іюня 1870 года, а также на примѣнимость его къ нашей столицѣ.

„Общія, начала, лежащія въ основаніи „Городового Положенія“, сказано въ докладѣ специальной комиссіи, и обѣщающія столь благодѣтельный послѣдствія, одинаково примѣнимы къ Москве, какъ и къ другимъ городамъ Российской Имперіи“.

Такимъ образомъ, задача Думы состояла лишь въ томъ, чтобы такъ-сказать приладить новый законъ „къ тѣмъ особенностямъ, которые можетъ представить хозяйство и благоустройство Москвы“. Посмотримъ же сначала, въ чёмъ состоятъ эти общія основанія нового закона, сравнительно съ Московскимъ „Положеніемъ“ 1862 г., а потомъ уважемъ, какъ примѣнида ихъ наша Дума къ условіямъ Московскаго хозяйства.

Совокупность коренныхъ измѣненій, совершенныхъ въ городовомъ устройствѣ Россіи новымъ закономъ 16-го іюня, полагается обыкновенно въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

1. Въ отмѣнѣ новымъ „Положеніемъ“ сословнаго характера общественныхъ управлений.
2. Въ расширеніи предѣловъ общественного самоуправлениія городомъ.

### I.

По нынѣ действующимъ законамъ общаго свода, устройство русскихъ городовъ до сихъ поръ всецѣло опиралось на сословные разграниченія, причемъ въ составъ городскихъ обществъ входили только три такъ-называемыя податныя сословія городскихъ населеній: купеческое, мѣщанское и ремесленное, которыхъ частныя сословныя учрежденія были подчинены Городскимъ Ду-

мамъ. Исключение изъ этого правила составили въ послѣднее время только три города: С.-Петербургъ, Москва и Одесса. Ихъ специальная „Положенія“ внесли то существенное измѣненіе въ это устройство городовъ, что къ участію въ ихъ общественномъ управлении, наравѣ съ купцами, мѣщанами и ремесленниками, были призваны еще и дворяне, потомственныя и личные \*). Это преобразованіе было, конечно, значительнымъ шагомъ впередъ. Тѣмъ не менѣе и въ этихъ городахъ сословный характеръ общественныхъ управлений высказывается еще въ томъ, что наряду съ имущественнымъ цезомъ допускается представительство сословное. Такъ, Московское „Положеніе“ 2-го марта 1862 года признаетъ сословія фактически существующими и полагаетъ ихъ въ основу выборовъ, не отвергая даже предпочтительности одного сословія передъ другимъ. На этомъ основании составляются (ст. 25) прежде всего „собранія выборныхъ по каждому изъ 5 сословій отдельно и каждое въ сотенномъ составѣ лицъ“. Каждое собраніе выборныхъ представляетъ собою то городское сословіе, изъ среды которого избрано (ст. 26). Этото тѣльѣ снаажать главный запасъ, изъ коего уже просто отчисляются отъ каждого сословія по 35 гласныхъ для присутствованія въ Общей Думѣ (ст. 6),—всего стало быть 175 человѣкъ, поровну отъ каждого изъ пяти сословій. Да же, за дворянами сохранено право отказываться отъ принятія „всякихъ должностей по городскимъ выборамъ“, тогда какъ лица другихъ сословій, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ службы, безъ указанія законныхъ причинъ, подвергаются вынужденію, на основаніи уложенія о наказаніяхъ (ст. 48). Нѣкоторыя должности, не почетного свойства, какъ бы закрѣплены за определенными сословіями, напримѣръ: назначаемы Думы, торговые депутаты и смотрители выбираются только изъ купцовъ, а базарные и рыночные смотрители—также и изъ мѣщанъ и ремесленниковъ (ст. 54) и т. д. Наконецъ, самое даже размѣщеніе въ собранияхъ, сословныхъ представителей, старшинъ и ихъ товарищей, а также членовъ Радпорядительной Думы, по инструкціи, производится какъ бы по табели о рангахъ, по старшинству.

\* ) Это послѣднее сословіе имѣть смѣшанный характеръ, такъ какъ въ составъ его входить не только дворянинъ, въ тѣскомъ смыслѣ слова, но и не записанные въ гильдіи купцы, а также все лица другихъ зананій, удовлетворяющихъ имущественному цезу, но не вошедшихъ въ остальные четыре сословія, какъ напр. духовенство, отставные солдаты и професіи, владѣющіе въ городе недвижимымъ имуществомъ. Слѣдовательно—сословіе искусственно составленное.

состовій: справа и слѣва отъ городского головы первыми садятся дворяне, потомъ купцы, мѣщане и ремесленники. Это — своего рода городское, сословное мѣстничество.

Съ другой стороны, это начало сословности какъ бы подчинено „общественному“ характеру городского управления. Сословные Управы, вѣдающія одни только чисто-сословныя дѣла, поставлены все-таки въ непосредственную зависимость отъ Распорядительной Думы (ст. 33); даже частные собрания сословій назначаются не иначе, какъ съ разрѣшения городского головы (ст. 80). При такомъ устройствѣ Городской Думы единственнымъ представителемъ бессословности является собственно одинъ только городской голова, который въ Московскомъ „Положеніи“ именуется „главнымъ уполномоченнымъ отъ всего городского общества“ (ст. 4) и потому „можетъ быть избираемъ изъ лицъ всѣхъ сословій“, лишь бы только онъ удовлетворялъ условіямъ возраста и имущественного ценза (ст. 51).

Таково теперь устройство Московского городского общества, которое, признавая фактически существование сословій, старается какъ бы слить ихъ вмѣстѣ въ одномъ общемъ для всѣхъ городскомъ интересѣ. Напротивъ, новое „Городовое Положеніе“ 1870 года, вводимое теперь по всей имперіи, не признаетъ существования сословій и потому совершенно отбросило и сословное основание выборовъ.

„Сословный принципъ, замѣчаешь министерство внутреннихъ дѣлъ въ своихъ разясненіяхъ \*) новаго закона, устранилъ и въ основаніи организаціи общественного устройства приняты начала, примѣненіе коихъ не можетъ быть совмѣщаемо съ возложеніемъ на горѣдѣвное управление дѣлъ сословныхъ, а равно и съ подчиненіемъ оному сословныхъ учрежденій“.

Это новое начало бессословности выборовъ проведено въ новомъ городовомъ законѣ, какъ мы увидимъ, даже съ большою послѣдовательностью, чѣмъ въ „Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ“, хотя это послѣднее послужило ему первоначальнымъ образцомъ для подражанія. Чтобы яснѣе представить себѣ въ этомъ отношеніи различіе двухъ городовыхъ законовъ, 1862 и 1870 годовъ,

\*) По обнародованію „Городового Положенія“ 1870 года, хозяйственный департаментъ издалъ особую книгу полный текстъ его съ подробными объясненіями важнейшихъ статей. Издание чрезвычайно полезное для уразумѣнія цѣлей законодательства и рѣшительно необходимо для всякаго, кто желаетъ познакомиться съ сущностью новыхъ городскихъ преобразованій. Для новыхъ же Думъ оно должно быть настольною книгой.

сопоставимъ здѣсь рядомъ относящіяся къ этому капитальному вопросу статьи изъ того и другаго.

По ст. 41-й нынѣ дѣйствующаго закона, право голоса на городскихъ выборахъ въ Москвѣ получаетъ тотъ, кто принадлежитъ къ одному изъ пяти сословій, а затѣмъ кромѣ обыкновенныхъ условій совершеннолѣтнаго возраста, русскаго подданства и пр., прибавлено: „3) Если онъ владѣеть въ столицѣ собственностью въ недвижимомъ имуществѣ, или въ денежнѣмъ капиталѣ и товарахъ, приносящею въ годъ дохода не менѣе 100 руб.; 4) если онъ записанъ въ городскую обывательскую книгу или приписанъ къ городу не менѣе двухъ лѣтъ“.

Въ ст. 17-й новаго закона это право выражено такъ:

„Всякій городской обыватель, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, имѣть право голоса въ избраніи гласныхъ, при слѣдующихъ условіяхъ: 3) если онъ владѣеть въ городскихъ предѣлахъ, на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ сбору въ пользу города, или содержать торговое или промышленное заведеніе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, хотя бы и съ временными отлучками, уплачивасть въ пользу города установленный сборъ со свидѣтельствѣ: купеческаго или промышленнаго на мелочной торгѣ, или приказначнаго 1-го разряда, или съ билетовъ на содержаніе промышленныхъ заведеній, указанныхъ въ ст. 37 Положенія о пошлинахъ за право торговли, и 4) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ“.

Вдумываясь въ эти двоякія требованія закона, прежняго и новаго, нельзя не видѣть, что относительно права голоса на выборахъ между двумя выписанными статьями вѣтъ собственно никакого существеннаго различія. Если въ нынѣшнемъ „Положеніи“ Москвы требуется „принадлежность къ одному изъ пяти сословій“, а въ новомъ законѣ на-оборотъ сдѣлана оговорка: „къ какому бы состоянію ни принадлежалъ“ избиратель, то эти два дополненія не заключаютъ въ себѣ никакого положительного содержанія и не измѣняютъ ни въ чёмъ сущности дѣла. Такъ какъ сословія составляютъ фактъ дѣйствительной жизни общества, то при указанныхъ выше условіяхъ выбора требование со стороны специального закона принадлежности къ какому-нибудь сословію, или отрицаніе этой принадлежности не имѣть здѣсь никакой силы. Каждый избиратель и избираемый

уже фактически принадлежать въ одному изъ сословій и не принадлежать къ нему не можетъ.

Но этого мало. При болѣе внимательномъ разборѣ обоихъ текстовъ закона, все различіе между ними сводится лишь къ внешней форме изложения, къ редакціи закона. Главное же состоять въ томъ, что и по той и по другой редакціи требуется непремѣнно владѣніе собственностью, заключающеюся или въ недвижимомъ имуществѣ или въ денежномъ капиталѣ и товарахъ и приносящую известный доходъ безъ всякаго различія сословій. Это существенное условіе въ новомъ законѣ выражено только подробнѣе и точнѣе, нежели въ старомъ, и притомъ примѣнительно къ „Положенію о пошлинахъ за право торговли“, которое было издано въ промежуткѣ между этими двумя законами и стерло различіе сословій по занятіямъ промышленностью. Мы полагаемъ даже, что, отдаленно взятый текстъ старого закона, будучи изложенъ въ выраженнѣи болѣе общихъ, тѣмъ самымъ предоставляетъ и больший просторъ относительно правъ голоса.

Гораздо важнѣе различіе обоихъ законовъ въ способахъ производства выборовъ. Нынѣшнее „Положеніе“, какъ сказано выше, допускаетъ ихъ по сословіямъ, по равному числу лицъ отъ каждого изъ нихъ. Напротивъ, „Городовое Положеніе“ 1870 года, отбросивъ сословія, задалось тою главною мыслію, чтобы степень участія въ общественномъ представительствѣ строго соразмѣрилась съ количествомъ уплачиваемыхъ въ городскую кассу сборовъ и налоговъ. Согласно съ этимъ постановлено, чтобы „лица, обложенные высшими налогами, имѣли и большее (сравнительно съ иль количествомъ) число представителей изъ среды себя; лица же, несущія менѣе тягостей по городу, давали бы отъ себя менѣшее число представителей“ \*). Эта основная мысль проведена въ новомъ законѣ въ ст. 24-й слѣдующимъ образомъ:

„Для производства выборовъ въ гласные учреждаются въ каждомъ городѣ изъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, три избирательныхъ собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну третью всего числа гласныхъ \*\*). Для сего обыватели вно-

\* ) См. разясненія министерства, стр. 31.

\*\*) По ст. 48-й „въ мѣстностяхъ, где число жителей, пользующихся правомъ голоса, не превышаетъ 800, въ Городской Думѣ должно быть 80 гласныхъ. Тамъ же, где число избирателей болѣе 800, на каждые 150 чл. свыше этого числа прибавляется по 6 гласныхъ, до тѣхъ порь, пока общее число гласныхъ достигнетъ 72“. Это уже высшій предѣлъ.

сятся въ списохъ избирателей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они следуютъ по суммѣ причитающикся съ каждого изъ никъ въ доходъ города сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ; затѣмъ лица, внесенные въ означенный списокъ, дѣлятся на 3 разряда или собраній такимъ образомъ: къ первому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избиратели, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну третью общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; ко второму причисляются слѣдующиye за ними по списку избиратели, уплачивающиye вмѣстѣ также третью всѣхъ сборовъ; къ третьему—всѣ остальные избиратели".

Эта новая „выборная система“ признается министерствомъ не только правильною, но и единствено разумною, при которой только можно „достигнуть цѣли“. И точно, въ сравнениіи съ обетованымъ и крайне уродливымъ устройствомъ нашихъ губернскихъ городовъ, гдѣ весь перевѣсь въ общественномъ представительствѣ остается на сторонѣ лишь трехъ податныхъ сословій, составляющикъ „городское общество“ по преимуществу, эта система безспорно превосходнѣе, распредѣляя право выбора между всѣми обывателями, соразмѣрно налогамъ, какиe они платятъ въ городскую кассу. Но когда дѣло идетъ о примененіи этой системы къ обѣимъ столицамъ, гдѣ рядомъ съ податными сословіями уже допущены къ выборамъ дворяне и другихъ состояній лица, то это сравненіе еще недостаточно для ея правильной оцѣнки. А потому размотримъ эту систему съ слѣдующикъ двухъ сторонъ: во-первыхъ, действительно ли такъ безусловно справедливо новое начало ея о соразмѣрности представительства съ платимыми налогами; и во-вторыхъ—на сколько отмѣнно выборовъ по сословіямъ можетъ быть на практикѣ достигнута бессословность городскихъ собраній. При этомъ будемъ имѣть въ виду не губернскіе города, а Москву.

1. Право выборовъ имѣть лишь тотъ обыватель, гласить „Городовое Положеніе“, кто платить какой-нибудь налогъ въ пользу города. И даѣтъ: лица, платящія большиe налоги, будутъ имѣть и большее число представителей. Такъ, 1.000 городскихъ обывателей, платящихъ 100.000 р., будутъ имѣть столько же представителей, сколько 10.000 мѣщанъ и ремесленниковъ, платящихъ въ совокупности ту же сумму. Правильно ли это? Намъ кажется, что не правильно, и именно потому, что размѣръ налога принять здесь лишь въ одиночку, таинь-сказать, ариѳметическомъ смыслѣ, безъ

всякаго отношенія къ платежными силамъ обывателей. Правда, при указанномъ условіи городъ получаетъ съ 1.000 состоятельныхъ гражданъ столько же, сколько съ 10.000 не состоятельныхъ. Но изъ этого еще никакъ не слѣдуетъ, что тѣ и другіе должны имѣть по одинаковому числу представителей. Кроме чисто арифметического расчета, здѣсь долженъ быть принять во вниманіе еще разсчетъ, такъ-сказать, хозяйственный, т. е. отношеніе размѣра налога къ платежнымъ силамъ избирателей,—условіе чрезвычайно важное, совершиенно упущенное изъ виду новымъ закономъ.

Факты городского хозяйства Москвы доказываютъ, что болѣе состоятельные обыватели зачастую платятъ, въ сравненіи съ своими средствами, несравненно менѣе обывателей не состоятельныхъ. Если для иного Московскаго мѣщанина или ремесленника налогъ въ 10 р. несравненно тяжеле, а иногда даже и совсѣмъ неподсильенъ, между тѣмъ какъ для купца не только 100, но и 1000-рублевый размѣръ налога можетъ быть сравнительно вовсе не тяжель, то спрашивается: справедливо ли постановлять, чтобы 1.000 богатыхъ людей имѣли въ Думѣ такое же число представителей, какъ 10.000 недостаточныхъ, потому только, что общая сумма платимыхъ ими налоговъ одинакова? Отрицательный отвѣтъ на это очевиденъ самъ собою.

Въ оправданіе этой системы, министерство ссылается на „болѣе развитыя законодательства“, гдѣ принято такое же основаніе выборовъ по избирательнымъ участкамъ, и прибавляетъ, что при этой системѣ избѣгается „преобладаніе большинства надъ меньшинствомъ, неизбѣжного при совокупной подачѣ голосовъ всѣми избирателями“. Это вѣрно. Но вѣрно также и то, что тутъ легко попасть въ противоположную крайность — „преобладанія меньшинства надъ большинствомъ“. Одно другаго стоять! Ссылка на иностранный законодательства еще ничего не доказываетъ. Наши условія совсѣмъ не тѣ, что за границей, уже потому, что тамъ и система налоговъ лучше и проще, да и податная тягота соразмѣрнѣе со средствами плательщиковъ; гдѣ же нѣть этой соразмѣрности вовсе, гдѣ вдобавокъ слишкомъ низокъ уровень образования, тамъ и нельзя основывать представительства только на одномъ имущественномъ цензѣ.

Словомъ, съ этой стороны мы не усматриваемъ въ новой системѣ выборовъ „Городового Положенія“ того справедливаго основанія, которое поставляется ему въ особенное достоинство, тѣмъ больше что изъ числа избирателей въ Москвѣ должно быть

исключено громадное большинство жителей, которые не платят городу непосредственно никакого, такъ сказать, прямаго налога, въ видѣ вносимыхъ въ городскую кассу сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ или за право торговли, но которые въ съведеніи образомъ участвуютъ въ этихъ сборахъ въ качествѣ квартирантовъ, служащихъ и т. д. Въ нашей столицѣ считается, можетъ быть, болѣе 400.000 жит.\*), а, между тѣмъ, число всѣхъ имѣющихъ право выбора по новому закону определено лишь въ 20 $\frac{1}{2}$ , тыс., платящихъ прямые налоги. И странно, что при исключеніи громаднаго большинства жителей изъ выборовъ руководствовались отчасти тѣмъ, по нашему мнѣнію, совершенно не вѣрнымъ соображеніемъ, что будто бы эти лица менѣе прямыхъ плательщиковъ города заинтересованы въ успѣхѣ городскаго хозяйства и благоустройства. Да почему же такъ? Почему богатый плательщикъ города, имѣющій возможность жить въ отличномъ помѣщеніи зимой и въ благорастворенномъ воздухѣ лѣтомъ, на дачѣ или въ деревнѣ, заинтересованъ въ городскомъ благоустройствѣ больше мелкаго чиновника, принужденнаго круглый годъ ютиться въ душной и сырой каморкѣ, гдѣ-нибудь въ подвальномъ этажѣ? Не понимаемъ. Для кого изъ нихъ важнѣе хорошее санитарное состояніе города? Мы уже не говоримъ здѣсь о недопущеніи ценза образования, противъ котораго такъ рѣшительно высказалась и наша Московская Дума, тогда какъ этотъ цензъ, введенный хоть въ какой-нибудь пропорціи по отношенію къ числу избирателей по цензу имущественному, доставилъ бы городскому управлѣнію запасъ людей промышленныхъ, дѣльныхъ, трудолюбивыхъ.

Наконецъ, сравнивая новую систему выборовъ съ нынѣ существующею въ Москвѣ, мы рѣшительно становимся на сторону послѣдней, хотя и допускающей сословное представительство, и думаемъ, что если исключить изъ нея тѣ изъ названныхъ выше условій, въ которыхъ высказалась стародавній взглядъ нашего законодательства на сословныя разграниченія и предпочтительность одного сословія передъ другимъ, — то эта система дала бы лучшіе результаты въ отношеніи справедливости городскаго представительства.

2. По „Положенію“ 1862 г. всѣ пять сословій избираютъ 500 выборныхъ; изъ нихъ, какъ мы видѣли, 175 назначаются собственно для городскаго представительства, въ гласные Думы. При

\*). По переписи 1871 г. число жителей оказалось болѣе 600.000.

этомъ порядке сословіе имѣть чисто формальное значение, представляя собою какъ бы особое избирательное собраніе, состоящее изъ людей богатыхъ; достаточныхъ и бѣдныхъ и не внося въ Думу ни тѣни сословной розни. Съ другой стороны, при этомъ порядке достигается та важная цѣль, что Дума, получая отъ каждого сословія одинаковое число представителей, тѣмъ самымъ является действительно бессословнымъ собраниемъ, потому что въ средѣ его поставлены лица къ лицу различные сословные элементы, и тамъ они поневолѣ, такъ-сказать, перетираются, сглаживаются, сдружаются въ общемъ для всѣхъ городскомъ интересѣ. И действительно, всякою известно изъ практики, что Московская Дума, при своемъ столь порицаемомъ нынѣ сословномъ представительствѣ, исключала всякую возможность вторженія въ общее городское дѣло какого либо исключительнаго сословнаго духа. По крайней мѣрѣ всякая попытка въ этомъ родѣ со стороны кого-либо изъ сословій тотчасъ же встрѣчала себѣ отпоръ отъ другихъ представителей. Семилѣтняя дѣятельность Московской Думы у каждого передъ глазами. Какъ бы ни была недостаточна или ошибочна эта дѣятельность во многихъ отношеніяхъ, но она все-таки отличалась тѣмъ дорогимъ свойствомъ, что на ней никогда не лежало печати сословной исключительности. Это — важнѣйшее завоеваніе Московской Думы, которая действительно имѣть полное право гордиться своею „бессословностью“, какъ „драгоценнымъ нравственнымъ достояніемъ“, тѣмъ болѣе, что въ то же самое время въ другомъ родственномъ ей учрежденіи, въ земскомъ собраніи, бывало, не разъ такъ рѣзко авуали фальшивыя ноты сословныхъ пререканій. Короче сказать, теперешняя Дума, допускающая сословное представительство, въ дѣятельности была всегда бессословнымъ собраниемъ и не потому, что законъ не хотѣлъ знать сословій, но потому, что онъ привыкъ ихъ действительно существующими и поставилъ ихъ въ городскомъ дѣлѣ въ полное взаимодѣйствіе. Наша Дума теперь, при дѣйствіи старого закона, без сословна именно потому, что въ ней всѣ сословія допущены къ представительству на равныхъ правахъ, и не быть бессословною она не можетъ по самому положенію своему.. Но сохранить ли этотъ характеръ новая Дума, создаваемая теперь по новой системѣ, выборовъ — это еще подлежитъ большому сомнѣнію. Чтобы нагляднѣе представить составъ этого будущаго учрежденія, образованного лишь на одномъ основаніи имущественнаго ценза, воспользуемся здѣсь числовыми данными, выработанными Московскою Думой.

По словамъ специальной комиссіи, число всѣхъ лицъ, имѣющихъ въ Москвѣ право голоса по новому „Городовому Положенію“, должно равняться 20.579 \*). Эти лица платятъ въ городскую кассу всего 1.079.019 р. 38½ к.; третья часть этой суммы составляетъ 359.673 р. 12½ к. На основаніи этого вычисленія въ Москвѣ должны быть образованы три избирательные собранія.

Къ 1-му отнесены 466 лицъ, при наименьшей цифрѣ сбора въ 343 р. 62 к. съ лица.

Къ 2-му — 2.230 \*\*) лицъ, при наименьшей цифрѣ сбора въ 81 р. 62 к. съ лица.

Къ 3-му — 17.913 лицъ, при наименьшей цифрѣ сбора въ 39½ к. съ лица.

Каждый изъ этихъ трехъ разрядовъ долженъ выбрать по 60 гласныхъ, такъ какъ для Московской Думы предполагается опредѣлить ихъ общее число въ 180. Слѣдовательно, въ первомъ разрядѣ одинъ гласный приходится на 7—8 избирателей, во второмъ — 1 на 37 и въ третьемъ — 1 слишкомъ на 298. Но дѣло не въ этой пропорції, а въ томъ, сколько лицъ изъ какого сословія могутъ оказаться въ Думѣ представителями отъ каждого изъ этихъ разрядовъ?

Только по решенію этого вопроса видно будетъ, какой характеръ можетъ принять новая Дума по личному составу своихъ гласныхъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ да послужатъ намъ слѣдующія данные, представленные самою же комиссіей, которая, какъ видно, также задавалась этимъ вопросомъ и нашла результаты своихъ исчислений успокоятельными. Вотъ сословный составъ приведенныхъ выше разрядовъ:

	1-й разрядъ.	2-й разрядъ.
Дворянъ и чиновниковъ . . . . .	180	756
Купцовъ и почетныхъ гражданъ . . .	267	1.235
Мѣщанъ (и ремесленниковъ?) . . . .	2	67
Крестьянъ и разныхъ званій . . . .	17	162
	466	2.220

\*) Въ докладѣ комиссіи стоятъ 20.688, но эта цифра не находится при сложеніи частныхъ итоговъ по разрядамъ, почему мы и взяли 20.579. Впрочемъ, никакой существенной разницы отсюда не происходитъ.

\*\*) Въ одномъ мѣстѣ доклада значится 2.309 лицъ, а въ другомъ, при сложеніи частныхъ суммъ по сословіямъ, выходить именно 2.220.

Что касается до третьего разряда, то комиссия, къ сожалѣнію, не сдѣлала для него такого же расчета, вѣроятно по утомительности вычислений надъ 17.000 лицъ. На первый взглядъ можно бы подумать, что она сплошь будетъ состоять изъ лицъ малаго достатка. Но такое заключеніе было бы невѣрно, и вотъ почему. Къ этому разряду будутъ отнесены всѣ тѣ обыватели города, которые платить въ городскую кассу менѣе 81 р. 62 к. Если мы припомнимъ: 1) что по нынѣ действующимъ законамъ купцы даже 1-й гильдіи платить со своихъ свидѣтельствъ въ пользу города только 37 р. 50 к.; 2) что при 9%-номъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ платежъ въ размѣрѣ 81 р. 62 к. можетъ относиться развѣ къ такимъ домамъ, которые даютъ наемной платы отъ 800 до 1.000 р. с., и 3) что такія имущества еще далеко не составляютъ средней величины недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ; — если вспомнимъ эти обстоятельства, то увидимъ, что въ число 17.913 лицъ третьего разряда войдутъ, кроме мѣщанъ и др., еще и слѣдующія лица: 1) всѣ купцы, имѣющіе право голоса по купеческимъ свидѣтельствамъ и по домамъ средняго и ниже средняго размѣра; 2) лица всѣхъ другихъ сословій, владѣющія домами съ валовымъ доходомъ, можетъ быть, до 800 р. въ годъ, т. е. громадное большинство домовладѣльцевъ, коихъ всего полагается нынѣ до 15.000. А отсюда ясно, что и въ этомъ послѣднемъ разрядѣ преимущество никакъ не останется на сторонѣ мелкихъ обывателей, ибо купцы и дворяне будутъ играть здѣсь значительную роль; большинство же лицъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ приканиччимъ и промысловымъ, а также и по билетамъ (въ 1870 г. таковыхъ было до 9.000 чел.), затрется въ этой массѣ избирателей. Наконецъ, если предположить, что по первымъ двумъ разрядамъ каждое изъ сословій выберетъ изъ своей среды представителей, пропорціонально своему наличному числу, то двѣ трети Думы будутъ представлять такой сословный составъ:

Первый разрядъ: дворянъ . . . . .	23.18
" " купцовъ . . . . .	34.38
" " мѣщанъ и пр. . .	2.44
	60.00
Второй разрядъ: дворянъ . . . . .	20.42
" " купцовъ . . . . .	33.39
" " мѣщанъ и пр. . .	6.19
	60.00

Что касается до 3-го разряда, то, при указанныхъ выше усло-вияхъ, можно, не боясь преувеличения, сказать, что развѣ только половина гласныхъ, т. е. 30 человѣкъ придется на долю мелкихъ людей Москвы, остальная же половина будетъ принадлежать куп-цамъ и состоятельнымъ дворянамъ, т. е. по 3-му разряду будетъ примѣрно дворянъ 15, купцовъ 15, мѣщанъ и др. 30. А слѣдовательно, весь сословный составъ Думы по новой системѣ вы-боровъ можетъ представиться въ такомъ видѣ:

купцовъ . . . . .	82.77
дворянъ . . . . .	58.60
мѣщанъ и пр. . . . .	38.63
<hr/>	
	180.00

Этотъ расчетъ, конечно, имѣть силу только приблизительную, для того чтобы нагляднѣе показать примѣрное расположение сословій въ составѣ новой Думы. Во всякомъ случаѣ, для наѣз очевидно, что въ Москвѣ, по новой системѣ выборовъ, столь вос-хваляемой, огромное преимущество останется за купцами и от-части дворянами. Теперь спрашивается: что благопріятнѣе для общаго городскаго интереса: преобладаніе ли двухъ богатыхъ и сильныхъ достаткомъ сословій надъ всѣми прочими, или, какъ теперь, представительство всѣхъ сословій по равному числу го-лосовъ?

Но намъ возразить на это, что въ Думѣ нѣтъ сословій и вы-читывать ихъ тамъ нечего. Новая Дума устраивается на осно-ваниіи лишь одного имущественнаго ценза, и никакія сословныя дѣла въ ней не вѣдаются.

На это отвѣчаемъ такъ: основаніе имущественнаго ценза въ томъ видѣ, какъ онъ принять въ „Городовомъ Положеніи“, не предствляется намъ справедливымъ. Что касается до сословій, то закрывать на нихъ глаза и не хотѣть признавать ихъ въ то время, какъ они существуютъ въ действительной жизни и еще недавно въ Москвѣ такъ неловко заявляли свои претеизіи, нельзя и не должно. Наконецъ, ошибочно также думать, что въ город-скомъ собраніи не будутъ вѣдаться никакія сословныя дѣла. На-противъ, всякий, напримѣръ, вопросъ о возвышеніи налоговъ на торговлю, или объ облегченіи мелкихъ промышленниковъ есть въ то же время вопросъ сословный, ибо онъ непремѣнно затронеть

интересы одного сословія предпочтительно передъ другимъ. Если теперь, при 35 гласныхъ отъ каждого сословія, такой вопросъ никоимъ образомъ не можетъ быть рѣшенъ въ одностороннюю пользу какого нибудь одного сословія, то при указанномъ выше сословномъ составѣ новой Думы, съ перевѣсомъ купцовъ и дворянъ, такое одностороннее рѣшеніе вопроса не только возможно, но и вѣроятно.

Изъ всего сказанного сдѣлаемъ слѣдующіе общіе выводы:

Прежнее „Городовое Положеніе“ Мѣсквы 1862 года признало существованіе сословій и, поставивъ ихъ во взаимное подчиненіе, создало дѣйствительно без сословную Думу.

Новое „Городовое Положеніе“ не хочетъ знать сословій, и за то по новой системѣ выборовъ она даетъ имъ широкій просторъ въ стѣнахъ Думы и рискуетъ сообщить ей рѣзко сословный характеръ.

Если преобразованіе совершился въ этомъ послѣднемъ направленіи, то сочувствовать ему мы не можемъ и предпошли бы оставаться при старой системѣ выборовъ, допускавшей сословное представительство.

## II.

Посмотримъ на другую сторону этого преобразованія: на сколько и въ чёмъ должно произойти расширение правъ городского самоуправлени? Для разрѣшенія этого капитального вопроса сопоставимъ относящіяся сюда статьи старого и нового закона, и пускай онъ сами дадутъ намъ прямой отвѣтъ.

По закону 1862 года, кругъ дѣятельности общественного управления Москвы опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Общая Дума есть представитель всего городского общества; она не дѣлаетъ отъ себя непосредственно никакихъ распоряженій, а ограничивается только составленіемъ общественныхъ приговоровъ, которые и передаетъ, для исполненія или для представленія начальству, въ Распорядительную Думу. Вопросы, подлежащіе обсужденію гласныхъ, возбуждаются Распорядительной Думою, „по непосредственному ея распоряженію, или вслѣдствіе предписанія вышаго начальства“, а также городскимъ головою и другими членами собранія (Ин., ст. 11). Обязанности Распорядительной Думы состоять въ исполненіи приговоровъ Общей Думы, въ распоряженіяхъ по дѣламъ общественного управления и город-

скаго хозяйства и въ наблюденіи за подчиненными Думъ мѣстами и лицами по дѣламъ общественного управлениія, городскаго и сословнаго хозяйства (ст. 15). Она принимаетъ мѣры къ правильному и своевременному составленію городскихъ расписей и ихъ исполненію (ст. 16). Что касается до зависимости Думы, то „сверхъ подчиненности въ общемъ порядкѣ управлениія Сенату и въ мѣстномъ главному начальнику губерніи, она находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Московскаго (гражданскаго) губернатора“, который „предсѣдательствуетъ въ Распорядительной Думѣ во всѣхъ случаяхъ, когда признаеть это необходимымъ“. Затѣмъ, еще „надзоръ губернскаго прокурора распространяется на Распорядительную Думу наравнѣ со всѣми губернскими мѣстами, съ коими она сносится сообщеніями“ (ст. 17). Эта слишкомъ сильная подчиненность губернскому и городскому начальству выражается еще въ томъ, что сословные старшины, ихъ товарищи, городской секретарь, члены Распорядительной Думы, казначеи, торговые депутаты и пр. утверждаются главнымъ начальникомъ губерніи (ст. 53—55, 58 и 60).

Уже изъ этого краткаго перечня статей „Положенія“ 1862 года видно, какъ не значительна самостоятельность Городской Думы и какъ велика, при многосложныхъ обязанностяхъ, ея зависимость отъ ближайшаго начальства. Чтобы еще яснѣѣ представить себѣ степень этой зависимости и стѣсненности ея дѣйствій, надо замѣтить, что ни въ законѣ, ни въ „Инструкції“, опредѣляющихъ обязанности Думы, нѣть ни одной статьи, въ которой бы были бы оговорены обязанности начальства по отношенію къ исполненію приговоровъ Думы, тогда какъ въ позднѣйшемъ земскомъ „Положеніи“ установлены сроки для губернаторскихъ протестовъ противъ постановлений земскихъ собраний. Такимъ образомъ, по точному смыслу закона, да и на самой практикѣ общественное управлениѣ находится въполномъ подчиненіи ближайшаго начальства до такой степени, что Общая Дума не имѣеть никакихъ правъ не только для того, чтобы дать своему постановленію надлежащей ходь и наблюсти за его исполненіемъ, но и для того, чтобы узнать о результатахъ этого исполненія. Дѣло ея состоить только въ томъ, чтобы подать свой голосъ, мнѣніе, составить приговоръ и представить его начальству — и только. Начальство же нисколько не обязывается исполнить приговоръ, дать ему надлежащей и своевременный ходъ, или даже извѣстить Думу о своихъ распоряженіяхъ. По край-

ней мѣрѣ въ „Подложеніи“ 1862 года обѣ этомъ умолчано совершиенно.

Въ отношеніи распоряженія городскими суммами, общественное управление Москвы также стѣснено до послѣдней степени: на всякую копѣйку, поступающую въ городскую кассу или выходящую изъ нея, требуется предварительное составленіе такъ-называемой росписи (смѣты) расходовъ и доходовъ на каждый предстоящій годъ и отчета по исполненію этой росписи. Если бюджетъ, проходя иѣсколько посредствательныхъ инстанцій, долженъ быть утверждаемъ во всѣхъ своихъ даже мелочныхъ частностяхъ ближайшимъ начальствомъ и высшимъ правительствомъ, восходя даже до высочайшаго усмотрѣнія законодательнымъ порядкомъ, — то, съ другой стороны, общей годовой отчетъ представляется думскимъ контролеромъ на ревизію въ казенную палату (Ин., ст. 281 и 296). Сверхъ того, не имѣя права ни на одну іоту выходить изъ предѣловъ утвержденной смѣты, Дума связана по рукамъ и ногамъ даже въ такихъ случаяхъ, какъ сложеніе со счетовъ безнадежныхъ недоимокъ.

До инструкціи Дума имѣеть право слагать своею властью недоимки, начеты и взысканія лишь до 10 р. по окладнымъ сборамъ и до 50 р. по другимъ доходамъ, начеты взысканія по ревизіи счетовъ до 50 р., недоимки взысканія и начеты, уже поступившіе въ городской доходъ, но не исключенные и вообще неправильно числящіеся, „по удостовѣреніи въ томъ, не подлежащемъ никакому сомнѣнію“, до 300 р., и „не подлежащей никакому сомнѣнію возвратъ изъ городской казны денегъ, неправильно въ ону поступившихъ“, до 50 р. „О всѣхъ же прочихъ взысканіяхъ и недоимкахъ, оказывающихся безнадежными къ поступленію, Распорядительная Дума представляетъ генералъ-губернатору“. Равнымъ образомъ, „въ случаѣ возникающихъ по дѣламъ обѣ убыткахъ и потеряхъ по городскому имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли оные къ взысканію или принятію на счетъ городской казны, дѣло решается по состоявшимся опредѣленіямъ Думы, на сумму только до 90 р., а свыше этого количества восходитъ на разрѣшеніе главнаго начальника губерніи, которому „представлено разрѣшать продажу городскихъ имуществъ, сложеніе безнадежныхъ недоимокъ, начетовъ, взысканій и пр. въ двойномъ количествѣ противъ Думы“ (ст. 81 и прим.). Наконецъ, по расходованію суммъ по контрактамъ, Дума утверждаетъ торги лишь

на сумму до 5.000 р., на высшую же сумму испрашивается опять-таки разрешение генераль-губернатора (Ин., стр. 137). Что касается до продажи „ненужныхъ“ городскихъ имуществъ, Дума разрешаетъ ее для недвижимыхъ имуществъ на сумму до 300 р., для движимыхъ до 600 р., на высшую же противъ этого сумму требуется также разрешение высшаго начальства (прим. къ ст. 137).

Но все изложенное выше еще не исчерпываетъ вопроса. Всльдствіе крайней неопределенности дѣйствующаго закона Городская Дума, сверхъ того, поставлена во многихъ случаяхъ въ большую зависимость отъ тѣхъ учрежденій, на содержаніе которыхъ обязана отпускать деньги, и по необходимости играетъ по отношенію къ нимъ весьма незавидную роль простаго приходорасходчика. Такъ, отпуская имъ деньги, согласно ихъ, зачастую слишкомъ преувеличеннымъ, требованіямъ, она лишена права и возможности повѣрить справедливость этихъ требованій, а тѣмъ болѣе контролировать расходованіе отпущеныхъ денегъ. Вотъ для примѣра одинъ изъ такихъ случаевъ: требованія попечительного о тюрьмахъ комитета ежегодно значительно превышаютъ дѣйствительную надобность его въ городскихъ деньгахъ, такъ что отъ расходованія ихъ всегда оставались значительныя суммы, которыхъ никогда не возвращались Думѣ, и даже не зачитывались въ счетъ послѣдующихъ лѣтъ, а просто пріобщались къ записнымъ средствамъ комитета. Дума ежегодно, при составленіи росписи, замѣчала несправедливость такого расточенія городскихъ суммъ и дѣлала о томъ свои представленія; но имѣя дѣло съ учрежденіемъ, отъ нея совершенно независимымъ, она никогда не получала удовлетворенія. А потому расходы на комитетъ ежегодно росли въ несообразной степени, и Дума все-таки продолжаетъ отпускать не столько, сколько нужно ему на годичное содержаніе, а столько, сколько отъ нея требуютъ.

Еще вреднѣе для городского хозяйства и городскихъ жителей нынѣшняя отношенія Думы къ городской полиції. Послѣдняя, по существу дѣла, должна бы находиться въ ближайшемъ отношеніи къ Думѣ, въ наибольшей сть нею связи; по закону же она поставлена не только въ независимое отъ Думы положеніе, но въ дѣйствительности даже и выше ея. Получая почти все содержаніе свое отъ города и обязанная вмѣстѣ съ Думою пещись о городскомъ благоустройствѣ, полиція, однако, ничѣмъ не обязана сообразоваться сть распоряженіями и постановленіями Думы, и дѣйствуя самостоительно, предпринимаетъ такія мѣры,

которая служить даже къ обремененію жителей лишними тягостями и повинностями. Дума же, съ своей стороны, оказывается совершенно бессильною предотвратить или прекратить зло.

Вотъ въ какомъ положеніи находится нынѣ городское самоуправліе Москвы, по закону 1862 года. Опредѣляя его въ немногихъ словахъ, можно выразиться такъ: по нынѣ действующему „Положенію“, городское общество, имѣя трудную и сложную обязанности, пользуется, однако, лишь однимъ существеннымъ правомъ, котораго прежде не имѣла, а именно: правомъ заявленія установленнымъ порядкомъ о пуждахъ и пользахъ города. Она можетъ только просить, представить, ходатайствовать, и затѣмъ, исполнивъ свой долгъ, ожидать разрѣшенія,—и только. Далѣе же, въ действительныхъ распоряженіяхъ по городскому хозяйству она стѣснена до излишней крайности, будучи поставлена въ зависимость не только отъ „высшаго начальства“, но и отъ тѣхъ учрежденій, которыхъ содержатся на средства города. А при такомъ положеніи весь уスピхъ городского дѣла зависитъ всецѣло отъ личныхъ отношеній управлѣнія къ начальству и прочими учрежденіямъ. Хороши эти отношенія — дѣло можетъ идти хорошо; измѣнились они въ другую сторону — дѣло разстраивается.

Посмотримъ теперь, какъ велики предѣлы городскаго самоуправлія по новому закону 1870 года.

„Городовое Положеніе“ 16 юня 1870 года заключаетъ въ себѣ два важныя преимущества въ сравненіи со старымъ закономъ. Во-первыхъ, оно точно и ясно опредѣляетъ взаимныя права и обязанности общественнаго управлѣнія и вышихъ учрежденій, оставляя несравненно менѣе поводовъ къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ. Во-вторыхъ, оно предоставляетъ Думѣ несравненно больше самостоятельности въ очерченномъ для нея кругѣ дѣятельности, и возлагая на нее не легкія обязанности, даетъ и больше правъ и простора дѣйствовать независимо отъ начальства, подъ личною ответственностью. Кругъ дѣятельности общественнаго управлѣнія очерченъ во 2-й статьѣ „Городового Положенія“ слѣдующимъ образомъ:

1) дѣла по устройству общественнаго управлѣнія и по городскому хозяйству; 2) дѣла по вышеестественному благоустройству города (улицы, мостовые, площади, освѣщеніе и пр.); 3) дѣла, относящіяся до благосостоянія жителей (обеспеченіе народнаго продовольствія, рынки, базары, народное здоровье, мѣры противъ по-

жаровъ, развитіе мѣстной торговли и промышленности); 4) устройство благотворительныхъ и учебныхъ заведеній, библіотекъ, музеевъ, театровъ и др.; 5) ходатайство передъ правительствомъ о нуждахъ города; 6) выборъ должностныхъ лицъ, и 7) обязанности, возложенные на Думы специальными законами (уст. о зем. повин., о подат., о пошл., рекрут. и т. д.).

Далѣе, въ 5-й ст. сказано, что „городское общественное управление, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоительно“. За мѣстною губернскою властью оставляется только „надзоръ за законнымъ исполненіемъ“ Думою ея обязанностей (ст. 1), причемъ въ слѣдующихъ статьяхъ поименованы даже случаи, „въ которыхъ дѣйствія и распоряженія Думы подлежать утвержденію и наблюденію правительственныхъ властей“ (ст. 5). Наконецъ, въ противоположность вышеннему закону, ни одно должностное лицо не нуждается въ утвержденіи своемъ мѣстною губернскою властью \*). Для уразумѣнія степени самостоятельности Думы, особенную важность имѣютъ слѣдующія главы: о производствѣ городскихъ сборовъ и расходовъ, объ участіи общественного управления въ дѣлахъ по благоустройству города, совмѣстно съ городскою полиціей. На этихъ статьяхъ закона мы и должны остановить наше особенное вниманіе.

1) Относительно городскихъ доходовъ Думѣ предоставляется установлять въ пользу города слѣдующіе сборы:

а) Оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ, но не свыше 10%, съ чистаго дохода, б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ, согласно уст. о пошл., в) съ трактирныхъ заведеній, постоянныхъ дворовъ и сѣтствныхъ лавочекъ на основаніи особыхъ положеній по этимъ предметамъ, г) съ извознаго и перевознаго промысловъ, д) съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ, е) съ собакъ и ж) съ квартиръ или жилыхъ помѣщений (ст. 128—135).

Сверхъ того, въ городской доходъ поступаютъ, на основаніи общихъ узаконеній, еще слѣдующіе сборы:

а) Съ засвидѣтельствованія, протеста и представленія ко взысканію разныхъ актовъ, б) съ клейменія мѣръ и вѣсовъ, в) съ аук-

\* ) Въ ст. 12 губернаторы утверждаютъ только городскихъ головъ въ уѣздныхъ городахъ; но статья эта относится къ Москвѣ, очевидно, не можетъ.

ціонныхъ продажъ, г) съ привозимыхъ въ городъ и отвозимыхъ изъ него товаровъ (ст. 136 \*).

По всѣмъ этимъ статьямъ, въ новомъ законѣ содержится лишь одно ограничение власти Думы, а именно: установление перечисленныхъ сборовъ вновь или опредѣление высшаго размѣра обложения, если оно не указано въ законѣ, можетъ совершиться не иначе, какъ по утвержденіи ихъ законодательнымъ порядкомъ (ст. 128 и 137). Такое ограничение вполнѣ соответствуетъ основному закону, вошедшему въ „Городовое Положеніе“, о томъ что „никакія подати, тягости или службы“, сверхъ указанныхъ законоположеніями, „не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ“ (ст. 7).

2) Если въ настоящее время назначеніе всѣхъ расходовъ требуетъ утвержденія власти, то по новому закону всѣ расходы раздѣлены на два разряда: обязательные и необязательные. Къ обязательнымъ расходамъ принадлежать:

а) Содержаніе общественнаго управлениія, общественныхъ зданій и памятниковъ, уплата долговъ, производство пособій разнымъ учрежденіямъ, благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, тюремамъ, по отправлению воинскаго постоя, начальецъ городской полиціи и пособій государственному казначейству и пр., но иначе, какъ на основаніи опредѣленныхъ штатовъ, расписаній и вообще утвержденныхъ законнымъ порядкомъ; б) содержаніе улицъ, площадей, водопроводовъ, освѣщенія и пр. (ст. 139).

„За удовлетвореніемъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ“, закономъ возложенныхъ на городъ, „городскія средства могутъ быть употребляемы, по усмотрѣнію Думы, на всякие вообще предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей“, лишь бы они были не противны общимъ законамъ (ст. 150). На это уже не требуется никакого специального разрешенія власти.

Не надо особеннаго вниманія, чтобы усмотрѣть здѣсь несомнѣнное превосходство нового закона передъ старымъ. На сколько

---

\* ) Всѣ, перечисленные въ ст. 128—196, сборы не совпадаютъ вполнѣ съ тѣми, которые предоставлены теперь Московской Думѣ на основаніи особыхъ положеній, какъ напр. за записку въ обывательскую книгу, за водопроводъ, тепловой сборъ, за рабочихъ людей на фабрикахъ и т. д. Но всѣ эти сборы, безъ сомнѣнія, войдутъ въ новый законъ, послѣ примѣненія его къ особымъ условіямъ городского хозяйства Москвы.

послѣдній оставляетъ широкій просторъ притязаніямъ администраціи и разныx учрежденій на городскія деньги, на столько новый законъ, точно опредѣливъ свойство обязательныхъ для города расходовъ, полагаетъ предъѣхъ этимъ притязаніямъ, предписывая отпускать городскія деньги не иначе, какъ на основаніи утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ штатовъ и расписаний. А съ другой стороны, Дума, исполнивъ обязательные расходы, получаетъ свободу употреблять городскія средства, по своему усмотрѣнію, на предметы общественной пользы, лишь бы только эти расходы не были противны законамъ.

Какъ по старому, такъ и по новому закону Городская Управа обязана составлять смету всѣхъ расходовъ и доходовъ города, а по истеченіи года—отчетъ объ исполненіи сметы. Но эта смета не будетъ уже восходить на благоусмотрѣніе правительства, а будетъ утверждаться самою Думой окончательно, если со стороны губернатора не будетъ сдѣлано въ установленный срокъ протестъ противъ подлежащихъ его контролю статей бюджета, а отчетъ о движениіи городскихъ суммъ, «не подлежа ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій», препровождается губернатору только для свѣдѣній (ст. 147). Разница, стало быть, огромная!

3) Весьма существенна также разница въ имущественныхъ правахъ города, столь стѣсненныхъ въ настоящее время контролемъ высшаго начальства. Въ этомъ отношеніи Городская Дума получаетъ гораздо болѣе самостоятельности въ распоряженіи городскими имуществами, лишь бы только отчужденіе ихъ не влекло за собою измѣненія въ утвержденномъ планѣ города (ст. 113 и 121). Въ связи съ этимъ стоять еще большее право города заключать собственнouю властью займы и давать поручительства, не требуя разрѣшенія свыше, лишь бы только сумма лежащихъ на городѣ обязательствъ не превышала въ общей совокупности сумму городскихъ доходовъ за два послѣдніе года (ст. 124), такъ что если послѣдняя простирается до 2 милл. руб., то сумма долговъ, заключенныхъ Думою, не должна превышать 4 милл. Въ противномъ случаѣ требуется утвержденіе высшаго правительства и положительное указаніе источниковъ для покрытия новыхъ обязательствъ.

4) Наконецъ, новый законъ, освобождая общественное управление отъ зависимости отъ разныхъ учрежденій, призываетъ Думу

къ непосредственному участію въ городскомъ благоустройству, на равныхъ правахъ съ поліціей. А именно:

По статі 103 Городской Думъ „предоставляется издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія“ по всѣмъ предметамъ, касающимся содержанія въ чистотѣ города, передвиженія въ немъ, наблюденія за бойнями, торговыми помѣщеніями и рынками, предосторожностей противъ пожаровъ, предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней и мѣръ „для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ“. До сихъ порь все это вѣдалось исключительно поліціей и Дума приглашалась подавать голосъ лишь въ особыхъ случаяхъ. Теперь же всѣ эти постановленія должны составляться Думою, совмѣстно съ оберъ-полицеймейстеромъ, такъ что поліція уже не въ правѣ установить ничего обязательнаго для жителей, ни измѣнить существующаго порядка безъ взаимнаго согласія съ Думою (ст. 104). Въ случаѣ же разногласія между ними, спорный вопросъ поступаетъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 105). Даѣтъ, по ст. 107 „полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ такихъ постановленій“. Наконецъ, въ этомъ же отдѣлѣ „Городового Положенія“ Думъ предоставляетъ право преслѣдовать судебнѣмъ порядкомъ виновныхъ въ нарушеніи ея постановленій, „на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями“ (ст. 110.).

Кто знаетъ наши теперешніе Московскіе порядки или, лучше сказать, безпорядки по городскому благоустройству и благочинію, вызывающіе безпрестанныя жалобы и не всегда заслуженные упреки Думъ въ упущеніяхъ и неустройствахъ, тотъ вполнѣ оцѣнитъ огромную важность этихъ новыхъ правъ городскаго самоуправления. Разумное пользованіе ими должно не только внести больший порядокъ въ нашу городскую обыденную жизнь, но и высоко поднять авторитетъ городскаго управления, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поліції.

До сихъ порь мы говорили только о правахъ и обязанностяхъ городского управления; посмотримъ теперь и на другую сторону вопроса — на права и обязанности „городскаго и губернскаго начальства“ по отношенію къ Думѣ. Прежде всего генералъ-губернатору \*), какъ главному начальнику столицы, принадлежитъ

\*) Въ „Городовомъ Положеніи“, имѣвшемъ въ виду наши областные города, вездѣ говорится о губернаторѣ.

надзоръ за законнымъ исполненіемъ" Думою ея обязанностей. Въ чёмъ же состоить этотъ надзоръ и какъ онъ выражается? Вотъ въ чёмъ вопросъ!

По точному смыслу „Городового Положенія“, генераль-губернаторъ представляетъ собою, такъ-сказать, правительственное око, и въ этомъ значеніи, съ одной стороны, есть посредникъ между городскимъ управлениемъ и вышнимъ правительствомъ, а съ другой—есть самостоятельное правительственное лицо, действующее въ согласіи съ городскимъ управлениемъ. Но законъ не желалъ предоставить этому лицу окончательного, решающаго голоса, и въ случаѣ несогласія его съ Думою, создаетъ новое посредствующее между ними учрежденіе—такъ-называемое „Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе“. Обязанность его—разматривать жалобы на распоряженія Думы, пререканія ея съ другими установлѣніями и вообще всѣ дѣла обѣ отмѣнѣ ея определеній. Главный характеръ этого учрежденія долженъ состоять въ „безпристрастіи, знаніи законовъ и вѣрномъ пониманіи, какъ общегосударственныхъ, такъ и мѣстныхъ потребностей и нуждъ“ \*). Съ этой цѣлью членами „Присутствія“ назначаются; съ одной стороны, представители города и администраціи, а съ другой—лица, занимающія самостоятельное служебное положеніе и по возможности независимыя отъ губернской власти. А именно: предсѣдатель—генераль-губернаторъ; члены—вице-губернаторъ, управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда, предсѣдатель мироваго съѣзда, предсѣдатель губернскай земской управы и городской голова. Докладчикомъ такого смѣшаннаго учрежденія состоить городской секретарь (ст. 11). Таковъ посредникъ между Думою и администрацией. Но, установляя этого посредника, новый законъ перечисляетъ и всѣ тѣ случаи, въ которыхъ онъ вѣдаетъ городскія дѣла, а именно:

- 1) Если Дума не исполняетъ тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города (ст. 12).
- 2) Если лица, недовольныя определеніемъ Думы относительно правъ избрания, приносятъ на нее жалобы губернатору (ст. 29).
- 3) Если городской голова самъ представляетъ губернатору жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка (ст. 45).

\* ) См. объясненія министерства внутреннихъ дѣлъ къ „Городовому Положенію“, стр. 14.

4) Если городской голова найдетъ, что определеніе большинства членовъ Управы противны законамъ и пріостановить исполненіе такого определенія (ст. 77).

5) Если Управа найдетъ, что приговоръ общаго собранія (т. е. Городской Думы) противорѣчить закону.

6) Если кто-либо изъ гласныхъ подастъ жалобу на неправильность избрания должностнаго лица по городскому управлению (ст. 148).

7) Если правительственные, земскія и сословныя установленія остаются недовольны определеніями или распоряженіями городскаго управления (ст. 151).

8) Во всѣхъ, исчисленныхъ выше, случаяхъ жалобы предсталяются губернатору, который, не рѣшая дѣла лично, по своему усмотрѣнію, передаетъ ихъ на разсмотрѣніе „Губернского Присутствія“. А съ другой стороны, и самъ губернаторъ обращается къ этому учрежденію во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ находитъ дѣйствіе общественнаго управления противозаконными и его должностныхъ лицъ подлежащими суду (ст. 158). Съ другой стороны, вышеупомянутой инстанціей, разрѣшающею жалобы отдельныхъ лицъ, Думы и другихъ установлений на „Губернское Присутствіе“, является сенатъ, въ который эти жалобы должны быть поданы не даље 6-недѣльного срока (ст. 158).

Въ чёмъ же послѣ этого состоится непосредственная власть губернатора надъ городскимъ управлениемъ? Законъ отвѣтствуетъ на это слѣдующимъ образомъ:

1) Онъ принимаетъ жалобы на незаконность или несправедливость дѣйствій городского управления, а равно и жалобы послѣдняго на другія учрежденія, и въ такихъ случаяхъ дѣйствуетъ указаннымъ выше порядкомъ (ст. 6 и 8).

2) Онъ напоминаетъ общественному управлению объ исполненіи имъ его законныхъ обязанностей (ст. 12).

3) Утверждаетъ сроки, назначенные Думой для обсужденія городской росписи и отчета (ст. 56).

4) Принимаетъ и передаетъ для напечатанія въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ определенія Думы, если признаетъ ихъ законными (ст. 68).

5) Дѣлаетъ распоряженія о приведеніи въ исполненіе постановленій Думы, составленныхъ совмѣстно съ полиціей, относительно городскаго благоустройства (ст. 106).

6) Наблюдаетъ, чтобы, при разсмотрѣніи сметы, не устанавливались сборы, закономъ не дозволенные, дозволенные же не назначались свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнъ или удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными, и чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ (ст. 143).

Здѣсь мы окончимъ наши сравненія двухъ городскихъ законовъ, и полагая, что сопоставленіе самыхъ статей законовъ прямѣе и точнѣе всякихъ разсужденій разъясняетъ поставленный нами выше вопросъ, попросимъ читателя глубже войти въ смыслъ приведенныхъ статей и пожелать, вмѣстѣ съ нами, чтобы новое „Городовое Положеніе“ поскорѣе было введено въ Москвѣ и положило первое прочное основаніе дѣйствительному, а не призрачному самоуправлению.



## С О Р О Д С К И Е Ф И Н А Н С Й.

(1870 – 1871).

### В О С Т У П Л Е Н И Е

До открытия въ Москвѣ Общей Думы въ 1863 г. не было почти никакой возможности познакомиться съ состояниемъ городского хозяйства Москвы по тѣмъ документамъ, какіе въ то время обнародовались. По крайней мѣрѣ такой трудъ былъ рѣшительно не подъ силу для посторонняго человѣка. Вся финансовая и хозяйственная премудрость тогдашняго управления вмѣщалась ежегодно въ толстой книжицѣ, носящей длинное название: „Денежные обороты столичнаго города Москвы“, — книжицѣ, на столько путанной и безтолковой, что врядъ ли сами многоумные составители ея уразумѣвали ворохъ набитыхъ въ ней цифръ. О поясненіяхъ къ числовымъ даннымъ и говорить нечего: зачастую ошибочные ссылки на законы и цѣлые таблицы, съ пустыми мѣстами вмѣсто цифръ, безъ просмотра и измѣненія перепечатывались изъ одного года въ другой, какъ это дѣгалось бывало въ старинномъ академическомъ мѣсяцесловѣ. Этотъ документъ могъ развѣ служить примѣромъ того, какой иногда непроглядный туманъ напускается на дѣло, если пожелаетъ того чиновничья голова, склонная больше скрывать, а не разоблачать истину. Однимъ словомъ, въ то блаженное время, когда Думѣ не о чёмъ было и думать самой, потому что за нее думали и дѣлали другіе, а ей приходилось только безъотвѣтно исполнять приказанія начальства и раскапливаться когда было нужно,—въ то блаженное время городское хозяйство Москвы представлялось неразрѣшимою загадкою даже для самихъ хозяевъ-управителей. То былъ совсѣмъ темный, заброшенный уголъ, въ которомъ одинъ Богъ вѣдаетъ, что творилось....

Съ 1863 года дѣло это много измѣнилось къ лучшему: изученіе городского хозяйства, предмета до сихъ поръ чрезвычайно малоразработанного, стало легко и удобно. Теперь, благодаря настойчивымъ усиленіямъ Общей Думы, особенно первого выбора 1863—1866 гг., при небольшомъ вниманіи со стороны изучающаго, можно почти всегда найти отвѣтъ на запросъ, если только онъ не такого свойства, чтобы требовать справки съ подлинными дѣлами Думы. Впрочемъ, бывшій городской голова кн. Щербатовъ, въ печатномъ „Отчетѣ“ своемъ публично заявилъ, что „для желающихъ ознакомиться съ какою либо частью городского управления въ подробности открыты и подлинныя дѣла Городской Думы“. Слѣдовательно, и съ этой стороны изученіе дѣла можетъ быть обеспечено.

Всѣ существенныя улучшенія, сдѣянныя въ этомъ отношеніи Городскою Думою, сводятся къ тремъ главнымъ пунктамъ: Важнѣйшій документъ, это—ежегодно составляемая Думою роспись расходовъ и доходовъ города. Хотя эта книга, сохрания прежнюю форму, утвержденную чуть ли еще не въ 1823 году, во многихъ случаяхъ не вполнѣ удовлетворительна въ отношеніи ясности и удобства расположения отдѣльныхъ статей, однако этотъ документъ много улучшился сравнительно съ прежнимъ. А главное—къ подробнымъ, загроможденнымъ цифрами, вѣдомостямъ стали прикладываться, кроме другихъ обычныхъ документовъ, еще и доклады финансовыхъ комиссій по составленію росписей, въ которыхъ можно найти необходимыя объясненія отдѣльныхъ статей бюджета. Въ прошломъ 1869 году къ этому, прежде единственно доступному для публики, источнику свѣдѣній по городскому дѣлу прибавились еще два важные документа. Это—во-первыхъ „Отчетъ Московскаго городскаго головы кн. Щербатова о дѣятельности Московской Городской Думы за шестилѣтіе, съ 1863 по 1869 г.“; а во-вторыхъ—недавно, еще въ первый разъ напечатанный, „Счетъ дѣйствительныхъ денежнѣхъ оборотовъ столичнаго города Москвы за 1868 годъ“. До нынѣ наша Дума не считала нужнымъ обнародовать отчеты о своихъ дѣйствіяхъ. Издание „Отчета“ за 1863—1869 гг. есть личное дѣло кн. Щербатова, который счелъ своимъ долгомъ представить Московскому обществу возможно полные данные „для правильнаго и беспристрастнаго сужденія о томъ, на сколько избранные имъ представители исполнили и могли исполнить свои обязанности въ этотъ періодъ завѣдыванія городскимъ общественнымъ хозяйствомъ“. Задача эта исполн

иена довольно удовлетворительно, и въ нашихъ глазахъ отчетъ имѣетъ ту особенную важность, что онъ составленъ не по сметамъ только, имѣющимъ значеніе лишь приблизительныхъ исчислений, никогда не оправдывающихся на практикѣ во всей полнотѣ своей, а по дѣйствительнымъ въ каждомъ году расходамъ и доходамъ города, о которыхъ свѣдѣнія до сихъ поръ лежали скрытыми подъ досками бухгалтерскикъ конторокъ. Сверхъ того, въ этомъ отчетѣ много новыхъ важныхъ и интересныхъ свѣдѣній, обыкновенно не находившихъ мѣста ни въ сметѣ, ни въ „Счетѣ“ дѣйствительныхъ оборотовъ,—свѣдѣній о дѣятельности Думы и положеніи нѣкоторыхъ специальныхъ вопросовъ по городскому хозяйству. Что касается до правдивости и откровенности изложенія, то отчетъ удовлетворяетъ отчасти и этому требованію на сколько это было возможно при офиціальныхъ отношеніяхъ городскаго годовы къ другимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, по нѣкоторымъ болѣе важнымъ пунктаамъ кн. Щербатовъ съумѣлъ однако высказаться съ достаточио ясностью для всякаго, кто знакомъ съ существующими порядками и многосложными отношеніями Думы.

Наконецъ, обнародованіе „Счета“ дѣйствительныхъ оборотовъ города вполнѣ завершаетъ начатое дѣло. Если это изданіе будетъ повторяться ежегодно, то вмѣстѣ со сметою дасть чолную возможность изучать городское дѣло, столь близкое для каждого обывателя. Теперь же остается только сдѣлать послѣдній шагъ въ этомъ направленіи, а именно: обнародовать въ собственномъ думскомъ, или какомъ нибудь другомъ изданіи работы комиссій и журналы засѣданій Думы. Это послѣднєе дѣло близко къ исполненію: въ Думѣ уже существуетъ, какъ смыслю, предположеніе—всѣ эти материалы печатать въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ \*).

Вотъ тѣ важнѣйшия документы, которыми пока мы будемъ пользоваться при предположеніи нами сравнительно историческомъ изученіи городскаго дѣла, обращаясь въ нѣкоторыхъ частныхъ случаихъ къ докладамъ комиссій, или къ подлинныи дѣламъ Думы. Два названные выше документы городскаго управления „Смета“ и „Счетъ“, представляютъ для изученія тѣ важное неудобство, что въ нихъ не сходится сроки, на которые

\*.) Это предположеніе не состоялось, какъ ни состоялось и другое предположеніе о печатаніи документовъ городскаго управления въ частной газетѣ, въ 1864 г. предложеніи галущіе къ изданію составителемъ этой книги и подписаніи А. Б. Корнаковъ.

они по закону составляются. А именно: срокомъ дѣйствія „Смѣты“ назначенъ общій гражданскій годъ съ 1-го января, а для „Счета“—финансовый годъ съ 1-го мая. Впрочемъ, это неудобство значительно умаляется при разсмотрѣніи вопросовъ городского хозяйства за болѣе продолжительное время и въ сколькихъ лѣтъ: при этомъ условіи оба документа могутъ дополнять другъ друга и служить взаимною повѣркою.

Въ виду однихъ только этихъ условій не можемъ не прибавить, что для насъ всегда звучитъ особенно фальшиво голосъ тѣхъ людей, которые во что бы то ни стало хотятъ видѣть во всѣхъ новыхъ порядкахъ лишь одну дурную сторону и, не давая надлежащей цѣны нашему скромному самоуправлению, чутъ не готовы отрицать за нимъ всякие успѣхи въ будущемъ. Взглядъ совершенно фальшивый и вредный для дѣла. Мы думаемъ, напротивъ, что какъ бы иной разъ слабо и даже неправильно ни шло у насъ мѣстное самоуправлѣніе, а благое вліяніе его неоспоримо и очевидно уже въ настоящемъ. Развѣ весьма значительный успѣхъ общественнаго дѣла не состоить уже въ томъ, что напр. со времени учрежденія Общей Думы оно перестало быть канцелярскою тайною и теперь подлежитъ открытому обсужденію всѣхъ и каждого? Ничего подобнаго рѣшительно не могло быть въ прежнее время чиновничьяго самоуправства. Выборное начало, введенное городскимъ „Положеніемъ“ Москвы 1862 года, является въ этомъ случаѣ яркимъ свѣтильникомъ, который вдругъ былъ внесенъ словно въ какую нибудь прежде наглухо заколоченную, всѣми заброшенную, темную горницу: она сразу освѣтилась во всемъ своемъ прежнемъ хаотическомъ запустѣніи. Все стало въ ней ясно и видно. Великій успѣхъ дѣла состоять уже въ томъ, что оно предстало предъ всенародныя очи во всей яркости своихъ недостатковъ. Уже въ этомъ одномъ—ручательство его будущихъ успѣховъ, возможныхъ, конечно, при условіи дружнаго, совокупнаго труда на общее благо. А внесенного въ нашу городскую храмину свѣтильника ни потушить, ни вынести ужъ нельзя.



## I.

### ФИНАНСЫ ГОРОДА МОСКВЫ ВЪ 1863—1868 ГГ.

Общее состояніе городского бюджета въ 1863—1868 годахъ. — Соответствіе между доходами и расходами. — Откуда почерпаетъ городъ свои средства? — Значеніе опѣчного сбора въ городскомъ бюджетѣ. — Отчего увеличились сборы съ промышленниковъ? — Покровительство крупной торговлѣ и промышленности на счетъ мелкихъ промысловъ. — Другіе городскіе доходы.

Раскрываемъ „Счета дѣйствительныхъ оборотовъ“ гор. Москвы за первые 6 лѣтъ общественнаго управления и сдѣлаемъ общій сводъ сравнительныхъ данныхъ, выражющихъ состояніе городского хозяйства столицы за это время. Сравненіе этихъ данныхъ даетъ нѣкоторую возможность уяснить себѣ отчасти историческое движение нашего общественнаго хозяйства и оцѣнить результаты преобразованія 1863 года. Вотъ общій сводъ доходовъ и расходовъ города въ началѣ и въ концѣ этого первого периода городского самоуправленія.

#### 1. Городскіе доходы.

	1868 годъ.		1868 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1. Проценты съ капиталовъ . . .	144	32	42.120	53
2. Съ общест. недвиж. имущ. . .	67.654	11	95.654	42
3. „ осѣдлыхъ обывателей . . .	13.991	39	14.180	10
4. „ частн. недв. имущ. . . .	713.032	—	721.406	36 $\frac{3}{4}$
5. „ промышленниковъ . . . .	279.376	09	547.104	77 $\frac{1}{4}$
6. „ торговыхъ заведеній . . . .	415.505	31	419.046	12 $\frac{1}{4}$
7. Налоги косвенные . . . . .	152.722	65	173.772	26 $\frac{1}{4}$
8. Нал. вс помог. и случайные. . . .	76.559	99	113.322	61
Сумма . . .	1.718.985	86	2.126.607	19

#### 2. Городскіе расходы.

1. Уплата долговъ . . . . .	64.693	07	52.642	47
2. Общественое управліе . . .	103.193	36	130.018	48 $\frac{1}{2}$
3. Контора адресовъ . . . . .	12.230	45	16.133	19 $\frac{1}{4}$

4. Полицейская часть:

	1863 годъ.		1868 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
а. Управа благочинія . . . . .	17.982	96	17.984	58 $\frac{1}{4}$
б. Наружная полиція . . . . .	286.758	33	405.170	66 $\frac{3}{4}$
в. Жандармскій дивізіонъ . . . . .	77.080	82	75.827	28 $\frac{1}{2}$
г. Пожарная часть . . . . .	124.924	87	154.106	65 $\frac{1}{2}$
д. Врачебная часть . . . . .	4.681	86	5.710	73
Полицейская часть . . . . .	511.323	36	658.798	84
5. Мировыя учрежденія . . . . .	—	—	111.807	80
6. Арестантскій домъ . . . . .	—	—	35.528	19
7. Тюремныя учрежденія . . . . .	24.693	54	25.309	36 $\frac{3}{4}$
8. Пенсії и пособія . . . . .	5.610	19	5.789	08 $\frac{1}{2}$
9. Строительная часть . . . . .	224.959	15	350.556	55 $\frac{1}{2}$
10. Водоенабженіе . . . . .	55.675	57	74.407	27
11. Очистка улицъ и площ. . . . .	8.414	75	23.502	00 $\frac{3}{4}$
12. Освѣщеніе города . . . . .	104.077	02	143.436	71 $\frac{1}{4}$
13. Содержаніе казармъ . . . . .	104.479	56	31.770	80
14. Ордонансъ Гаузъ . . . . .	16.775	31	11.741	53 $\frac{3}{4}$
15. Квартирная повинность . . . . .	72.062	19	65.967	42 $\frac{1}{4}$
16. Народное образование . . . . .	10.714	50	31.930	27
17. Благотворит. заведенія . . . . .	137.046	62	182.897	34 $\frac{1}{2}$
18. Пособія разнымъ вѣдом. . . . .	181.440	42	169.838	92 $\frac{3}{4}$
19. Разные расходы . . . . .	42.365	10	43.618	05 $\frac{1}{2}$
Сумма. . . . .	1.679.754	16	2.165.694	33 $\frac{1}{4}$

При первомъ взглядѣ на эти данные оказывается, что въ пе-  
риодъ 1863—1868 гг. доходы города, или его текущія средства  
увеличились на 79%, а расходы или текущія надобности — бо-  
льше чѣмъ на 77%. Слѣдовательно, увеличеніе почти одинаково-  
ое, или что то же самое — въ теченіе 6 лѣтъ общественнаго  
управленія городское хозяйство Москви расширилось почти оди-  
наково съ обѣихъ сторонъ. Въ какой постепенности ежегодно  
увеличивались эти суммы — видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Доходы.		Расходы.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1863 . . . . .	1.718.985	86	1.679.754	81
1864 . . . . .	1.737.280	43	1.654.111	69
1865 . . . . .	1.953.886	59	1.731.487	86

Годы.	Доходы.		Расходы.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1866 . . . .	1.762.818	60	1.962.128	21
1867 . . . .	1.837.898	39	2.440.144	61
1868 . . . .	2.126.607	19	2.165.894	53

Главный вопросъ, предстоящій намъ для разрѣшенія, заключается въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

1. Отчего произошло увеличеніе такъ-называемыхъ „доходовъ“ города, т. е. отъ дѣйствительного ли усиленія его производительныхъ силъ, вслѣдствіе лучшаго хозяйствованія, или отъ другихъ постороннихъ причинъ?

2. Отчего произошло увеличеніе такъ-называемыхъ „расходовъ“ города и по какимъ собственно предметамъ хозяйства обнаружилось это увеличеніе, т. е. увеличились ли собственно расходы дѣйствительной городской надобности—что конечно представляетъ съестественнѣйшемъ слѣдствіемъ улучшенія городскаго благоустройства, или же увеличеніе это произошло отъ наложенія на городъ какихъ либо новыхъ тягостей, обязательныхъ расходовъ, не кающихся чисто-городскаго благоустройства?

Разрѣшеніемъ этихъ двухъ капитальныхъ вопросовъ мы и займемся въ предлагаемыхъ очеркахъ городского хозяйства Москвы, и изъ этого разбора сами собою выяснятся существенные черты нашего хозяйства, его сильныя и слабыя стороны, а также и то—какое влияніе имѣло на него преобразованіе Думы, что успѣла и съумѣла сдѣлать послѣдняя въ эти шесть лѣтъ, чего она не сдѣлала, или не могла сдѣлать по недостатку достаточной самостоятельности въ управлѣніи, или по другимъ причинамъ.

Начнемъ съ городскихъ доходовъ.

#### Обзоръ доходовъ.

При первомъ взгляде на статьи городскихъ доходовъ нельзя не замѣтить, что вся сила Московскаго хозяйства заключается въ „налогахъ“ на разные предметы. Это яснѣе всего открывается изъ слѣдующаго соопоставленія цифръ:

	1863 годъ.		1868 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Сумма налоговъ . . . .	1.560.636	05	1.861.329	53
Прочіе доходы . . . .	158.349	81	265.277	66
	1.718.985	86	2.126.607	19

Съдовательно, все увеличение доходовъ сводится главнымъ образомъ къ увеличению городскихъ налоговъ на частныхъ недвижимыхъ имущества, на торговлю и промыслы. При ближайшемъ же разсмотрѣніи остальныхъ доходовъ оказывается: что увеличение ихъ на дѣй трети произошло оттого, что лишь въ послѣдніе годы стала вноситься въ смету сумма процентовъ съ капиталовъ, чего прежде почему-то не дѣлалось, отъ увеличенія сбора съ протеста вселеней и другихъ документовъ у нотаріусовъ, штрафовъ и пени. Что касается до общественныхъ имуществъ и оброчныхъ статей, которая по закону присвоены городу „въ ненарушенную собственность, съ правомъ пользованія ими и всѣми доходами съ нихъ мирно и вѣчно“, то доходы съ этихъ имуществъ занимаютъ чуть-чуть не послѣднее мѣсто. А все увеличение ихъ въ теченіе 6 лѣтъ представляетъ по отношенію ко всѣмъ городскимъ доходамъ ничтожную цифру 28.000 р. Со всѣхъ общественныхъ имуществъ и оброчныхъ статей городская казна получила: въ 1868 году только одинъ двадцать-четвертую часть, а въ 1868 году — двадцать-вторую часть всего годового сбора. Въ этомъ отношеніи и Общая Дума за прежніе годы и бывшій городской голова въ своемъ „Отчетѣ“ справедливо замѣтилъ, что „Москву нельзя не отнести къ числу всѣхъ бѣдныхъ городскихъ населеній Россіи. Что такое 100.000 р. дохода, получаемаго Москвою съ своихъ земель и оброчныхъ статей въ сравненіи съ 2 милл. ежегоднаго расхода! Петербургъ, не смотря на свое недавніе существованіе, получаетъ доходу съ оброчныхъ статей вчетверо болѣе Москвы“ (по бюджету 1864 года — 332.451 р. 92%, к. при 2.486.264 р. 65%, к. всѣхъ доходовъ, или одна-восьмая часть). А между тѣмъ можно павѣрное сказать, что въ прежніе, давно былое времена Москва непремѣнно была богаче иначѣи. „Причины этого объясненія, по замѣчанію кн. Щербатова, замыкаются въ историческихъ условіяхъ города и прежнаго городскаго управления“, мало радѣвшаго о сохранности городскаго достоянія; мы полагаемъ даже, что въ послѣдніемъ больше, чѣмъ въ первыхъ. Во всякомъ случаѣ при настоящемъ положеніи дѣла, врядъ ли даже можно ожидать открытия какихъ либо новыхъ источниковъ доходовъ по этой статьѣ: „единственная же задача вынѣшняго и будущаго городскаго управления должна состоять лишь въ тщательномъ сохраненіи того, чѣмъ городъ владѣеть, въ правильномъ хозяйственномъ управлѣніи этими имуществами и заботливости объ извлеченіи изъ нихъ возможно большемъ.

шаго дохода". Надо прибавить, что въ этомъ собственно двѣй новое общественное управление дѣйствительно исполнило свою обязанность по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ: почти все увеличение дохода съ общественныхъ имуществъ и оброчныхъ статей произошло отъ болѣе правильнаго производства торговъ и поступлениія платежей по контрактамъ, хотя, разумѣется, нѣкоторое слабое участіе въ этомъ должно быть приписано и большему развитію промышленной предпримчивости въ городѣ и естественному вздорожанію земель и оброчныхъ статей, вообще.

Налогъ на частныя недвижимыя имущества составляетъ одинъ изъ самыхъ капитальныхъ городскихъ сборовъ. Вмѣстѣ съ преобразованіемъ Думы были окончены переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и введенъ такъ-называемый оцѣночный сборъ съ домовъ, лавокъ и пр. Размѣръ его былъ определенъ не свыше 10% съ чистаго дохода. На первый же 1868 годъ онъ былъ определенъ именно въ этомъ наибольшемъ размѣрѣ, и вотъ почему общая сумма его въ этомъ году представлялась наиболѣею — 817.224 р. 37 к., тогда какъ прежде этотъ налогъ не превышалъ 600.000 р. Затѣмъ, въ послѣдующіе года городскія средства позволили уменьшить его до 9%, а потому и суммы сбора уменьшились до слѣдующихъ размѣровъ: въ 1866 году — 699.777 р.; въ 1867 году — 721.367 р. 36 к., въ 1868 году — 716.280 р. Во всякомъ случаѣ этотъ сборъ будетъ прибывать даже и безъ увеличенія размѣра оклада, потому что съ каждымъ годомъ усиливается обстройка Москвы, а вслѣдствіе того поступаютъ въ окладъ новыхъ зданій, а также усиливается чистый доходъ съ перестроенныхъ домовъ. Но какъ велика эта обстройка — сказать трудно, по неимѣнію подробныхъ данныхъ, хотя нѣкоторое понятіе объ этомъ можетъ дать одно замѣчаніе, находящееся въ „Счетѣ дѣйствительныхъ оборотовъ“ за 1868 годъ. А именно: въ этомъ году было ассигновано по сметѣ 903.977 р. 64 к., въ дѣйствительности же получено до мая 1869 года 716.280 р. 62 $\frac{1}{4}$  к., да осталось въ недоимкѣ 205.753 р. 02 $\frac{1}{4}$  к. Слѣдовательно, увеличеніе противъ сметы почти на 20.000 р. По этому поводу въ „Счетѣ“ замѣчено, что въ теченіе года, „вслѣдствіе оцѣнонъ и переоцѣнокъ прибыло къ окладу имуществъ съ чистымъ доходомъ въ 200.622 р. 38 к., съ которыхъ и должно получиться 18.056 р. 1 $\frac{1}{4}$  к., сверхъ назначенаго сметою количества“.

Говоря объ этомъ важнѣйшемъ сборѣ, нельзя не сдѣлать слѣдующаго замѣчанія. На основаніи коренного „Положенія“ 1823

года процентному сбору не подлежать такъ-называемыя „привилегированныя“ имущество, а именно: монастырскія и архіерейскія подворья, дома священно- и церковно-служителей, богадельни, больницы и проч., не смотря на то, что въкоторые изъ этихъ имуществъ приносятъ значительный доходъ ихъ владѣльцамъ. На этомъ основаніи Городская Дума еще въ 1863 году представила ходатайство о привлечении къ процентному сбору этихъ имуществъ, приносящихъ доходъ, примѣнительно къ правиламъ о взиманіи нового „казенного“ налога, установленного взамѣнъ отмѣненной подушной подати съ мѣщанъ. Но это ходатайство какъ и многія другія, остались безъ отвѣта, „между тѣмъ какъ скорѣйшее получение его весьма важно, такъ какъ городъ, освобожденіемъ привилегированныхъ имуществъ отъ сборовъ, лишается весьма значительного и справедливаго пособія. Для примѣра достаточно указать на слѣдующій фактъ: домъ коммерціи совѣтника Кокорева, съ чистымъ доходомъ въ 125.362 р., долженъ бы приносить городу ежегодно (по окладу 10%) 12.536 р. 20 к.; съ поступлениемъ же въ казну не для особенной какой либо надобности, но вслѣдствіе разсчетовъ казны съ г. Кокоревымъ, городъ лишается сего пособія“, даже не „пособія“, а своего справедливаго „дохода“.

Существенные измѣненія, совершиенные въ теченіе 6 лѣтъ по этой статьѣ городскихъ доходовъ, состояли въ слѣдующемъ: 1. Былъ прекращенъ специальный сборъ за водопроводы, и всѣ расходы по водоснабженію города стали производиться изъ общихъ городскихъ доходовъ. 2. Московскіе ямщики, составлявшіе своею исключительностью странный остатокъ дряхлой старины, и платившіе особые 3% и 6%, сборы, привлечены также къ одинаковому со всѣми обывателями сбору съ своихъ недвижимыхъ имуществъ. 3. Уничтоженъ, также по представленію Думы, запущеннѣйшій „квартирный сборъ“, состоявшій во взносѣ суммы по количеству застроенной земли и по числу „покоевъ“, за освобожденіе на будущее время отъ военнаго постоя. Теперь напоминаніе объ этомъ стародавнемъ сборѣ сохранилось чутъ ли не въ прибитыхъ къ воротамъ домовъ дощечкахъ съ лаконическою надписью: свободенъ отъ постоя, надписью, потерявшею теперь, при существованіи казармъ, всякий смыслъ.

„Налоги на промышленниковъ, сказано въ отчетѣ кн. Щербатова (стр. 21), представляли въ прошлые 6 лѣтъ самый неconstантный, измѣнчивый источникъ городскихъ доходовъ. Извѣн-

чивость ата обуславливается самою жизнью, тѣми разнообразными обстоятельствами, которые, состоя въ связи съ тѣмъ или другимъ промысломъ, оказываютъ вліяніе на его положеніе и развитіе, отчего число лицъ, занимающихся какимъ либо промысломъ, а следовательно сумма взимаемыхъ съ нихъ сборовъ находится въ постоянномъ колебаніи. Но кромѣ того, въ прошлѣе 6 лѣтъ, эта измѣчивость зависѣла отъ изданія новыхъ законоположеній объ отправленіи промысловъ и о взиманіи съ нихъ сборовъ. Городскіе сборы съ промышленниковъ, за весьма не многими исключеніями, были поставлены въ зависимость отъ государственныхъ сборовъ; тѣ и другие взимаются съ однихъ и тѣхъ же платежныхъ единицъ, и самое взиманіе налоговъ въ пользу города обыкновенно производится параллельно со взиманіемъ налоговыхъ въ пользу государственной казны. При этихъ условіяхъ городское общество, при обсужденіи вопросовъ о вѣнчаторыхъ налогахъ этого рода, съ точки зренія городскаго интереса, поставлено было въ необходимость во всѣхъ своихъ предположеніяхъ быть въ прямой зависимости отъ размѣра налога введенныхъ<sup>1</sup>. Къ этому можно прибавить еще, что съ другой стороны эти налоги на промышленниковъ составляютъ самую сложную и путанную часть Московскаго хозяйства, оттого что въ Москвѣ одновременно дѣйствовали, начиная съ 1823 года, разныя общія и специальныя „Положенія“ о городскихъ сборахъ, которыхъ не приведены между собою въ согласіе. А потому не проходило года, чтобы городское управление, при составленіи сметы, не передѣльвало своихъ прежнихъ вычисленій, то и дѣло возбуждавшихъ возраженія, опроверженія, замѣчанія со стороны представителей промышленныхъ сословій, и не измѣняло точки зренія на характеръ и размѣръ налога. Наибольшимъ же колебаніямъ подвергался такъ-называемый сборъ съ иногородныхъ промышленниковъ и съ крестьянъ, принимавшій въ городскихъ сметахъ то одно, то другое наименование, смотря по толкованію, какое давалось Думою специальнymъ „Положеніямъ“ объ этихъ сборахъ. А въ 1866 году Распорядительная Дума, исчисляя эти сборы, предпосадла имъ такое объясненіе: „въ прежніе годы вѣкоторыхъ сборовъ вовсе не производилось не потому, чтобы лица, подлежащихъ сему сбору, не было, но потому, что лица эти уплатили другой акцізъ, уплатить за чѣмъ по неприведенію въ положительную ясность сего предмета, а равно и по многосложности разрядовъ платежей, не имѣлось воз-

можности; что основаниемъ размѣра сборовъ въ пользу города въ существующихъ постановленіяхъ принимается не право на производство определенного торга или промысла, но или принадлежность лица къ известному сословію, или мѣстность, где это лицо производить торгъ или промыселъ, и начиная родъ самого торга или промысла, что не согласуется съ новымъ уставомъ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, основаннымъ совершино на другихъ началахъ".

Также сбивчивъ быль всегда и сборъ съ крестьянъ, производящихъ промыслы, ибо по отношению къ этимъ промышленникамъ Дума одновременно руководилась вовсе не согласованными между собою специальнымъ „Положеніемъ“ 1827 года и общимъ „Положеніемъ“ 1865 года о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. Примѣромъ того, къ какимъ затрудненіямъ приводила иногда эта путаница въ пониманіи размѣра сборовъ, можетъ послужить то, что на нее обратилъ внимание государственный совѣтъ при разсмотрѣніи городской смыты на 1865 годъ: онъ прекратилъ сборъ съ крестьянъ, производившихъ купеческую торговлю, въ размѣрѣ „Положенія“ 1827 года, и сдалъ распоряженіе „о пересмотрѣ“ оснований къ продолженію ихъ на будущее время, дабы согласовать эти основанія съ „Положеніемъ“ 9 февраля 1865 года. Вслѣдствіе этого, Думѣ пришлось возвращать назадъ сборъ, уже внесенный крестьянами, торгующими по купеческимъ свидѣтельствамъ. Какое отсюда затрудненіе, замѣшательство для думскаго казначейства и бухгалтеріи!

Но система городскихъ налоговъ оказывается еще болѣе несостоятельною по несоответствію ихъ съ размѣрами торговли и промысловъ и условиями промысловой дѣятельности въ различныхъ частяхъ города. Еще страннѣе встрѣтить распределеніе налоговъ съ крестьянъ по частямъ города, — распределеніе совершиенное такъ давно, что теперь оно утратило всякий смыслъ, потому что желѣзныя дороги и другія причины совершино измѣнили относительную выгодность той или другой мѣстности для торговли. Все это до крайности затруднило городское управление по отношению къ этому важнѣйшему источнику производительныхъ силъ городского хозяйства. Въ прежніе годы Дума сама сознавала шаткость и не правильность городскихъ сборовъ и полагала посредствомъ комиссіи привести эти сборы въ согласіе и составить специальное по нимъ „Положеніе“ для собственнаго руководства. Но работа эта совершина не была. Хотя въ насто-

ящее время многое разъяснилось само собою, по указаниямъ опыта, практики, тѣмъ не менѣе настоятельная надобность въ такомъ трудѣ не миновала, и, по нашему мнѣнію, въ этомъ со-стоитъ одна изъ самыхъ насущныхъ потребностей общественнаго управления, которое въ настоящее время не имѣеть для своего руководства полнаго свода городскихъ узаконеній. Много разъ было заявлено въ смыслахъ о томъ, что въ Думѣ составляется такой сводъ, на дѣль же заявленіе это было только пустымъ, канцелярскимъ обѣщаніемъ, не имѣвшимъ никакой силы.

Москва по своему положенію есть главный центръ русской промышленности и торговли, значеніе котораго опредѣлилось сильнѣе всего съ проведениемъ желѣзныхъ дорогъ, завязавшихъ въ Москвѣ свой главный узелъ. Очень понятно отсюда, что и въ отношеніи городскаго хозяйства промышленность и торговля представляютъ одинъ изъ важныхъ источниковъ доходовъ столицы. И дѣйствительно, изъ 2.126 тыс. рублей, собранныхъ Думою въ 1868 году, 956 тыс. доставлены ей промышленниками и торговыми заведеніями ихъ, т. е. до 45%, всѣхъ городскихъ сборовъ. Каждая изъ этихъ статей въ отдаленности представляется за шести-лѣтній періодъ (1863—1868 г.) времени въ слѣдующемъ видѣ:

	1863 годъ.		1868 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Съ промышленниковъ	279.376	09	547.107	77 $\frac{3}{4}$
Съ торговыхъ заведеній.	415.505	31	419.046	12 $\frac{1}{4}$
	694.881	40	966.153	90

Такимъ образомъ эти два сбора вмѣстѣ, въ первый шесть лѣтъ новаго управления, увеличились на 271.272 р. 50 к., или почти на 40%. На первый взглядъ явленіе это должно показаться не только вполнѣ благопріятнымъ, но и естественнымъ, какъ результатъ усилившагося въ Москвѣ торгового движения, вызваннаго желѣзными дорогами, новыми кредитными учрежденіями, биржевыми оборотами и т. д. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла нельзя не замѣтить, что это торГОВО-промышленное оживленіе дѣйствовало здѣсь слабѣе всего, главная же причина такого сильнаго увеличенія сборовъ скрывается въ обстоятельствахъ совершиенно постороннихъ, не зависящихъ ни отъ торгового значенія нашей столицы, ни отъ лучшаго хозяйствованія Думы. Это положеніе яснѣе всего открывается изъ слѣдующаго сопо-

ставлениі данныхъ, выражающихъ поступленіе городскихъ сборовъ съ промышленниковъ:

	1863 годъ.		1868 годъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1. Съ купеч. свидѣтел.	67.017	72	90.390	—
2. На коммерч. судъ . .	14.938	52	16.615	20
3. Съ иногород. пром.	16.322	62	35.784	68
4. „ мелочного торга *). .	44.345	44	20.745	—
5. „ торгующ. по бил.	—	—	2.734	89
6. „ огородниковъ . .	—	—	2.045	97
7. „ разношниковъ . .	—	—	11.567	27
8. „ пивоваренія . .	1.519	37	4.390	95
9. „ извоѣщиковъ . .	23.571	98	28.860	26
10. „ адресныхъ бил.	101.035	70	123.449	40
11. За рабочихъ людей .	10.624	74	12.574	68
12. На земскія надобн.	—	—	197.946	47½
	279.376	09	547.104	77½

Такимъ образомъ въ теченіе шести лѣтъ общественного управления городской доходъ съ промышленниковъ увеличился на 267.728 р., 68½ к., т. е. чуть не вдвое, и изъ этой суммы до 200.000 р. прибавилось въ городской кассѣ отъ установленія совершенно нового сбора на земскія повинности, который взимается теперь, на основаніи закона 21 ноября 1866 года, и, примѣнительно къ земскимъ учрежденіямъ, съ цѣны платимой въ казну за свидѣтельства на право торговли и промысловъ, за билеты и патенты, но не выше 10%, и 25%. Не будь установлено этого нового сбора, Москва осталась бы всего при 350.000 р. сбора со всѣхъ лицъ, чѣмъ-либо торгующихъ или промышляющихъ въ города,—сбора собственно за право торга или промысла, но не за торговыя заведенія. А изъ этихъ 350.000 руб. до 190 тыс. р. приносятся въ городскую казну массою чернорабочаго народа, живущаго по адреснымъ билетамъ (123½ тыс.), и мелкими промышленниками, ведущими мелочной торгу, разношниками, извоѣщиками и т. под. Что касается до Московскаго гильдейскаго купечества, ведущаго громадную оптовую торговлю и ворочающаго

\*). Доходы по статьямъ 5, 6, и 7-ой въ 1863 году показаны въ общей суммѣ сбора съ мелочного торга.

сотнями миллионовъ рублей изъ своихъ холодныхъ тѣсныхъ амбаровъ и лавочекъ гостинного двора, то отъ всѣхъ гильдейскихъ купцовъ взятыхъ вмѣстѣ городу приходится никакъ не болѣе 130.000 р., да и то вмѣстѣ со сборами съ иногородныхъ промышленниковъ и прикащиковъ, а также съ тѣми суммами, какія платять собственно фабриканты и заводчики за своихъ рабочихъ людей. Сопоставивъ всѣ эти цифры, можно въ самомъ дѣлѣ подумать, что Москва есть городъ чернорабочихъ по преимуществу и что многочисленное богатое купечество его помѣщается на второмъ планѣ, по крайней мѣрѣ копѣчная торговля мелочниковъ доставляетъ городу вдвое болѣе, чѣмъ миллионная коммерція купцовъ. Во всякомъ случаѣ сличеніе городскихъ сборовъ этого разряда должно привести каждого безпристрастнаго человѣка къ тому общему заключенію, что на основаніи дѣйствующихъ положеній чѣмъ богаче промышленникъ и чѣмъ больше доставляется ему возможности разбогатѣть, тѣмъ менѣе относительно его оборота получаетъ съ него городъ. Другими словами: мелкій промышленникъ подъ-часъ сильно кряхтить подъ бременемъ лежащихъ на немъ налоговъ, тогда какъ богатый гильдейскій торговецъ отплачивается сравнительно ничтожнѣйшими налогами, представляя собою какъ бы привилегированное лицо. И надо замѣтить, что такая неуравнительность условливается не столько специальными городскими положеніями, сколько общимъ торговымъ „Положеніемъ о пошл. за право торг.“.

Городской акцізъ съ купцовъ установленъ, въ первый разъ въ 1823 году, въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}\%$  съ объявляемыхъ капиталовъ: т. е. для первой гильдіи 37 р. 50 к. съ капитала въ 15.000 р., для второй гильдіи 15 р. съ капитала въ 6.000 р. и для третьей гильдіи 6 р. съ капитала въ 2.400 р. Но этотъ порядокъ существенно измѣнился съ изданіемъ новаго „Торгового Положенія“ 1 января 1863 года. Это послѣднее, какъ известно, уничтожило совсѣмъ 3-ю гильдію и значительно понизило казенные пошлины съ первыхъ двухъ гильдій, а именно для первой—съ 660 руб. до 265 р. и со второй—съ 264 до 65 р. (для мѣстностей первого класса), не считая платы за билеты. Въ то же время городской акцізъ оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ и составляетъ теперь просто опредѣленную сумму съ каждого торгового свидѣтельства—37 р. 50 к. для первой гильдіи и 15 р. для второй. Такимъ образомъ очевидно, что съ этимъ преобразованіемъ гильдейское купечество получило значительное облегченіе и сверхъ того еще

расширены торговые права его. Эти облегчения рѣзко обнаружились въ увеличеніи числа перво-гильдейскихъ купцовъ уже за вторую половину 1863 года, когда вошло въ силу новое „Торговое Положеніе“. Точно также значительно увеличилось число купцовъ 2 гильдіи, и это объясняется главнымъ образомъ уничтоженіемъ 3-й гильдіи, такъ какъ большинство третье-гильдейцевъ по-неволѣ должно было перейти во вторую гильдію для избѣжанія рекрутчины, остальные же, будучи не въ силахъ платить сборъ, назначенный для 2-й гильдіи, разбрелись въ мѣщанство. Вотъ любопытныя цифры, ясно выражающія результатъ этого преобразованія. Въ 1861 году числилось:

1-й гильдіи	130	чел., плативш.	въ городъ	. 4.550	р.
2-й гильдіи	398	чел.	" "	. 5.610	"
3-й гильдіи	4.981	чел.	" "	. 28.180	"
Всего	<u>5.509</u>	человѣкъ, платившихъ	.	. 38.340	р.

На другой же годъ по изданіи „Торгового Положенія“ было сбору:

Съ	433	купцовъ	1-й гил.	16.237	р. 50	к.
"	<u>4.517</u>	"	2-й "	<u>67.755</u>	"	"
Всего, съ	<u>4.950</u>	купцовъ	.	. 83.992	р. 50	к.

Такимъ образомъ хотя общее число купцовъ уменьшилось на 559 чел., зато число перво-гильдейскихъ бодре чѣмъ утроилось, а число второ-гильдейскихъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 11 разъ, а соправно этому и увеличился городской доходъ. Теперь, по свѣдѣніямъ 1868 года, число купцовъ 1 гильдіи было 540 и они уплатили до 20.000 р., число купцовъ 2 гильдіи 4.496, уплатившихъ 67½ т., или всего 5.036 чел., уплатившихъ до 90.000 р.

Вдумайтесь хорошенько въ эти цифры и вы увидите, что новое „Торговое Положеніе“ составлено преимущественно въ интересъ сильныхъ и богатыхъ купцовъ первой гильдіи и не въ пользу слабыхъ и недостаточныхъ торговцевъ бывшей 3-й гильдіи, значительная часть которыхъ исчезла изъ числа гильдейскихъ пательщиковъ, т. е. нашла для себя выгоднѣе не пользоваться купеческими правами, для нихъ слишкомъ дорогими. Вотъ гдѣ заключается вся тайна увеличения городскаго сбора съ купцовъ,

а именно съ 67.000 р. до 90.000 р. То-есть это увеличение произошло вовсе не отъ развитія Московской торговли, а отъ изданія новаго „Положенія“, облегчившаго права богатыхъ купцовъ и сильно поразившаго многихъ недостаточныхъ торговцевъ. Если же Московская торговля и получила въ послѣдніе годы значительное расширение и гильдейскіе купцы отложили многие миллионы руб., то городская казна не получила отъ того никакой прибыли сбормъ съ купеческихъ свидѣтельствъ. Наживалъ ли купецъ 10, 100 и т. д. тысячу рублей въ годъ, или наживаетъ онъ теперь 500 и болѣе тысячу,—онъ платить все-таки безразлично ничтожные 37 р. 50 к.,—явленіе, очевидно, правильное, такъ какъ городской сборъ взимается не съ оборота, а съ искусственной единицы, называемой торговымъ свидѣтельствомъ. Не очевидно ли также, что простая справедливость и пожалуй финансовый разсчетъ требуютъ совсѣмъ иного обложенія, и притомъ такого обложенія, чтобы главная тяжесть платежа лежала на болѣе богатыхъ, а льготами пользовались болѣе мелкие и недостаточные промышленники, а не на-оборотъ, какъ теперь. Въ такомъ выводѣ мы руководствуемся тою общею, вполнѣ справедливою мыслью, что настоящій корень, разсадникъ мѣстной торговли и промышленности—не въ богачахъ, а въ мелкихъ торговцахъ, изъ которыхъ и должны вырабатываться крупные капиталисты, извлекающіе наиболѣе выгодъ изъ удобствъ городской жизни. Чѣмъ болѣе будетъ находить себѣ поддержку маленькая торговля, чѣмъ легче она будетъ развиваться, тѣмъ современемъ солиднѣе будутъ самые торговые дома. Дайте же прежде разжиться промышленнику, а потомъ уже собирайте съ него больше; облагая же мелкихъ торговцевъ тяжелымъ сборомъ, мы подсѣкаемъ торговлю въ самомъ корнѣ. Чтобы еще ярче выставить неуравнительность городскихъ сборовъ съ промышленниковъ, мы воспользуемся слѣдующими двумя сравненіями:

1) Перво-гильдейскій купецъ платить, какъ мы сказали, 37 р. 50 к. съ своихъ миллионныхъ оборотовъ, второ-гильдейскій 15 р., а простой разнощикъ, мужикъ, торгующій иностранными фруктами, можетъ-быть на нѣсколько сотенъ рублей, платить 7 р. 15 к. И замѣтьте, что въ трехлѣтній періодъ 1865—1867 г. было всего среднимъ числомъ до 280 разнощиковъ, платившихъ до 2.000 р. въ годъ. Слѣдовательно, 2.800 такихъ разнощиковъ заплатили бы 20.000 р., а 5.040 разнощиковъ 36.000 р., тогда какъ то же число гильдейскихъ купцовъ заплатило лишь до 90.000. Простой

развощить платить городу съ своего ничтожного промысла только вдвое меньше второ-гильдескаго купца!

2) Богатый фабрикантъ-миллионеръ, держацій на своей фабрикѣ и заводѣ многія сотни рабочихъ и наживающій трудомъ ихъ громадное богатство, платить въ городъ за каждого рабочаго по 30 к. с. И на-оборотъ, мелкій ремесленникъ-кустарникъ, имѣющій домашнюю мастерскую и провармливавшій своимъ рукодѣльемъ себя и семью свою, обязанъ заплатить сборъ за свидѣтельство на мелочной торгѣ, да еще за билетъ, если у него работаетъ отъ 10 до 16 рабочихъ:

3) За перво-гильдескую торговлю городъ собираетъ по 37 р. 50 к., а за содержаніе какого-нибудь огорода, засаженнаго капустой да лукомъ, по 22 р. 86 к., если такой огородъ находится внутри землнаго вала, и 11 р. 43 к.—за этимъ валомъ.

Какая поразительная неуравнительность сборовъ, вовсе не соответствующихъ торговымъ оборотамъ! Эта неуравнительность—настоящая ахиллесова пята Московскаго городскаго хозяйства. Вопросъ этотъ, по нашему мнѣнію, да и по мнѣнію, полагаемъ, каждого беспристрастнаго обывателя, есть ирренной, самый жизненный вопросъ для столичнаго населенія. Ни одно улучшеніе въ городскомъ благоустройствѣ: ни газовое освѣщеніе, ни макадамовое покрытие улицъ, ни уравненіе полицейскихъ чиновъ хотя бы съ наивысшими окладами по учебной части и пр.—ничто это не сравняется въ важности съ этимъ вопросомъ. И несмотря на все это, въ теченіе шестилѣтняго городскаго самоуправления наша Дума не приложила никакого старанія къ введенію хоть какой-нибудь уравнительности въ городскіе сборы съ промысловъ, и въ этомъ нельзя не видѣть самой темной стороны дѣятельности Московскаго городскаго общества. А пока этотъ трудъ не будетъ исполненъ, до тѣхъ поръ въ Москвѣ будетъ легко жить только однимъ богатымъ людямъ, которые съ деньгами вездѣ отыщутъ себѣ удобства и комфортъ, бѣднымъ же обывателямъ Москва жизнь куда-какъ тяжела! Однимъ словомъ, Москва предстаиваетъ промышленнику, обладающему миллиономъ, вся благопріятныя условія для того, чтобы нажить второй миллионъ въ наискорѣйшее время; но за то мелочному промышленнику и вообще бѣдному обывателю не даетъ возможности даже сберечь копейку, нажитую тяжелымъ трудомъ.

Обратимся же болѣе подвижной и измѣнчивой сторонѣ бюджета — горедскимъ расходамъ, на которыхъ гораздо явственнѣе

видны послѣдовательные измѣненія отдельныхъ статей столичнаго хозяйства, а также направление дѣятельности Думы за рассматриваемый періодъ времени. Каждое измѣненіе въ законахъ, касающихся городского хозяйства, каждое нововведеніе самого общественнаго управления въ городскомъ благоустройствѣ, каждое существенное улучшеніе въ какой-нибудь отдельной части его естественно отражалось въ числовомъ измѣненіи соотвѣтствующихъ статей бюджета. При выдѣлительномъ разсмотрѣніи послѣдняго можно всегда не только наглядно видѣть числовые результаты подобныхъ разнообразныхъ дѣйствій и вліяній, но даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ по достоинству оцѣнить сообразность или несообразность совершенныхъ измѣненій. Въ этомъ отношеніи по всемъ болѣе или менѣе измѣнившимся статьямъ городскихъ расходовъ можно прослѣдить вліяніе двухъ главныхъ причинъ: такъ сказать причинъ „внѣшнихъ“, не зависящихъ отъ общественнаго управления, и причинъ „внутреннихъ“, зависѣвшихъ непосредственно отъ дѣятельности самого городскаго общества и имѣющихъ свое объясненіе въ нуждахъ и потребностяхъ столичнаго благоустройства. Объяснимся примѣрами. Въ послѣдніе годы общественнаго управления расходы города на освѣщеніе увеличились съ 104 тысячъ до 143 тысячъ рублей и на народное образованіе съ 11 тыс. до 32 тыс.; это — прямой результатъ заботливости общественнаго управления о лучшемъ благоустройствѣ города. Съ другой стороны, въ послѣдніе годы въ бюджетѣ города явился новый расходъ до 140 тыс. р. на содержаніе мировыхъ учрежденій и новыхъ мѣстъ заключенія провинившихся; это — прямой результатъ общей судебной реформы, по которой законъ возложилъ на городъ новый обязательный расходъ по мировому суду. Таково это существенное различіе двоякаго рода вліяній на городское хозяйство. Въ послѣднемъ изъ приведенныхъ примѣровъ дѣйствіе нового закона совершенно совпадаетъ съ потребностями и самыми существенными интересами городскаго общества. Но такое совпаденіе, конечно, не всегда имѣеть свое мѣсто; потому что не всегда общія государственные надобности совпадаютъ съ мѣстными нуждами городскаго общества, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ несовпаденія обоихъ интересовъ увеличеніе нѣкоторыхъ городскихъ расходовъ прямо объясняется наложеніемъ на городъ новыхъ тягостей и слѣдовательно новыхъ расходовъ, иногда и не оправдывающихъ городскую потребность въ нихъ. Рассмотрѣть всѣ эти различныя причины, вліявшия въ эти чисть мѣстъ на городское

хозяйство Москвы, и отдать ихъ однѣ отъ другихъ было бы существенно необходимымъ, потому что только при этомъ условіи можно выяснить: во-первыхъ, подъ какими разнообразными вліяніями слагается въ дѣйствительности городское хозяйство; во-вторыхъ, въ какой мѣрѣ улучшеніе этого послѣдняго возможно для общественного управления, поставленного подъ сильный контроль высшей администраціи и правительства, и наконецъ, въ-третьихъ, на сколько въ „дѣйствительности“, т. е. на практикѣ, а не на бумагѣ только, широко или ограничено теперь наше городское самоуправлениѣ. Приведемъ здѣсь важнейшія изъ этихъ разнородныхъ причинъ, дѣйствующихъ на нынѣшній складъ городского хозяйства, и укажемъ въ видѣ примѣра на то, что совершило Думою по ея собственному почину или по требованію закона, какіе расходы несетъ до настоящаго времени наша столица, не потому чтобы они признавались дѣйствительно производительными въ городскомъ общественномъ отношеніи, но потому только, что, по высшимъ соображеніямъ администраціи и правительства, не считается возможнымъ отмѣнить эти расходы, хотя бы они и возникли въ давно былое время, вслѣдствіе причинъ только случайныхъ и временныхъ.

Вотъ общіе выводы изъ приведенныхъ выше числовыхъ данныхъ по расходамъ 1863 и 1868 гг.:

1. Уплата долговъ представляетъ одинъ изъ наиболѣе интересныхъ эпизодовъ городского хозяйства Москвы, наглядно указывая всѣмъ и каждому на неправильность положенія нынѣшняго городского управления и его отношеній ко многимъ правительственнымъ и административнымъ учрежденіямъ. Московская городская казна, при своихъ сравнительно очень скудныхъ постоянныхъ доходахъ, обременена относительно тяжелымъ долгомъ, сдѣланнымъ ею въ разное время, съ 1825 по 1851 годъ. Вся сумма этикъ долговъ, „начтенныхъ“ на городъ, простиралась въ 1863 году до 765.998 р. 90 к., что составляло чуть-чуть не половину всѣхъ расходовъ города въ этомъ году! Изъ этой суммы было уплачено Думою 233.801 р. 73 к., тѣль что къ 1869 году оставалось еще 532.197 р. 17 к. Ежегодная сумма, вносимая Думою въ уплату процентовъ и въ погашеніе, равняется 64.699 р. 7 к. Окончательный же срокъ погашенія всѣхъ долговъ долженъ наступить лиши въ 1892 году. Всѣ эти многочисленные долги были сдѣланы еще въ то недобroe старое время, когда мало соблюдалась справедливость по отно-

шенію къ общественному интересу и вовсе не принималось въ соображение—на сколько тотъ или другой возлагаемый на городъ расходъ можетъ быть дѣйствительно оправданъ общественною надобностью въ немъ. Такъ напр., изъ 903.010 р. долга, первоначально сдѣланаго бывшему государственному заемному банку, приходилось болѣе 540.000 р. на отетройку въ Москвѣ арсенала, не имѣющаго ровно никакого отношенія къ городскимъ интересамъ. Другія суммы начтены на городъ за постройку театра—154.000 руб., городской больницы—112.620 руб., Москворѣцкаго моста (1829 года)—16.530 р. и триумфальныхъ воротъ—77.690 р. Объ этихъ долгахъ въ отчетѣ кн. Щербатова замѣчено такъ: „наибольшая часть этихъ расходовъ, а именно 696.170 р., была употреблена на предметы, не относящіеся къ обязанности города, и только втрое меньшая сумма, 206.840 р., была израсходована на предметы городской надобности“. Это замѣчаніе особенно вѣрно по отношенію къ такому воинскому учрежденію, какъ арсеналъ, „такъ какъ не существуетъ никакихъ узаконеній о томъ, чтобы арсеналы составляли предметъ городской надобности“. И на обортъ, есть даже прямое указаніе въ приказѣ военного министра 1859 года, за № 159, что содержаніе арсенала должно производиться на суммы не города, а артиллерійского департамента. Не смотря на все это, городъ не только несетъ тяжелый долгъ за постройку арсенала, но еще и, вопреки указанному постановленію, отпускаетъ до-нынѣ деньги на его содержаніе! Едва только въ 1863 году была открыта въ Москвѣ Общая Дума, какъ она сочла своею первою обязанностью разобрать эти запутанные въ то время долги и, на основаніи указанныхъ причинъ, ходатайствовала о сложеніи съ обязанности города уплаты этихъ долговъ. Хотя это ходатайство было признано справедливымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, однако въ 1866 году, когда оно было возобновлено вновь, министръ финансовыхъ уведомилъ, „что въ виду того, съ одной стороны, что издержки, для покрытия коихъ сдѣлать означенный долгъ, относятся къ обязанности городской казны, а съ другой, что Московской столицѣ уже оказаны льготы черезъ разсрочку уплаты долга—онъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Городской Думы“. Вотъ почему городъ продолжаетъ уплачивать до сихъ поръ ежегодно по 23.311 р. 80 к. въ счетъ этихъ долговъ, сумма которыхъ простирается еще до 100 тыс. руб.

Второй долгъ въ размѣрѣ 90.052 р. былъ сдѣланъ въ 1847 и 1851 годахъ на исправленіе Покровскихъ и Петровскихъ базаровъ.

До настоящего времени уплачено больше 40.000 р. и остается уплатить еще до 50.000 р. Ежегодно уплачивается по этому займу 4.952 р. 86 к. Окончательное погашение его послѣдует не прежде 1892 года. По назначению этого займа, онъ, точно также какъ и первый, не можетъ быть названъ вполнѣ соответствующимъ чисто городскимъ надобностямъ столицы, въ которой казарменная винность къ открытію общественного управления разрослась до огромной суммы — слишкомъ 100.000 р. въ годъ, и сверхъ того въ самые послѣдніе годы потребовалось еще нѣсколько сотъ тысячъ рублей на капитальное исправленіе казармъ, разрушившихся при завѣданіи ими учрежденій, распоряжавшихся независимо отъ контроля Думы: казармы были переданы городу въ совершенно разрушенномъ видѣ лишь тогда, когда не оказалось казенныхъ средствъ на ихъ поддержаніе.

Наконецъ, третій долгъ по 32 заемамъ сдѣланъ у бывшаго приказа общественного призрѣнія на постройку домовъ въ Тверской-Ямской улицѣ, каменныхъ лавокъ на Болотной площади (и тотъ и другой съ возвратомъ долга отъ владѣльцевъ) и въ вознагражденіе за дома и земли, взятые подъ расширеніе этой улицы и площади, — всего 262.839 р. 60 к., и наконецъ на сооруженіе набережной Москвы-рѣки. „Происхожденіе этихъ заемовъ, сказано въ отчетѣ кн. Щербатова, несмотря на продолжительную разработку этого дѣла и въ Городской Думѣ, и въ управлении генераль-губернатора, представляется не определеннымъ“. Да и самый порядокъ уплаты долга до того запутанъ, что Дума до сихъ поръ, уплачивая по 36.428 р. 41 к. въ годъ, сама, какъ говорится, концѣвъ не сведеть по этому дѣлу. Главными источниками для уплаты долга служили: во-первыхъ, такъ-называемый „стотысячный“ капиталъ (28.569 р.), отпускавшійся прежде ежегодно съ 1831 по 1858 годъ изъ государственного казначейства „на украшеніе Московской столицы“, и во-вторыхъ, возмѣщеніе долга съ частныхъ владѣльцевъ домовъ и лавокъ, которымъ были разданы ссуды. Но первый изъ этихъ источниковъ, можно сказать, не существовалъ для города, такъ какъ весь капиталъ находился въ распоряженіи правленія IV округа путей сообщенія, отъ которого Дума и до сихъ поръ, несмотря на многократные представленія, не получила точныхъ свѣдѣній о ежегодномъ расходованіи стотысячного капитала и остаткахъ отъ него. Когда же въ 1857 году отпускъ этого послѣдняго былъ прекращенъ, то погашеніе займа было возложено исключительно на собствен-

ные средства Москвы. Что касается до возврата ссудъ частными владѣльцами, то онъ поступали „крайне медленно и самыми не значительными суммами“, а въ 1860 году должники города, воспользовавшіеся ссудами, представили всеподданнѣйшія ходатайства „объ облегченіи ихъ въ возвратѣ ссудъ“. И такимъ образомъ городъ, утративъ источники для уплаты сдѣланныхъ заемовъ, продолжаетъ однако расходовать почти ежегодно болѣе 36.000 р. Всѣ же мѣры правительства и администраціи состояли въ томъ, что въ 1865 году генералъ-губернаторъ объяснилъ, „что со стороны его своевременно сдѣлано было сношеніе съ г. главно-управляющимъ путемъ сообщенія, и что доставленіе свѣдѣній по сему предмету возложено на обязанность правленія IV округа“. Но эта обязанность — исполнена не была, по крайней мѣрѣ бывшій городской голова въ своемъ отчетѣ знаменательно умалчиваетъ объ этомъ.

Изъ всего сказанного о городскихъ долгахъ можно вывести слѣдующія заключенія: 1) Наибольшая часть всѣхъ уплачивающихся до нынѣ долговъ „начтена“ на городъ за предметы далеко не городской, общественной потребности. 2) Несправедливость продолженія уплаты этихъ долговъ признавалась не только Городскою Думою, но и правительственною властью въ лицѣ министра внутреннихъ дѣлъ и даже косвенно государственнымъ совѣтомъ, указавшимъ на необходимость „возстановленія нарушенаго равновѣсія въ денежнѣхъ оборотахъ города Москвы“. Не смотря на все это, долги сіи все-таки не были сняты съ обязанности города, по особымъ вышедшемъ соображеніямъ правительства. 3) Для уплаты некоторыхъ заемовъ существовали особые источники, на которые и были отнесены эти послѣдніе; но потомъ эти источники были закрыты для города, и онъ сталъ платить долги изъ своихъ текущихъ средствъ. Особенно же страннымъ и не согласнымъ съ требованіями разумнаго общественнаго хозяйства представляется то, что городъ обязанъ платить долги, а специальная суммы, изъ которыхъ должна была производиться уплата, находились въ распоряженіи особаго учрежденія, не зависимаго отъ города и не обязаннаго никакою передъ нимъ отчетностью въ расходованіи этихъ суммъ. Наконецъ, 4) продолжительная переписка Думы съ разными учрежденіями по этому важному вопросу не привела ни къ какому результату.

Всѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, нельзя не признать, что городское управление до настоящаго времени совершенно без-

сильно въ исполненіи даже такихъ обязанностей, которые возложены на него закономъ, рѣшительно и настоятельно предписывающимъ заботиться объ облегченіи городской казны отъ такихъ расходовъ, которые не оправдываются городскою надобностью и которые справедливо было бы снять съ обязанности города.

2. Содержаніе общественнаго управлениія стоитъ городу относительно дорого: въ 1863 г. съ небольшимъ 103 тыс. рублей, а въ 1868 году уже болѣе 130 тыс. руб., по сметѣ же на 1869 годъ было ассигновано болѣе 137 тыс. руб., при общей суммѣ предположенныхъ доходовъ въ 2.120.000 руб. Весь этотъ расходъ по управлению самъ собою распадается на три отдѣльные части: по содержанію Общей Думы и собраній выборныхъ, Думы Распорядительной и разныхъ существующихъ при ней хозяйственныхъ учрежденій, какъ-то: торговой и хозяйственной полиціи, аукціонной камеры и пр. Постоянное изъ года въ годъ увеличеніе этого расхода находить свое объясненіе въ томъ, что кругъ самой дѣятельности управления постоянно расширялся, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и число совершенно новыхъ должностей, имѣющихъ специальное назначеніе. Такъ напр., поступленіе въ непосредственное завѣданіе Думы строительной части, находившейся прежде въ рукахъ округа путей сообщенія, вызвало необходимость усилить штатъ Думы учрежденіемъ особаго строительного отдѣленія и новыхъ должностей техниковъ, чертежниковъ и т. д. На все это понадобилось въ годъ новыхъ расходовъ на 20.000 р. Точно также для производства работъ по буренію артезіанскаго колодца назначена временная должность техника съ особымъ содержаніемъ. Наконецъ, до чрезвычайности умножившіяся занятія по счетоводству заставили управлениѣ увеличить оклады содержанія по бухгалтеріи Думы. Вообще Городская Дума до сихъ поръ не имѣть постоянныхъ штатовъ, да и имѣть ихъ пока не можетъ, потому что процессъ городового строенія еще слишкомъ далекъ отъ своего завершенія и съ каждымъ новымъ годомъ возникаютъ совершенно новые отрасли общественнаго управлениія, требующія и новыхъ расходовъ на него. Объ утвержденіи же постоянныхъ штатовъ можно будетъ повести рѣчь лишь послѣ введенія новаго „Городового Положенія“<sup>4</sup>. Но во всякомъ случаѣ значительное увеличеніе расходовъ на содержаніе Думы и ея учреж-

деній, оказавшееся въ рассматриваемый шестилѣтній періодъ времени, не должно возбуждать особенныхъ сътвованій Москвичей, потому что даже и въ настоящее время усиленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ расходовъ выкупается непосредственною пользою отъ завѣдыванія тѣми отраслями городского хозяйства, которыхъ до сихъ поръ зависѣли отъ постороннихъ для города учрежденій. Приведенные выше примѣры зависимости отъ этихъ послѣднихъ могутъ служить достаточнымъ оправданіемъ усиленія расходовъ по завѣдыванію нѣкоторыми специальными частями городового дѣла. А что подобные расходы въ ближайшее время выростутъ еще больше—можно видѣть изъ того, что теперь, какъ известно, въ не-посредственное завѣдываніе Думы передается управление городскимъ водоснабженіемъ, которое, безъ сомнѣнія, потребуетъ назначенія техниковъ, а пожалуй и специального отдѣленія въ штатѣ Думы.

3. Контора адресовъ представляетъ собою одно изъ самыхъ не популярныхъ учрежденій въ общихъ столицахъ. Это — одинъ изъ обломковъ тѣхъ стародавнихъ порядковъ, при которыхъ желаніе правительства и администраціи имѣть постоянный неослабный надзоръ за каждою отдѣльною личностью, живущею въ городѣ, послужило лишь къ тому, что порождало новые серьезные беспорядки и совершило особый родъ проступковъ. Въ негодности этого учрежденія давно убѣдилось само правительство, предложившее городскому обществу разсмотрѣть основанія для взиманія адресного сбора и уничтоженія конторы адресовъ. Съ другой стороны, рабочій народъ, обязанный выправлять адресные билеты, и всѣ городские обыватели, имѣющіе дѣло съ рабочимъ народомъ, подавно безъ всякой нужды страдаютъ отъ цельностей этого сбора. Все это, повторяемъ, привело къ убѣженію въ необходимости упразднить контору адресовъ. Но отъ сознанія еще далеко до исполненія дѣла. Московская Общая Дума, въ первый же годъ по своемъ учрежденіи, составила подробныя соображенія по этому предмету и еще въ 1864 году обратилась къ правительству съ просьбою обѣ утвержденіи ея проекта о сборѣ налога съ лицъ, промышляющихъ личнымъ трудомъ. „Въ послѣдующіе годы, сказано въ отчетѣ кн. Щербатова, Общая Дума возобновляла свое ходатайство; но отвѣта на представление Думы еще не послѣдовало, и контора адресовъ продолжаетъ свое существование на прежнемъ основаніи“. По всѣмъ вѣроятностямъ,

решение этого вопроса, столь давно ожидаемое всемъ городскимъ обществомъ, послѣдуетъ еще не скоро, таъ какъ отмѣна адресныхъ билетовъ находится въ связи съ преобразованіями всей паспортной системы, дѣйствующей въ имперіи. А когда совершился это коренное преобразованіе нашего быта — кто знаетъ! И вотъ почему на адресную контору по прежнему тратится городомъ до 16.000 р. въ годъ.

Говоря объ этомъ сборѣ, нельзя уменьшать обѣ одномъ любопытномъ обстоятельствѣ, которымъ онъ сопровождался у насъ, въ Москвѣ, и которое, между прочимъ, можетъ служить однимъ личнымъ указаниемъ на то, до какой степени связано наше городское управление въ завѣдываніи отдельными частями своего хозяйства и до какой степени оно безсильно для точнаго исполненія предписанного ему закона. Дѣло въ томъ, что въ нынѣшніе годы адресный сборъ не поступалъ въ городскую казну въ той полнотѣ, въ которой онъ собирался адресною конторой, и вотъ почему: часть этого сбора еще до поступленія его въ городскую казну, т. е., таъ-сказать, на дорогѣ между конторою и Думой, отсыпалась въ канцелярію генераль-губернатора для раздачи наградъ чиновникамъ этого управления, сверхъ ассигнуемыхъ на это, по расписи, ежегодныхъ суммъ. Такъ, по свидѣтельству кн. Щербатова, въ 1864 году было передано конторою 3.631 р. 30 к., а въ 1865 году даже 10.521 р. 57 к. Такой порядокъ пользованія городскими суммами, освященный обычаемъ, былъ прямымъ нарушениемъ дѣйствующаго закона, въ которомъ „строго подтверждается, что никакіе денежные отпуски, не опредѣленные высочайше утвержденною расписью, не могутъ быть произведены безъ испрошенія въ то разрѣшенія установленнымъ порядкомъ“. Сверхъ того, первое „Положеніе“ города Москвы, 13 апреля 1823 года, вмѣняетъ всѣмъ мѣстамъ и лицамъ „ни подъ какимъ предлогомъ не удерживать суммъ, Городской Думѣ слѣдующихъ, и отсылать и въ положенные сроки въ сполна“. Не смотря на это слишкомъ опредѣленное предписаніе, Городская Дума была безсильна прекратить обычай, слишкомъ убыточный для городской казны, таъ какъ контора, имѣющая своимъ назначеніемъ сборъ городского дохода, по закону поставлена въ всякой зависимости отъ Думы и подчинена „непосредственному вѣдѣнію генераль-губернатора“ (Т. XIV, учр. о пасп. и бѣгл., ст. 410). И вотъ для общественного управления оставался лишь одинъ исходъ — обратиться къ высшему правительству съ общимъ ходатайствомъ о томъ,

„чтобы никакие расходы, не обязательные для города по закону (назначение наградъ чиновникамъ генераль-губернаторского управления), не были произведены изъ городскихъ суммъ безъ согласія городского общества“. Такимъ образомъ, для прекращенія старинаго беспорядка, потребовалось особое постановленіе высшаго государственного учрежденія, которымъ и положено по росписи 1866 года: „никакихъ денежныхъ отпусковъ, не опредѣленныхъ настоящею росписью, не производить ни изъ текущихъ доходовъ города, ни изъ принадлежащихъ ему капиталовъ; въ случаѣ же не отвратимой надобности въ сверхсмѣтныхъ расходахъ, испрашивать потребный для такихъ расходовъ суммы по дополнительной росписи въ установленномъ для сего порядкѣ и съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты предположенные вновь расходы“ (см. „Отчетъ“ кн. Щербатова, стр. 74).

Разсмотрѣніе городскихъ расходовъ по содержанію адресной конторы приводить насъ къ самому существенному предмету городской жизни, къ городской полиції. Строго говоря, для конторы адресовъ даже не слѣдовало бы отводить особыхъ мѣстъ въ городскомъ бюджетѣ, потому что это учрежденіе имѣть чисто-полицейскій характеръ и относящіяся къ нему статьи закона содержатся въ XIV томѣ, где говорится о полицейскомъ надзорѣ за соблюдениемъ паспортныхъ правилъ.

4. Городская полиція. Изъ какихъ учрежденій состоить полиція? Какъ великъ составъ ея и чего она стдить городу? Въ какихъ отношеніяхъ находится полиція къ городскому управлению? Вотъ три самые существенные вопросы, которые мы должны разсмотрѣть въ предстоящихъ очеркахъ. Полагаемъ, что очень не многимъ изъ городскихъ обывателей известны даже общія условія, въ которыхъ находится это важное учрежденіе, а потому наши очерки не будутъ, можетъ быть, лишены для нихъ интереса.

1. Когда произносится у насъ слово: „полиція“, то подъ нимъ разумѣется обыкновенно извѣстное учрежденіе, состоящее изъ опредѣленного числа лицъ, начиная отъ высшей степени обер-полицеймейстера до низшаго ранга—будочника. Но въ эту очень широкую рамку вводятся обыкновенно только такія учрежденія и должности, которыхъ имѣютъ касательство лишь до „наружнаго“, тѣль-сказать — уличнаго благоустройства города. Но охраненіе этого наружнаго благоустройства составляетъ лишь одну и, можетъ быть, пожалуй легчайшую задачу полиціи. Практическая

жизнь, да и самъ законъ понимаютъ сущность полицейскихъ обязанностей несравненно шире. Если заглянуть въ дѣйствующее по этому предмету законодательство, то увидимъ, что въ немъ кругъ дѣятельности полиції псиимается чрезвычайно широко. Такъ, въ него входятъ обязанности: по обнародованію въ обществѣ законовъ и правительственныхъ распоряженій, по предупрежденію и пресѣченію всевозможныхъ преступленій и проступковъ, по наблюденію за городскимъ и сельскимъ благоустройствомъ, по охраненію имуществъ, частныхъ и общественныхъ, отъ пожаровъ, по охраненію народного здоровья, по наблюденію за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ и за исполненіемъ многихъ специальныхъ законовъ и постановленій (о питейномъ сборѣ, табачномъ акцізѣ, обѣ обращеніи монеты и пр.), по взысканію податей, по рекрутскому набору, по дѣламъ печати, по пересылкѣ арестантовъ и т. д. Однимъ словомъ, кругъ этой многообразной дѣятельности такъ обширенъ, что почти ни одно гражданское дѣйствіе не можетъ быть совершено безъ прямаго или косвенаго участія полицейской власти, начиная отъ простаго передвиженія съ одного мѣста на другое и кончая пріобрѣтеніемъ права на какое-либо хозяйственное или другое дѣйствіе. Это все-объемлющее и все проникающее вліяніе въ нашей жизни полицейской власти не ограничивается лишь одиѣми виѣшними сторонами гражданской жизни: оно проникаетъ и въ ея внутреннія стороны на столько, что полиції принадлежитъ, прямо или косвенно, право аттестаціи нравственныхъ свойствъ гражданина даже по отношенію къ такимъ сферамъ его дѣятельности, какъ литература. Такимъ образомъ, по широтѣ и объему вліянія на общество полицейской власти, эту послѣднюю можно сравнить развѣ съ древне-классической властью цензоровъ, имѣвшихъ прямое и непосредственное наблюденіе надъ нравственную жизнью гражданъ. Это—блюстители чистоты народныхъ нравовъ.

Здѣсь, безъ сомнѣнія, не мѣсто разсуждать о сущности и предѣлахъ полицейской власти вообще. Приведенные выше указанія по этому предмету понадобились намъ лишь для того, чтобы показать, какъ не вѣрно и не достаточно понимаютъ эту власть по отношенію къ одному лишь „наружному благоустройству“ города, т. е. какъ не основательно и не достаточно понимать, подъ словомъ „полиція“, только одну такъ-называемую „наружную“ полицію. И вотъ почему въ обзорѣ городскихъ расходовъ въ рубрику: „содержаніе полицейской части“, мы отнесли слѣдующія пять пун-

кто въ: управа благочинія, наружная поліція, жандармскій дивізіонъ, пожарныя учрежденія и врачебное дѣло. При этомъ надо замѣтить, что по отношенію къ городскому хозяйству и эти пять пунктовъ еще не исчерпываютъ вполнѣ содержанія, заключающагося въ понятіи о поліції. Высшими представителями поліцейско-административной власти служатъ въ городѣ два губернаторскія управлениія, по которымъ Городская Дума вноситъ свои расходы въ другія отдѣленія бюджета. Мы не касаемся здѣсь также расходовъ по содержанію вѣкоторыхъ высшихъ административныхъ учрежденій того же характера, какъ напр. хозяйственнаго департамента въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, получающаго также „пособіе“ отъ города.

Въ заключеніе этихъ предварительныхъ объясненій, сдѣлаемъ еще одно общее замѣчаніе. Изъ поименованныхъ выше важнейшихъ обязанностей поліції видно, что всѣ онѣ могутъ быть легко подведены подъ слѣдующія два главные разряда: обязанности чисто-городскія и обязанности государственные. Съ такимъ двойственнымъ характеромъ и является у насъ поліція. Различіе, по нашему мнѣнію, очень существенное, потому что только по разсмотрѣніи того, которой изъ этихъ двухъ обязанностей удовлетворяетъ поліцейское учрежденіе, можно составить себѣ понятіе, на сколько правильно возлагать на городъ содержаніе его. Объяснимся примѣрами. Представимъ себѣ, что генералъ-губернаторъ, какъ высший представитель верховной власти въ цѣломъ краѣ, призналъ бы необходимымъ для большей торжественности появляться на улицахъ города не иначе, какъ въ окружении блестящаго конвоя конныхъ воиновъ, хоть напр. жандармовъ, которые и назначались бы собственно для этой специальной службы. Очевидно, что этотъ конвой, стоящій, положимъ, не малыхъ расходовъ, не служилъ бы надобностямъ чисто-городскаго хозяйства, а слѣдовательно несправедливо было бы эти расходы возлагать на городскую казну. Другой примѣръ былъ, какъ мы увидимъ ниже, въ Москвѣ. Во время польского восстания очень многие изъ Московскихъ жандармовъ были отвлечены отъ служенія городу и, занятые препровожденiemъ политическихъ преступниковъ въ Сибирь или отдаленный губерніи, даже не присутствовали въ городѣ. Здѣсь очевидно также, что въ интересахъ собственно городскаго хозяйства справедливо было бы желать, чтобы расходы города по содержанію жандармскаго дивізиона были сокращены на ту сумму, которой требуютъ на себя его чины, не служащіе городу,

и которая должна бы быть отнесена на государственные источники. Съ точки зренія городского хозяйства величина того или другого расхода должна быть соразмѣрна только съ надобностью города въ предметѣ, требующемъ расхода. Иного взгляда на дѣло, конечно, и быть не можетъ.

Ограничивъ такимъ образомъ вопросъ о содержаніи въ Москвѣ полиціи пятью поименованными выше предметами и установивъ различіе между государственными и городскими надобностями въ полиціи, мы постараемся теперь взглянуть на движение городскихъ расходовъ по содержанію полиціи сначала вообще, а потомъ по каждому изъ пяти учрежденій въ частности.

Совокупные расходы Москвы на содержаніе полиціи въ теченіи 6 лѣтъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1868 годъ.	1868 годъ.
1. Управа благочинія . . . . .	17.982 р. 96 к.	17.984 р. 53 $\frac{1}{4}$ к.
2. Наружная полиція . . . . .	286.753 „ 33 „	405.170 „ 66 $\frac{3}{4}$ „
3. Жандармскій дивизіонъ . . .	77.030 „ 82 „	75.827 „ 23 $\frac{1}{4}$ „
4. Пожарная часть . . . . .	124.924 „ 87 „	154.105 „ 67 $\frac{1}{2}$ „
5. Врачебная часть . . . . .	4.631 „ 38 „	5.710 „ 73 „
Содержаніе полиціи . . . . .	<hr/> 511.323 р. 36 к.	658.798 р. 84 к.

Слѣдовательно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ году содержаніе полиціи по отношенію къ городскимъ расходамъ и доходамъ вообще составляло слишкомъ 30%, или, другими словами: содержаніе полиціи въ теченіе шести лѣтъ увеличивалось параллельно съ увеличеніемъ городского бюджета. Можно сказать даже, что увеличеніе расходовъ на полицію было одною изъ главныхъ причинъ увеличенія бюджета. Безъ-относительно же къ общей цифре бюджета расходъ на полицію увеличился въ шесть лѣтъ на 147.475 р. 48 к., или на 29%. Во всякомъ случаѣ размѣръ этого увеличенія такъ значителенъ, что Москва, при тѣхъ недостаточныхъ средствахъ, какими она располагала при открытии общественнаго управления въ 1863 г., была бы рѣшительно не въ силахъ принять на себя въ то время новые усиленные расходы на расширение штата полиціи—до 100.000 р., если бы высшее правительство не сняло съ обязанности города нѣкоторыхъ крупныхъ издержекъ, которыхъ были признаны не правильно производившимися.

Что касается до другихъ учрежденій полиції, то чутвительно увеличился еще расходъ на содержаніе пожарной части — почти на 30.000 р., или слишкомъ на 23%.

Первую статью по содержанію городской полиції составляеть стародавнее учрежденіе, нынѣ, по введеніи новыхъ судебныхъ установлений, утратившее свой прежній смыслъ и значеніе, но тѣмъ не менѣе продолжающее требовать отъ города все прежнихъ расходовъ, по стариннымъ штатамъ. А именно — управа благочинія. Это, такъ-сказать, хозяйственный анахронизмъ, продолжающій существовать единственно только потому, что Городская Дума, безъ разрѣшенія начальства, не въ правѣ сокращать расходы даже по такимъ предметамъ, на которые, въ виду новыхъ учрежденій, не должны бы идти деньги въ прежнемъ размѣрѣ. Производство городскихъ расходовъ на управу благочинія и продолжительная переписка Думы о ихъ сокращеніи можетъ служить однимъ изъ краснорѣчивыхъ доказательствъ, до какой степени городское общественное управление стѣснено въ своихъ распоряженіяхъ и, даже въ виду категорическихъ разъясненій со стороны закона, не въ силахъ исполнить его въ требуемой полнотѣ.

Ежегодный расходъ города на содержаніе управы благочинія до настоящаго времени производится согласно старинному штату 1823 года, въ размѣрѣ сначала 15, а теперь до 18 тыс. рублей. Новые судебные учрежденія нанесли управѣ смертельный ударъ, такъ какъ въ двухъ прежде существенно важныхъ отдѣленіяхъ ея, уголовномъ и гражданскомъ, уже не настоитъ болѣе никакой надобности. Основываясь на новыхъ судебныхъ уставахъ и на примѣрѣ Петербурга, гдѣ еще въ 1866 году было упразднено слѣдственное отдѣленіе мѣстной управы, Московская Дума въ 1867 году ходатайствовала о томъ же и для Москвы. Въ отвѣтъ на это ходатайство генералъ-губернаторъ объяснилъ, „что по этому предмету будетъ сдѣлано сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ“. Не смотря на это, въ 1868 году Управа потребовала отъ Думы расходъ въ прежнемъ размѣрѣ. Дума же вновь повторила свое ходатайство, которое подкрѣпила тѣмъ, что, по разъясненію сената, всѣ дѣла по векселямъ „изъяты изъ вѣдомства управы благочинія“. Генералъ-губернаторъ, съ своей стороны, не отрицалъ возможности и справедливости сократить штатъ этого учрежденія и даже предписалъ оберъ-полицеймейстеру озаботиться упраздненіемъ обоихъ названныхъ отдѣленій управы. Но прошелъ годъ, и „городская смѣта 1869 года застала то же самое

положеніе дѣла, т. е. управа благочинія существовала въ тѣхъ же размѣрахъ". Тогда Общая Дума снова заявила свое прежнее ходатайство, и такъ какъ полицеймейстеръ, предсѣдательствующій въ управѣ, объяснилъ генералъ-губернатору о невозможности упразднить исковое и уголовное отдѣленія ея, съ передачею производящихся въ нихъ дѣлъ въ отдѣленіе хозяйственное, то въ виду все-таки настоятельной необходимости сократить штаты управы генералъ-губернаторъ объяснилъ, что онъ "сдѣлалъ распоряженіе о немедленномъ составлении соображеній объ уменьшениі числа столовъ во всѣхъ отдѣленіяхъ управы". "О результатѣ этихъ распоряженій Думѣ, конечно, ничего неизвѣстно". Между тѣмъ этотъ вопросъ своимъ обычнымъ теченіемъ достигъ до государственного совѣта, который въ 1869 году опредѣлилъ сократить ассигновку на содержаніе управы на одну треть и исключить изъ городской смѣты круглымъ числомъ 5.965 р. "Такимъ образомъ, прибавляетъ комиссія, по росписи 1870 года, прежде чѣмъ разрѣшился вопросъ, возбужденный три года назадъ, городъ избавленъ отъ издержки почти въ 6 тыс. р., благодаря вни-манію высшаго государственного учрежденія" (?!).

Тѣмъ не менѣе справедливое ходатайство Думы до сихъ поръ еще не получило полнаго удовлетворенія. Причины, вызвавшія его, и теперь остаются тѣ же, что и прежде, и вотъ почему Дума, не убѣдившись доводами городской администраціи, въ нынѣшнемъ году опять возобновило свое ходатайство о совершенномъ закрытии двухъ отдѣленій управы. Препятствія же, указанныя администрацией, городское общество не признало уважительными. А какого рода эти препятствія—можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: "г. полицеймейстеръ говорить, что въ управѣ производится вновь поступающія дѣла по протестованнымъ векселямъ, между тѣмъ какъ еще въ декабрѣ 1866 года правительствующій сенатъ призналъ всѣ дѣла по векселямъ подсудными коммерческимъ судамъ и отнюдь не подлежащими вѣдомству полиції, такъ какъ никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато въ полиції" \*).

Такимъ образомъ на примѣрѣ Московской управы благочинія вполнѣ оправдывается справедливость того положенія, что въ практической жизни наружная форма зачастую переживаетъ

\* ) Всѣ эти свѣдѣнія и объясненія заимствованы изъ печатнаго «Отчета» кн. Щербатова и изъ «Доклада» комиссіи по росписи на 1870 г., стр. 8.

одухотворяющее ее начало, такъ что наружная оболочка, полу-  
мертвый трупъ учрежденія, хотя и состоящаго изъ живыхъ лю-  
дей, продолжаетъ жить вопреки законамъ живыхъ организмовъ  
и спустя много времени послѣ того, какъ отлетѣла изъ него  
оживлявшая его душа, живая идея, дававшая смыслъ и значеніе  
этому трупу. И такое-то замирающее учрежденіе зачастую тре-  
буетъ однако отъ общества, которому уже не приносить преж-  
нихъ услугъ, такихъ же жертвъ и усилий для поддержания своей  
догорающей жизни, въ какихъ она нуждалась прежде, при пол-  
номъ развитіи его жизненныхъ силъ. А общество, въ свою оче-  
редь, приносить эти жертвы единственно потому, что по своему  
положенію не можетъ не приносить ихъ.

За 1863 и 1868 гг. содержаніе полиції представляется въ слѣ-  
дующемъ видѣ:

1. Наружная полиція.

1. Оберъ-полицеймейстеръ:

	1863 годъ.	1868 годъ.
а) Жалованье . . . . .	5.091 р. 9 к.	5.091 р. 09 к.
б) Канцелярія . . . . .	12.350 " — "	7.850 " — "
в) Расходы по дому . . . . .	3.692 " 82 "	3.879 " 59 $\frac{3}{4}$ "
	<hr/> <u>21.133</u> р. 91 к.	<hr/> <u>16.820</u> р. 68 $\frac{3}{4}$ к.

2. Три полицеймейстера:

а) Содержаніе . . . . .	7.867 р. 84 к.	7.867 р. 83 $\frac{3}{4}$ к.
б) Канцелярія . . . . .	857 " 13 "	857 " 13 "
	<hr/> <u>8.724</u> р. 97 к.	<hr/> <u>8.724</u> р. 96 $\frac{3}{4}$ к.

3. Частные пристава . . . .	30.612 р. 34 $\frac{1}{4}$ к.
4. Квартальные надзиратели. . . .	122.358 р. 48 к. *)
5. Помощники ихъ . . . .	57.722 " 63 "
6. Конные курьеры . . . .	32.829 " 92 "
	<hr/> <u>121.164</u> р. 89 $\frac{1}{4}$ к.

7. Нижніе чины . . . . . 94.676 р. 33 к. 205.506 р. 25 $\frac{3}{4}$  к.

\*) Въ отчетахъ городскаго управления за 1863 годъ содержанія отдельныхъ должностей показаны общими суммами.

8. Полицейскія зданія:

а) 17 поліцейськихъ домовъ . . .	41.666	р. 31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
б) Полицейскія будки . . . .	8.449	" 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
в) Мелкіе расходы . . . .	2.837	" 83 "
г) Ремонтъ зданій . . . .	30.444	" 54 "
	<u>30.444</u>	<u>" 54 "</u>
	<u>70.305</u>	<u>р. 48 к.</u>
		83.398 р. 42 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

В с е г о . . . 317.199 р. 17 к. 435.615 р. 22<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

II. Управа благочинія. 17.982 р. 96 к. 17.984 р. 53<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

III. Жандармы:

1. Личный составъ . . . .	17.276	" 98 "	16.446	" 04 "
2. Хозяйств. расходы . . . .	59 753	" 84 "	59.381	" 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
	<u>77.030</u>	<u>р. 82 к.</u>	<u>75.827</u>	<u>р. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</u>

IV. Пожарная часть:

1. Личный составъ . . . .	19.097	р. 95 к.	16.566	р. 75 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
2. Хозяйств. расходы . . . .	105.826	" 92 "	137.538	" 92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> "
	<u>124.924</u>	<u>р. 87 к.</u>	<u>154.105</u>	<u>р. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</u>

V. Врачебная часть . . . 9.531 р. 38 к. 10.610 р. 73 к.

VI. Полицейскій телеграфъ — — 21.301 " — "

Общая сумма . 545.669 р. 20 к. 715.444 р. 40 к.

Слѣдовательно, въ теченіи 6 лѣтъ содержаніе полиції увеличилось слишкомъ на 31%, или почти на цѣлую треть всей суммы расходовъ 1863 года, когда Общая Дума принялась за городское хозяйство Москвы. По отношенію къ общимъ суммамъ расходовъ и доходовъ города, показанные итоги представляютъ:

	1863 г.	1868 г.
По отношенію къ расходамъ болѣе 32%, болѣе 33%		
" " " доходамъ " 31% " 33%		

то-есть, другими словами, болѣе трети всѣхъ городскихъ сбровъ идетъ на содержаніе полиції.

Но эта тягота города должна представляться въ сущности гораздо значительнѣе, потому что въ наши исчисленія не вошелъ ежегодный расходъ на содержаніе Петровскихъ казармъ, гдѣ помѣщаются жандармы, составляющіе органическую часть полиції.

А зданія эти въ послѣднее время пришли въ такое состояніе, что въ нынѣшнемъ 1877 г. ассигновано на ихъ исправленіе 80.000 р. Не говоримъ уже о содержаніи губернаторскихъ управлений и проч.

Полиція составляеться, безспорно, одно изъ самыхъ больныхъ мѣсть Москвы, и одна изъ первыхъ обязанностей, которая была возложена на Городскую Думу тотчасъ же по ея преобразованіи, состояла въ томъ, чтобы изыскать средства не только къ увеличенію числа полицейскихъ чиновниковъ, но и къ увеличенію ихъ содержанія. Задача эта была исполнена Думою: благодаря нѣкоторымъ значительнымъ сокращеніямъ, сдѣланнымъ въ расходахъ Москвы, тогда же явилась возможность принять на счетъ города новый, сравнительно со средствами его, огромный расходъ во 100.000 р. на усиленіе наружной полиціи. Но разсмотримъ поочередно главные разряды полицейскихъ учрежденій въ Москвѣ.

Въ основаніи полицейского устройства Москвы, лежить коренное „Положеніе“ 13 апрѣля 1823 года, которое и до сихъ поръ сохраняетъ свою силу для хозяйства нашей столицы. Поэтому уставу, а также и по многимъ послѣдовавшимъ специальнымъ законамъ, вплоть до 1863 года, когда по соображеніямъ правительства понадобилось усилить число полицейскихъ служителей на 800 человѣкъ, полный штатъ наружной полиціи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1 оберъ-полицеймейстеръ, съ содержаніемъ . . . . .	5.091	р. 09	к.
При немъ канцелярія (32 ч.) . . . . .	7.850	„	—
	12.941	р. 09	к.
4 полицеймейстера, по 2.622 р. 61 $\frac{1}{4}$ к. . . . .	10.490	р. 45	к.
Канцеляріи при 3-хъ изъ нихъ *), по 71 р. 43 к.	857	„ 13	„
	11.347	р. 58	к.
17 частныхъ приставовъ, по 772 р. 77 к. . . . .	13.137	р. 09	к.
Канцеляріи ихъ (57 чел.) . . . . .	17.475	„ 25 $\frac{1}{2}$	„
	30.612	р. 34 $\frac{1}{2}$	к.

\*) Само собою разумѣется, что «штатныя цифры» не могутъ совпадать съ «отчетными».

60 надзирателей кварталовъ, по 409 р. 96 к. . . . .	36.896 р. 40 к.
Канцеляріи ихъ, по 200 р. . . . .	18.000 " — "
	<hr/>
	54.896 р. 40 к.
101 помощниковъ: 51 человѣкъ, по 325 р. 15½ к. . . . .	16.582 р. 90½ к.
50 чл. по 282 р. 72¼ к. . . . .	14.136 " 12½ "
	<hr/>
	30.719 р. 03 к.

Слѣдовательно, всего 212 штабъ- и оберъ-офицеровъ, не считая лицъ, занятыхъ въ канцеляріяхъ, стоятъ городу до 140.500 руб. Но въ показанныя суммы не вошли еще квартирныя деньги, выдаваемыя квартальнымъ-надзирателямъ и ихъ попоющикамъ въ разныхъ размѣрахъ: отъ 25 р. 68 к. до 85 р. 68 к., которыхъ по отчету, напримѣръ, 1868 года было истрачено 5.930 р. 19½ коп., такъ что весь расходъ долженъ составить круглымъ числомъ до 146.400 р. \*). Что касается до „нижнихъ чиновъ“, то въ штатѣ Московской полиції положены теперь:

A)	91 унтеръ-офицеровъ, по 108 р.	9.828 р.
	310 вице-унтеръ-офиц., по 95 "	29.760 "
	1.068 рядовыхъ стражей, по 84 "	89.712 "
	91 вѣстов. при квартал., по 84 "	7.644 "
	<hr/>	<hr/>
	1.560 челов. **), съ содержаніемъ .	136.944 р.
B)	404 вольнонаемныхъ унтеръ-офицеровъ, по 144 р. . . . .	58.176 к.
B)	Пѣшія воинская команда:	
	17 унтеръ-офицеровъ, по 108 р. . . . .	1.836 "
	295 рядовыхъ, по 84 р. . . . .	24.780 "
	<hr/>	<hr/>
		26.616 р.

Слѣдовательно, всего 2.276 человѣкъ стоятъ городу 221.736 р., а съ пособіемъ, выдаваемымъ на дѣтей ихъ (до 1.000 р.), 222.736 р. А весь штатъ такъ-называемой „наружной полиції“ представится въ такомъ видѣ:

\*) 4-й поліцеймейстеръ, предсѣдатель управы благочинія, не имѣть канцеляріи.

\*\*) По отчету 1868 года было ихъ 1.680 чл., съ содержаніемъ 148.000 руб.

212 штабъ- и оберъ-офицеровъ, до . . . . .	146.500 р.
2.276 нижнихъ чиновъ, до . . . . .	223.000 "
<u>2.488</u>	<u>396.500 р.</u>

Къ тому же разряду „наружной полиції“ должны быть причислены, безъ сомнѣнія, и жандармы, назначеніе которыхъ состоить въ „приведеніи въ исполненіе законовъ и приговоровъ суда“, въ „поимкѣ воровъ, бѣглыхъ, разбойниковъ“, въ „разсѣяніи, запрещенныхъ закономъ, сходбищъ“, въ „усмиреніи буйства и возстановленіи нарушенного повиновенія“, а также въ „препровожденіи необыкновенныхъ преступниковъ“ и въ „наблюденіи за порядкомъ и спокойствіемъ на улицахъ въ ночное время“. Штатъ жандармской команды состоять изъ слѣдующихъ лицъ:

28 офицеровъ, отъ 300 до 750 р. . . . .	14.279 р. 39 $\frac{1}{4}$ к.
461 нижнихъ чиновъ, отъ 2 р. 10 коп. до 28 р. 57 к. . . . .	2.846 " 36 "
	<u>17.125 р. 75<math>\frac{1}{4}</math> к.</u>

Сверхъ того, послѣднимъ отпускаются еще деньги: а) на провантъ, амуницію и т. д., которыхъ по счету 1868 года было издержано 23.752 р. 72 к., б) на лошадей—34.875 р. 84 $\frac{3}{4}$  к., и в) на ремонтъ инструментовъ, ремонтеру и проч. 1.361 р. 62 $\frac{3}{4}$  к., всего 59.381 р. 19 $\frac{1}{2}$  к. Такимъ образомъ весь расходъ на жандармовъ, не считая впрочемъ ремонта Петровскихъ казармъ, где они помѣщаются, и составить 76.500 р. Но всѣ эти лица, какъ чисто-полицейскія, такъ и жандармы, еще не исчерпываютъ всѣхъ обязанностей, возложенныхъ на полицію, потому что нѣкоторые изъ нихъ исполняются частью войсками, расположеннымыи въ Москвѣ, а частью и пожарными, которые, какъ мы увидимъ, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей по тушенію пожаровъ несутъ также и караульную службу. Но опредѣлить, сколько именно такихъ лицъ исполняютъ полицейскія обязанности, нѣтъ возможноти. А потому остановимся хоть на двухъ приведенныхъ выше разрядахъ городской полиціи. Въ общемъ выводѣ она состоять изъ:

2.488 полицеіскихъ, съ содержаніемъ. . . . .	369.136 р.
489 жандармовъ, съ содержаніемъ. . . . .	76.500 "
<u>2.977 лицъ, съ содержаніемъ. . . . .</u>	<u>445.636 р.</u>

Если причислить сюда до 85.000 р., которыхъ стоило въ 1868 году содержание и ремонтъ полицейскихъ зданій, 21.000 р.—содержание полицейского телеграфа, да 10.000 р.—содержание врачебной части, то окажется, что полицейскій надзоръ изъ 3.000 человѣкъ стоитъ Москвѣ до 562.000 р.

Послѣ всего сказанного самъ собою возникаетъ вопросъ о томъ, на сколько производительна для города этотъ огромный расходъ, т. е. действительно ли Москва, расходуя на полицію болѣе полумилліона рублей, обеспечена относительно тишины, безопасности и благоустройства? Кто возьмется точно отвѣтить на этотъ вопросъ? Съ своей стороны, мы думаемъ даже, что еслибы явилась возможность опросить всѣхъ жителей Москвы, то врядъ ли общій отзывъ ихъ оказался бы вполнѣ въ пользу полиціи и ея исправности. Безпрестанныя жалобы на всякия неуряды, на недостатокъ безопасности на улицахъ, на малую способность къ открытію и преслѣдованію преступленій противъ лицъ, собственности и т. д., могутъ служить тому доказательствомъ. Да и литературный органъ самой полиціи ежедневно печатающій о беспрестанныхъ кражахъ, насилияхъ и пр., лишь въ рѣдкихъ случаяхъ повѣствуетъ объ удачахъ полиціи въ открытіи этихъ преступленій. Вообще, надо же быть откровеннымъ и изъ желанія добра сказать прямо, что городская полиція вообще не пользуется въ Москвѣ популярностью и довѣріемъ; недовольство полиціей много разъ высказывалось даже въ печати, которую однако несправедливо было бы упрекнуть въ недостаткѣ скромности относительно ея. Вотъ что, напримѣръ, было напечатано о Московской полиціи въ одномъ изъ Петербургскихъ журналовъ въ тотъ самый годъ, когда Дума была такъ озабочена усиленіемъ штата полиціи:

„Слабая сторона полиціи состоить главнѣйшимъ образомъ въ ея совершенному неустройству, въ непониманіи ею лежащихъ на ней обязанностей и въ этомъ отношеніи про нее можно сказать, приложиваясь къ лѣтописному слогу: велика наша рать, а наряду въ ней нѣтъ. А наряду въ ней нѣтъ потому, что низшіе агенты ея не понимаютъ своего назначенія и, къ сожалѣнію, каждый городовой наивно воображаетъ о себѣ, что все дѣло состоить въ томъ, чтобы стоять куклой на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ поставленъ. И вотъ стоять онъ себѣ цѣлые часы безстрастно, не шевелясь на мѣстѣ, пока его не смѣнить или пока не застигнетъ его темъ ночная, когда онъ можетъ приврнуть, завернувшись въ свой башлыкъ, съ спокойною совѣстью,

что исполнилъ свято и безъ разсужденій свой долгъ.... Однимъ словомъ, полиціи въ Москвѣ много, много до того, что днемъ проходу нѣть отъ хожалыхъ и будочниковъ, а порядка нѣть, какъ нѣть, да и быть не можетъ при настоящихъ условіяхъ, когда каждый полицейскій и не подозрѣваетъ той простой истины, что не общество существуетъ для полиціи, а полиція для общества. И повѣрьте, что если бы наша полиція только прониклась мыслю о томъ, что она должна служить обществу, то дѣло пошло бы иначе. А при настоящемъ направленіи сколько ни усиливайте штатъ полиції, она не сдѣлается лучше, только и выйдетъ, что другъ другу мѣшать будуть“ \*).

Можетъ быть этотъ отзывъ и нѣсколько жестокъ, но все-таки нельзя же не признаться, что въ немъ много правды. Сознаніе же своихъ слабостей—первый шагъ къ исправленію. Въ самомъ дѣлѣ, кто же возьмется доказывать, напримѣръ, что въ усиленіи штата и въ улучшеніи содержанія полицейскихъ заключается весь секретъ дѣла? Относительно же Москвы мы готовы даже доказывать, что штатъ нашей полиціи сравнительно очень великъ и даже, въ сравненіи съ другими городами, слишкомъ великъ и въ общей сложности обходится слишкомъ дорого, гораздо дороже, чѣмъ благоустроенная Англійская полиція обходится Лондону. Вотъ для сравненія штатъ тамошней полиціи по свѣдѣніямъ 1863 года, обнародованнымъ въ органѣ министерства внутреннихъ дѣлъ \*\*). Въ составъ ея входятъ: 1 главный комиссаръ, 2 помощника его, 18 суперинтендантовъ, 160 инспекторовъ, 633 сержанта, 5.337 констаблей,—всего 6.151 полицейскихъ агентовъ, и въ томъ числѣ 181 офицерь и 5.970 нижнихъ служителей. Содержаніе ихъ обходится Лондону съ небольшимъ въ 3 милл. руб. с., изъ которыхъ до 900.000 р. отпускается изъ государственной казны и до 2.200.000 р. покрывается средствами городского общества. Лондонъ имѣть 3 миллиона жителей и тамъ, по счету „Сѣв. Почты“, приходилось по 1-му полицейскому на 504 жителя. У насъ, въ Москвѣ, при 400.000 жителей, одинъ полицейскій приходится на 133 обывателя. Полагаемъ, что это отношеніе должно быть признано, сравнительно съ Англійскимъ, слишкомъ достаточнымъ въ виду большей распущенности нравовъ и пр.

\* ) „Библіотека для чтенія“ 1864 г., мартъ, ст. „Черты городскаго хозяйства Москвы“.

\*\*) „Муниципальное устройство Лондона“, въ №№ 265—270 „Сѣверной Почты“, 1863 года.

Московского общества, въ сравненіи съ Лондонскимъ. Далѣе, содержаніе полиціи обходится каждому жителю: въ Лондонѣ до 75 к. с., а въ Москвѣ до 1 р. 40 к. с., т. е. почти вдвое болѣе. Правда, надзоръ въ Лондонѣ гораздо легче, чѣмъ въ Москвѣ, потому что тамъ самое населеніе болѣе сгущено, но за-то и районъ полицейскаго надзора несравненно шире въ Англійской, нежели въ нашей столицѣ: тамъ считается 13.000 улицъ, а у насъ не наберется ихъ и 800, а кромѣ того этотъ районъ обнимаетъ тамъ далеко не одинъ Лондонъ.

Изъ всего сказанного очевидно, что вся тайна полицейского благоустройства заключается, какъ замѣтила это и Московская Дума въ 1863 году, „не въ многочисленности должностей, а въ неослабномъ надзорѣ самихъ агентовъ полиціи“. У насъ нѣсколько полицейскихъ дѣлаютъ одно дѣло, переча и мѣшая другъ другу, а въ благоустроенной полиціи одинъ дѣляетъ за двухъ, да за трехъ. Словомъ, сколько не увеличивайте численность полиціи, сколько не усиливайте расходъ на нее, а порядка все-таки не будетъ: полицейскіе будутъ зорко слѣдить, пожалуй, за пролетающими надъ стѣнами Москвы метеорами, но не увидятъ того, что у нихъ подъ ногами \*).

Если доискаваться коренной причины нашего полицейского неустройства, то врядъ ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что она заключается, съ одной стороны, такъ-сказать, въ оторванности полиціи отъ общества, а съ другой—въ слишкомъ сложномъ ея механизмѣ, который приспособленъ болѣе для достижения цѣлей государственныхъ, правительственныхъ, нежели общественныхъ. Первая по своей несомнѣнной важности, конечно, преобладаютъ надъ послѣдними. Коренное преобразованіе нашей полиціи именно въ этомъ отношеніи должно послѣдовать послѣ введенія въ Москвѣ „Городового Положенія“, по которому городскому общественному управлению предоставляется право частію самостоятельно, частію по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ, издавать обязательныя для городскихъ жителей правила и постановленія, касающіяся городского хозяйства и благоустройства. Право чрезвычайно важное въ практическомъ отношеніи. Разумное пользованіе имъ, безспорно, должно внести болѣе порядка въ вашу городскую жизнь. Но, съ другой стороны, оно все-таки не разрѣшитъ вопроса въ его существѣ, потому что городская по-

\* ) См. „Библіотеку для чтенія“, 1864 г., мартъ.

лиція по прежнему остается вполнѣ независимою отъ городского общества, и тѣсно-городскіе интересы его, доходящіе до чрезвычайной мелочности—а отъ несоблюденія ихъ и происходятъ многочисленныя неудобства жителей!—по прежнему будутъ занимать далеко второстепенное мѣсто въ кругѣ полицейскихъ обязанностей. Въ возможности одинаково точнаго удовлетворенія этихъ двухъ интересовъ—государственного и городского-общественнаго—и должна заключаться вся тайна полицейского устройства. А какъ это исполнить, это—другой вопросъ. Но, во всякомъ случаѣ, мы не видимъ непреодолимыхъ препятствій къ такому соглашенію, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и къ большему подчиненію полиції, въ дѣлахъ чисто-общественнаго значенія, городскому обществу, въ лицѣ Думы.

Что касается до многосложности полицейского механизма, то неудобства его уже давно признаны Городскою Думою, которая еще въ 1863 году высказалась слѣдующимъ образомъ:

„На сколько каждая изъ нихъ (должностей полиції) достигаетъ своей цѣли и на сколько необходимо дальнѣйшее сохраненіе этого механизма для наблюденія за безопасностью и спокойствіемъ жителей столицы—можно решить только по тщательномъ изученіи на дѣлѣ круга занятій каждого дѣятеля полиції. Не смотря на то, комиссія, находя съ своей стороны существующій штатъ полицейского управления слишкомъ многосложнымъ и исходя изъ той мысли, что порядокъ и тишина въ городѣ основываются не на многочисленности существующихъ промежуточныхъ должностей, а на неослабномъ надзорѣ непосредственныхъ дѣятелей полиції въ ближайшей связи ихъ съ высшими лицами, коимъ ввѣreno главное полицейское начальство въ Москвѣ, не можетъ не признать, что нѣкоторые изъ этихъ промежуточныхъ должностей могли бы быть упразднены безъ ущерба спокойствію и безопасности жителей“. Скажемъ болѣе: отъ такого упрощенія выиграли бы и городъ и полиція. Кто изъ обывателей не согласится съ тѣмъ, что вся сила полицейского надзора заключается въ нижнихъ чинахъ и квартальныхъ надзирателяхъ (въ Лондонѣ очень хорошо понято это положеніе): эти лица—важнѣйшая въ полиції, по отношенію къ интересамъ обывателей, а потому они и должны быть вполнѣ обеспечены. Затѣмъ „промежуточныя“ должности, частныхъ приставовъ и особенно полицеймейстеровъ, для обывателей совершенно излишни и могли бы быть вовсе уничтожены съ очевидною пользою для дѣла. Упраздненіе же ихъ сберегло

бы городу болѣе 40.000 р., которые могли бы обратиться на увеличіе слишкомъ скуднаго содерганія нижнихъ чиновъ и кварталь-ныхъ надзирателей. Такою же „промежуточною“ ступеню должна быть признана и должностъ помощниковъ надзирателей (до 31 тыс. р.), обязанности которыхъ могли бы легко исполнять граматные и ловкіе унтеръ-офицеры. Указанныя соображенія комиссіи были приняты и Городскою Думою, которая ходатайство-вала о сокращеніи въ этомъ смыслѣ штата полиції. Но на это ходатайство г. военный генералъ-губернаторъ тогда же „объяс-нилъ, что со стороны его будетъ сдѣлано надлежащее, съ кѣмъ сдѣлуетъ, сношеніе и распоряженіе, а о послѣдующемъ въ свое время сообщено будетъ Распорядительной Думѣ. Независимо отъ этого, г. военный генералъ-губернаторъ 14 мая 1865 года увѣдо-милъ Распорядительную Думу, что такъ какъ при его управлениі учреждена особая комиссія для составленія предположеній о преобразованіи полиціи, то и сдѣлано распоряженіе о передачѣ въ оную соображеній Думы по этому предмету.



## II.

### ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО МОСКВЫ ВЪ 1872—1876 ГГ.

(1877 г.).

Состояніе городского хозяйства въ 1872 г.—Балансы 1873—1876.—Состояніе капиталовъ и долговъ.—Обзоръ доходовъ.—Проценты съ капиталовъ.—Обзоръ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей.—Налоги и разные сборы.—Результаты переоценокъ 1874 г.—Необходимость составленія инвентара.

Ко времени преобразованія Московскаго общественнаго управлениі на основаніяхъ „Городового Положенія“ 16 іюня 1870 года \*), состояніе городского хозяйства Москвы, принятаго изъ рукъ бывшей Распорядительной Думы, можетъ быть выражено въ слѣдующихъ числовыхъ данныхъ:

1. Къ 1-му мая 1873 года сумма городскихъ капиталовъ всѣхъ наименованій составляла 1.540.531 руб. 93 $\frac{1}{2}$ , коп. Въ томъ числѣ сумма „остаточнаго“ капитала, иначе называемаго „запаснымъ“, равнялась 1.168.317 р. Эта послѣдняя цифра выражаетъ собою тѣ наличныя денежныя средства, которыми въ 1873 году городское управлениѣ имѣло право въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, располагать по своему усмотрѣнію.

2. Вмѣстѣ съ этими наличными средствами преобразованное управлениѣ приняло на себя и обязательство уплатить разныя вѣдомствамъ лежавшия въ то время на городѣ долги въ количествѣ 376.871 р. 91 к. \*\*).

\*) Что считать срокомъ открытия преобразованного управлениія—не опредѣлено. Выборы гласныхъ Городской Думы были окончены 2 декабря 1872 года, избраніе городскаго головы состоялось 20 декабря того же года, утвержденіе сихъ выборовъ послѣдовало 5 января 1873 года; открытие Городской Управы, исполнительнаго органа Думы, имѣло мѣсто лишь 1-го февраля 1873 г.

\*\*) Эта сумма долга подлежала уплатѣ: 1) С.-Петербургской сохранившей казнѣ по займу изъ бывшаго государственнаго земнаго банка, сдѣланнаго съ 1823 по 1825 годъ на постройку арсенала, на вознагражденіе обывателей за отошедшія земли подъ площади, а кирпичъ для постройки театра и на постройку городской больницы, Триумфальныхъ воротъ и Москворѣцкаго моста—22.661 руб. 57 к.; 2) Московскому окружному инженерному управлению, по займу 1847 года изъ суммъ военныхъ поселеній, на передѣлку казармъ—37,189 руб. 22 коп.; 3) Московскому приказу общественнаго призрѣнія по займу 1851

3. Что касается до состояния городничъ суммъ, по доходамъ и расходамъ города, то по счетамъ, опредѣлившимся къ 1-му мая 1873 года, оно представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По доходамъ.

Общія суммы. Вт %.

1. Проценты съ городскихъ капиталовъ . . . . .	84.114 р. 17½ к. 3.30%
2. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей. . . . .	134.244 " 28½ " 5.51 "
3. За записку въ обывательскую книгу	21.349 " 72 " 0.83 "
4. Налоги на частныя не движимыя имущества . . . . .	847.241 " 38½ " 33.90 "
5. Налоги на промышленниковъ:	
а) Съ торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ . . . . .	119.161 р. 65 к.
б) — иногородныхъ, производящихъ оптовую торговлю безъ взятія мѣстныхъ свидѣтельствъ . . . . .	20.175 " 7 " "
в) — прикащиковъ . . . . .	24.988 " 70 "
г) — торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгу . . . . .	22.565 " 72 "
д) — торгующихъ безъ свидѣтельствъ . . . . .	8.179 " 51 "
е) — огородниковъ . . . . .	2.354 " 53 "
ж) — разношниковъ . . . . .	11.966 " 12 "
з) — извозчика го промысла . . . . .	37.708 " 69 "
и) — живущихъ по адреснымъ билетамъ .	189.250 " 40 "
и) За рабочихъ людей на фабрикахъ и пр. .	12.694 " 96 "
к) Съ торговыхъ документовъ и патентовъ на земскія нужды . . . . .	131.693 " 86½ "
л) — пивоваровъ . . . . .	2.927 " 30 "
м) — торговыхъ заведеній . . . . .	<u>616.099 " 45 "</u>
	41.14.964 р. 80½ к. 45.50%
6. Съ совершающими автоз (велоселей и пр.) . . . . .	194.014 " 19 " 7.65 "
7. Штрафы и пени . . . . .	108.890 " 89½ " 4.28 "
8. Разные доходы . . . . .	8.929 " 23½ " 0.95 "
Всего текущихъ доходовъ .	2.543.748 р. 69 к. 100.24%

года и 82 займа въ 1889 и 1854 годовъ на постройки при Петровскихъ казармахъ и на устройство лавокъ на Тверской-Ямской улицѣ, лавокъ на Болотной площади и на Москворѣцкой набережной—817.071 руб. 12 коп.

По расходамъ.

	Общія сумми.	Въ %.
1. Уплата долговъ . . . . .	59.218 р. 30 к.	2.17%
2. Городское общественное управление . . . . .	183.680 " 93 $\frac{3}{4}$ "	6.71 "
3. Аукціонная камера. . . . .	1.160 " — "	0.04 "
4. Адресная контора. . . . .	16.902 " 30 $\frac{3}{4}$ "	0.62 "
5. Городская полиція . . . . .	709.310 " 28 "	26.06 "
6. Мировыя учрежденія . . . . .	120.184 " 32 $\frac{1}{2}$ "	4.41 "
7. Тюремная часть . . . . .	85.687 " 70 "	3.14 "
8. Пенсіи и пособія . . . . .	6.023 " 02 $\frac{1}{2}$ "	0.22 "
9. Строительная часть . . . . .	718.957 " 49 $\frac{1}{4}$ "	26.41 "
10. Водопроводы . . . . .	72.729 " 85 $\frac{1}{4}$ "	2.67 "
11. Очищеніе улицъ и площадей. . . . .	23.889 " 59 $\frac{1}{2}$ "	0.87 "
12. Уличное освѣщеніе . . . . .	178.766 " 63 $\frac{3}{4}$ "	6.36 "
13. Воинская часть . . . . .	93.335 " 32 $\frac{1}{2}$ "	3.42 "
14. Учебная часть . . . . .	58.484 " 10 "	2.14 "
15. Благотворительная часть . . . . .	214.022 " 93 $\frac{3}{4}$ "	7.49 "
16. Отпускъ суммъ разныемъ вѣдомствамъ . . . . .	124.011 " 26 $\frac{1}{4}$ "	4.55 "
17. Разные и неизвестные расходы. . . . .	55.375 " 70 $\frac{1}{2}$ "	2.03 "
Всего текущихъ расходовъ.		2.721.739 р. 78 $\frac{1}{4}$ к. 99.54%

Изъ сравненія общихъ суммъ текущихъ доходовъ и расходовъ 1872 года видно, что расходы превышали доходы на 177.991 р. 09 $\frac{1}{4}$  к. Эта сумма и должна представлять собою тотъ недочетъ, на покрытие которого въ этомъ размѣрѣ сдѣлано было заимствованіе изъ остаточного капитала \*).

Числовое соотвѣтствіе приведенныхъ выше общихъ суммъ представляется довольно благопріятнымъ: при 2 $\frac{1}{2}$  милл. доходовъ расходы города, не смотря на весьма значительные обязательные отпуски суммъ и пр., превышали показанную цифру только на 178.000 р., для покрытия которыхъ бережливостью бывшей Общей

\* ) Въ печатномъ «Счетѣ действительныхъ денежныхъ оборотовъ» за 1872 годъ противъ 2.721.739 р. 78 $\frac{1}{4}$  к. действительно исполненныхъ расходовъ показано текущихъ доходовъ 2.543.748 р. 69 к., а сумма «чрезвычайныхъ» или недочета кассы—въ 356.837 р. 96 $\frac{1}{2}$  к. Зачѣмъ потребовались эти 178.846 р. 87 $\frac{1}{4}$  к. и на что была употреблена эта сумма остаточного капитала—изъ «Счета» не видно. А потому въ настоящей статьѣ она и не приведена въ соображеніе.

Думы, крайне стѣсненной въ своей дѣятельности прежнимъ законоположеніемъ, былъ припасенъ наличный капиталъ въ 1.160.000 р., тогда какъ лежавшій на городѣ долгъ достигалъ суммы 377.000 р.

Затѣмъ въ первые четыре года послѣ преобразованія, т. е. въ 1873—1876 гг., результаты дѣятельности преобразованаго управления выразились въ слѣдующихъ числахъ:

Года.	Доходы.	Расходы.
1873 г.	2.759.181 р. 12½ к.	3.188.845 р. 89¼ к.
1874 "	3.068.417 " 30 " "	3.263.190 " 07¼ " "
1875 "	3.561.791 " 22½ " "	3.371.070 " 41¼ " "
1876 "	3.920.338 " 05½ " "	4.042.131 " 63¾ " "

Такимъ образомъ если въ теченіе протекшихъ четырехъ лѣтъ расходы города, вслѣдствіе чрезвычайно разнообразныхъ причинъ возрасли болѣе чѣмъ на 850 тыс., то за тотъ же періодъ времени и доходы города увеличились пропорционально еще болѣе—слишкомъ на 1.160.000 р. Съ другой стороны, вслѣдствіе превышенія расходовъ надъ доходами въ первые два года потребовались заимствованія изъ запасныхъ средствъ города: въ 1873 году 429.664 р. 76¾ к., въ 1874 году — 194.772 р. 77¼ к. \*), а въ 1875 году, за покрытиемъ всѣхъ дѣйствительно исполненныхъ расходовъ, въ городской кассѣ оказался остатокъ въ 190.720 р. 81 к. Наконецъ, за 1876 операционный годъ недочетъ составлялъ 121.793 р. 60¾ к.

Въ тотъ же четырехлѣтній промежутокъ времени состояніе городскаго остаточного капитала и лежащихъ на городѣ долговъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

\*) По отчетамъ 1873 и 1874 года заимствованія изъ остаточного капитала на покрытие недочетовъ кассы показаны: въ 451.080 р. 42¼ к. и въ 217.006 р. 82½ к., что составляетъ разницу, въ сравненіи съ дѣйствительнымъ недочетомъ: въ первомъ случаѣ въ 21.415 р. 65½ к., а въ послѣднемъ въ 12.284 р. 05¼ к. Эта разница происходитъ,ѣвроятно, отъ излишнего назначенія суммы названныхъ заимствованій, причемъ оказывающееся къ концу отчетнаго года излишки обращаются вновь въ общую кассу городскихъ средствъ. Желая достигнуть наибольшей точности исчисленій, мы взяли тѣ суммы заимствованій изъ капиталовъ, которыхъ въ дѣйствительности должны были оказаться при вычетѣ всѣхъ текущихъ доходовъ, вмѣстѣ со сверхсметными и другими поступленіями, изъ суммы всѣхъ въ дѣйствительности исполненныхъ расходовъ.

Год.	Остаточный капиталъ.	Д о л г и.
Къ 1874 г.	1.175.372 р. 80 $\frac{3}{4}$ к.	326.997 р. 49 к.
" 1875 "	1.516.132 " 16 $\frac{3}{4}$ "	298.696 " 11 "
" 1876 "	1.609.105 " 32 $\frac{3}{4}$ "	269.262 " 69 "
" 1877 "	1.877.301 " 90 " <sup>*)</sup>	216.290 " 05 "

Такимъ образомъ, не смотря на чрезвычайно усилившіеся расходы, преобразованное управление нашло возможнымъ не только уплатить долги въ размѣрѣ 138.166 р. 37 к., что составляетъ болѣе 57% принятой имъ въ 1872 году долговой суммы, но и увеличить остаточный капиталъ почти до 2.000.000 р., или приблизительно на 60%, той суммы, которая была принята отъ прежнаго управления. Только благодаря этому сбереженію, Московская Городская Дума въ 1877 г. оказалась въ возможности означеновать первые шаги своей общественной дѣятельности патріотическимъ дѣломъ—пожертвованія изъ своихъ запасныхъ средствъ 1 мила. рублей на потребности послѣдней войны.

Что касается долговъ, то справедливость требуетъ замѣтить, что передъ самимъ преобразованіемъ 1872 г. городомъ были приобрѣты покупкою у министерства финансовъ за 500.000 руб. бывшіе Винный и Соляной дворы. Въ счетъ покупной суммы 111.686 р. 34 к. были уплачены при совершенніи купчей, остальные же 388.313 р. 66 к. разсрочены на 28 лѣтъ изъ 2%, погашенія и 4% текущихъ. Согласно съ этимъ, вслѣдствіе ежегодной уплаты, къ 1 мая 1876 года осталось долгу по этой статьѣ 364.070 р. 47 к., съ которыми общая сумма городскихъ долговъ составляла 602.776 руб. 01 к. Новый долгъ по покупкѣ Винного и Соляного дворовъ не принялъ въ расчетъ при сдѣланнѣыхъ выше исчисленіяхъ потому, что въ теченіе предыдущихъ четырехъ лѣтъ городская касса, уплативъ часть этого специальнаго долга, получила съ Винного и Соляного дворовъ оброчною платою 99.843 р. 65 $\frac{1}{2}$  к., что съ лихвою покрыло сдѣланный за эти годы уплаты.

Изъ сдѣланнаго выше сравненія числовыхъ данныхъ съ очевидною ясностью обнаруживается то общее заключеніе, что общественное управление, въ первые четыре года по введенію въ Москвѣ „Городового Положенія“, не смотря на чрезвычайно усилившіеся расходы и совершиенно новыя потребности, ожидавшія

<sup>\*)</sup> Въ томъ числѣ значится: наличными 148.559 р. 19 к. и билетами 1.728.732 р.

цемедленного удовлетворенія, бережно соблюло вы更深ное ему общественное достояніе и въ свою очередь, въ началѣ 1877 года, передало вновь избранной Городской Думѣ наличные средства города усиленными и пріумноженными.

Числовыя даныя, выражающія поступленіе городскихъ доходовъ въ 1872 году, т. е. наканунѣ преобразованія, ясно указываютъ на то общее положеніе, что вся денежная сила городского бюджета притекала въ кассу только изъ двухъ главныхъ источниковъ: налоги на промышленниковъ и на частныя недвижимыя имущество: что во времени преобразованія доставляло 78.85% всей суммы городскихъ доходовъ, или до 2 мил., такъ что на все остальные источники доходовъ приходилось только 22%, или съ небольшимъ 550.000 руб.

Такое положеніе дѣла весьма естественно. Промышленно-торговая дѣятельность и недвижимая собственность въ такомъ торго-промышленномъ городѣ по преимуществу, какъ Москва, должны были по необходимости нести на себѣ наибольшую часть податнаго бремени. Тѣмъ не менѣе, нельзя и здѣсь не обратить вниманія на чрезвычайную бѣдность города общественными имуществами: Москва, какъ сказано въ предыдущемъ очеркѣ, не можетъ пожалиться богатствомъ своихъ имуществъ. Ко времени преобразованія въ непосредственномъ распоряженіи города находилось весьма не значительное число имуществъ, приносившихъ доходъ. А именно: 5 городскихъ башнѣ—съ 11.100 руб., 18 лавокъ—2.735 р. 83 $\frac{1}{4}$  к., 5 питейныхъ домовъ—550 р., 2 караульныхъ заставныхъ дома—833 р. 62 к., 1 мельница (дохода не давала), Бабьевородская плотина—6.235 р. 81 $\frac{1}{3}$  к., Краснохолмское водоподъемное зданіе—135 р. 41 $\frac{1}{4}$  к., выгонный и другія земли, отдаваемыя подъ выстройку и пр.—90.400 р. 89 $\frac{1}{4}$  к. Всего съ этихъ доходныхъ недвижимыхъ имуществъ получалось только 41.491 р. 31 $\frac{1}{4}$  к. Другая половина такъ-называемыхъ чисто „оброчныхъ“ статей состояла изъ разныхъ мѣсть, отдаваемыхъ подъ торговлю разными предметами, изъ городскихъ вѣсовъ, прудовъ, рѣчныхъ пространствъ, отдаваемыхъ подъ купальни, плательмойни и перевозы и пр., составившихъ вмѣстѣ 92.752 р. 97 к. Въ виду такой бѣдности Москвы доходными недвижимыми имуществами и оброчными статьями не удивительно, что получавшіеся съ нихъ городомъ доходы занимали прежде одно изъ послѣднихъ мѣсть въ бюджетѣ, составляя лишь 5 $\frac{1}{2}$ %, общей суммы текущихъ доходовъ. Въ этомъ отношеніи С.-Петербургъ оказывается несравненно бо-

гаче Москвы: по счѣтѣ его на тотъ же 1872 годъ вся сумма тѣ-  
кущихъ доходовъ была исчислена въ 3.500.000 р., изъ которыхъ  
сборъ съ принадлежащихъ городу имуществъ и оброчныхъ ста-  
тей составлялъ 420.000 р., или слишкомъ 11% всей суммы до-  
ходовъ.

Послѣ изложенныхъ выше общихъ замѣчаній по отдѣлу дохо-  
довъ за время предшествовавшее введенію въ Москвѣ „Городо-  
ваго Положенія“, постараемся взглянуть на движение городскихъ  
суммъ по тому же отдѣлу бюджета за первые 4 года, послѣдо-  
вавшіе за преобразованіемъ, и объяснить себѣ причины совер-  
шившихся измѣненій. Это разсмотрѣніе дастъ возможность  
хотя отчасти, конечно не въ полной мѣрѣ, выяснить, въ  
чемъ и въ какой мѣрѣ оказалось непосредственное вліяніе вновь  
введенного въ нашу городовую жизнь закона на городские дохо-  
ды и въ какой степени тѣ или другія перемѣны, выразившіяся  
въ числовыхъ данныхъ, въ положительному или отрицательномъ  
смыслѣ, зависѣли отъ хозяйственныхъ распоряженій самого управ-  
ленія. Только при такомъ раздѣльномъ разсмотрѣніи статисти-  
ческихъ фактовъ можно съ нѣкоторою опредѣлительностью отвести  
каждому вліянію подобающее мѣсто и, не увлекаясь минутными  
соблазнами и скоропѣльными выводами, отнести справедливо и  
безпристрастно къ трудамъ управления, только-что передавшаго  
городское дѣло въ новые руки. Изъ такого разсмотрѣнія пред-  
ставится также возможнымъ вывести нѣсколько общихъ и част-  
ныхъ вопросовъ, ожидающихъ скорѣйшаго разрѣшенія со сто-  
роны новаго управления.

Движеніе городскихъ доходовъ за первые 4 года, протекшіе  
послѣ введенія въ Москвѣ „Городового Положенія“ 16 июня 1870  
г., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1873 годъ.	1874 годъ.	1875 годъ.
1. Проценты съ ка- питаловъ. . . . .	75.684 р. 98 $\frac{3}{4}$ к.	79.400 р. 43 $\frac{3}{4}$ к.	115.567 р. 31 к.
2. Съ имуществъ и оброчныхъ статей.	179.604 н 57 $\frac{3}{4}$ н	203.754 н 07 $\frac{3}{4}$ н	211.199 н 62 н
3. Записку въбъ- лагельскую книгу.	24.036 н 95 н	— — —	— — —
4. Налоги на частныхъ имущества иму- щества. . . . .	981.841 н 12 $\frac{3}{4}$ н	1.005.060 н 77 $\frac{1}{2}$ н	1.418.906 н 81 н
5. Налоги на про- мышленниковъ:			
а) Съ торговыхъ доку- ментовъ . . . . .	380.060 р. 96 $\frac{3}{4}$ к.	592.304 р. 87 $\frac{1}{4}$ к.	566.347 р. 19 к.
б) Съ разныхъ промыс- ловъ . . . . .	200.859 , 55 ,	207.863 , 87 $\frac{1}{2}$ ,	228.260 , 77 ,
в) Съ торговыхъ за- веденій . . . . .	680.760 , 61 $\frac{1}{4}$ ,	602.162 , 89 $\frac{1}{2}$ ,	655.171 , 54 $\frac{1}{2}$ ,
			668.200 , 87 ,
По пункту 5-му. 1.161.671 р. 12 к. 1.402.351 р. 63 $\frac{3}{4}$ к. 1.449.779 р. 51 к. 1.439.307 р. 43 $\frac{1}{2}$ к.			
6. Нотаріальные сбо- ры. . . . .	190.528 н 29 н	207.951 н 22 н	204.957 н 92 н
7. Штрафы и шеши. .	106.932 н 31 $\frac{1}{4}$ н	98.546 н 25 н	106.589 н 95 н
8. Разные доходы . .	10.181 н 22 н	47.085 н 87 $\frac{1}{4}$ н	37.138 н 50 $\frac{1}{2}$ н
9. Сверхсѣмѣтные до- ходы . . . . .	3.355 н 16 $\frac{3}{4}$ н	2.032 н 97 $\frac{1}{4}$ н	54.458 н 66 $\frac{3}{4}$ н
10. Прибыли капитала- ловъ . . . . .	25.345 н 37 $\frac{1}{4}$ н	22.234 н 05 $\frac{1}{4}$ н	10.454 н 67 н
Всего текущихъ доходовъ. 2.759.181 р. 12 $\frac{1}{2}$ к. 3.068.417 р. 30 к. 3.561.791 р. 22 $\frac{1}{4}$ к. 3.920.337 р. 05 $\frac{1}{2}$ к.			131.371 н 03 $\frac{1}{2}$ н

Изъ этой вѣдомости видно прежде всего, что общая сумма текущихъ доходовъ, посѣльзовательно возраста изъ года въ годъ, достигла къ настоящему (1877) году почти 4.000.000 руб., т. е. сравни-тельно съ доходами, бывшими наканунѣ преобразованія, увеличилась болѣе чѣмъ на 57%. На сколько это увеличение составляетъ прямой результатъ преобразованія и на сколько оно зависѣло непосред-ственno отъ заботливости самого управления отчасти можно видѣть изъ слѣдующаго бояче подробнаго разсмотрѣнія общихъ статей городскихъ капиталовъ выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

	1873 годъ.	1874 годъ.	1875 годъ.	1876 годъ.
68.310 р. 70 <sub>1/4</sub> к.	71.522 р. 95 <sub>1/4</sub> к.	81.244 р. 74 к.	90.134 р. 78 к.	
251 " 89 "	— " —	— " —	— " —	
592 " 22 "	492 " 50 "	315 " —	640 " —	
739 " 88 "	495 " 66 "	737 " 11 "	502 " 04 "	
3.290 " 29 <sub>1/4</sub> "	3.446 " 30 "	— " —	— " —	
2.500 " — "	2.500 " — "	2.500 " — "	2.500 " — "	
7. Рытской пожарной команды . . . . .	— " — "	943 " 02 "	746 " 65 "	942 " 69 "
8. Разныхъ суммъ . . . . .	— " — "	— " — "	30.023 " 81 "	12.749 " 72 "
<b>Всего процентовъ.</b>	<b>75.684 р. 98<sup>3/4</sup> к.</b>	<b>79.400 р. 43<sup>8/4</sup> к.</b>	<b>115.567 р. 31 к.</b>	<b>107.469 р. 23 к.</b>

Постоянное возрастаніе этой статьи доходовъ составляетъ прямой, непосредственный результатъ посѣльзовательного увеличения самыхъ капиталовъ и преимущественно остаточнаго, достичшаго къ 1-му мая 1877 года до 1.877.301 р. 19 к.

Говоря объ этой статьѣ доходовъ, нельзя пройти молчаніемъ пункта 10 приведенной выше общей вѣдомости доходовъ. Эта послѣдняя статья стала помѣщаться въ отчеты лишь съ 1873 г. и значится подъ заглавіемъ: „Прибыли капиталовъ, увеличивающіеся причислениемъ получаемыхъ годовыхъ процентовъ“. Подъ этимъ весьма неяснымъ и не точнымъ означеніемъ были показаны въ 1873 году слѣдующія суммы: вычеты изъ жалованій и проценты въ пенсионный капиталъ, проценты съ ссуднаго капитала послѣ пожаровъ, бывшихъ въ 1834 г., такие же проценты на капиталъ по устройству церквей въ казармахъ и въ арестантскомъ домѣ, вмѣстѣ съ кружечнымъ сборомъ, и сборъ виѣствъ съ процентами на рядскую пожарную команду. Затѣмъ, въ двухъ послѣднихъ годахъ—1874 и 1875, были исключены прибыли пенсионнаго капитала, на рядскую пожарную команду и, наоборотъ, внесены оставшіеся не израсходованными проценты съ капиталовъ: Щербатовскаго Тучковскаго и Фалѣевскаго, всего по этой статьѣ доходовъ: въ одномъ году 22.234 р.  $05\frac{1}{4}$  к., а въ другомъ 10.454 р. 67 к. Что касается 1876 года, то такихъ прибылей съ городскихъ капиталовъ ожидалось уже на 131.371 руб.  $03\frac{1}{2}$ . к.. Столь значительное увеличеніе этой суммы объясняется поступлениемъ слѣдующихъ пожертвованій: на Рукавишниковскій пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ 17.350 р., на устройство церкви при этомъ пріютѣ—30.000 р., г. Филатьевой на содержаніе койки во временнай (второй) городской больницѣ 3.600 р., и, наконецъ, Шемшуринѣ—70.105 р. на раздачу денегъ бѣднымъ семействамъ.

Чѣмъ больше вдумываешься въ сущность этой статьи городскихъ доходовъ, тѣмъ болѣе убѣждается въ ея совершенной неправильности. По объясненіямъ Городской Управы, изложеннымъ въ докладѣ ея по сметѣ 1874 года, проценты съ капиталовъ пенсионнаго, ссуднаго и под. „хотя и показаны въ статьѣ приходовъ, но не введены въ общій балансъ оборотовъ, такъ какъ проценты сіи, не поступая въ расходъ, не имѣютъ соответствующихъ имъ назначеній въ сметѣ расходовъ“. Разсужденіе совершенно правильное, но тѣмъ не менѣе оставшееся безъ примѣненія, такъ какъ въ послѣднихъ отчетахъ проценты этого рода, причисляемые къ капиталамъ, все-таки показаны особымъ параграфомъ и введены въ общія исчисленія городскихъ доходовъ, даже въ рубрикѣ, носящей заглавіе: „въ счетъ сметной суммы поступило по 1 мая такого-то года“. Само собою разумѣется, что если суммы, помѣщенные въ послѣднемъ § отчетовъ, выражаютъ собою проценты

и разныя поступленія, причисляемыя къ нѣкоторымъ капиталамъ, то онъ не могутъ имѣть значенія „доходовъ“ и не должны быть вводимы въ исчисленіе суммъ, назначаемыхъ на покрытие расходовъ. (Въ отчетѣ 1874 года „прибыли“ пенсионнаго капитала показаны даже два раза: сначала въ отдѣлѣ разныхъ доходовъ, подъ именемъ „вычетовъ на пенсії“—259 р. 82 $\frac{1}{2}$  к., а потомъ въ § 10 „удержано изъ жалованья“—3.607 р. 13 $\frac{1}{4}$  к. и „получено процентовъ“—7.554 р. 79 к., хотя ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ показанныя суммы не составляютъ доходовъ города. То же самое повторяется и въ отчетѣ 1875 года, но только въ отдѣлѣ „доходовъ сверхъ сѣмѣтъ“—2.099 р. 32 к.).

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ слѣдуетъ прийти къ тому общему заключенію, что послѣдній отдѣлъ „приходнаго отчета“, подъ означеніемъ „прибылей“ и проч., долженъ быть исключенъ изъ общихъ исчисленій и перенесенъ въ особую вѣдомость о состояніи городскихъ капиталовъ. Тѣ же суммы процентовъ и прибылей, которыя расходуются на общія городскія нужды, должны занять мѣсто въ § 1 отчета, носящемъ название: „Процентовъ съ принадлежащихъ городу капиталовъ“.

Обращаясь къ общей оцѣнкѣ способа изложенія числовыхъ данныхъ въ приходномъ отчетѣ, необходимо замѣтить, что всѣ означенія отдѣльныхъ статей, выработанныя Городскою Управою въ 1874 году, представляются вполнѣ ясными и опредѣлительными. Въ этомъ отношеніи отчеты послѣднихъ лѣтъ несравненно лучше, понятнѣе и проще прежде составлявшихъ „Счетовъ дѣйствительныхъ денежнѣхъ оборотовъ столичнаго города Москвы“. Наоборотъ, вполнѣ сбивчивы исчисlenія такъ называемыхъ прежде „чрезвычайныхъ“ доходовъ, выражающихъ собою суммы, заимствуемыя изъ остаточнаго капитала на покрытие городскихъ недочетовъ. При отсутствіи въ отчетахъ общаго баланса доходовъ и расходовъ не представляется никакой возможности оправдать точность показываемыхъ въ нихъ заимствованій изъ остаточнаго капитала: обыкновенно они оказываются нѣсколько больше тѣхъ суммъ, которыя повидимому требовались бы на покрытие всѣхъ исчисляемыхъ въ отчетахъ расходовъ какъ сѣмѣтныхъ, такъ и сверхсѣмѣтныхъ.

Доходы съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей. Недвижимыя имущества и оброчные статьи составляютъ исконный предметъ собственности городовъ, которому наше

законодательство всегда придавало и теперь придаетъ особое значение, какъ важнѣйшему и самому надежному источнику доходовъ. Еще Жалованною Граматою Екатерины II, 21 апрѣля 1785 года, были утверждены за городами „правильно принадлежащіе имъ по межевой инструкціи или иначе законно: земли, сады, поля, пастбибы, луга, рѣки, рыбный ловли, лѣса, рощи, кустарники, пустыя мѣста, мельницы водяныя или вѣтряныя“; при семъ было постановлено: „всѣ оные вообще и каждое порознь ненарушимо имѣть и оными пользоваться мирно и вѣчно на основаніи законовъ, какъ внутри, такъ и внѣ городовъ“. Статья эта почти дословно вошла потомъ и въ дѣйствующій нынѣ „Сводъ Законовъ“. Укрѣпивъ за городомъ Москвою выгонныя и другія земли, правительство заботилось и о томъ, чтобы онъ извлекалъ изъ нихъ должныя выгоды; съ этою цѣлью, возложивъ на городъ съ 1798 года обязанность содержать полицію, оно поступило въ его пользу сборомъ пошлиныхъ денегъ „съ даваемыхъ на построение домовъ мѣстъ“. Не смотря на всѣ эти узаконенія, еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія многія земли и оброчныя статьи продолжали оставаться въ вѣдѣніи разныхъ казенныхъ учрежденій, какъ напримѣръ дворцовыя земли вѣдомства дворцовой конторы, а потомъ казенной палаты. По изданіи Екатерининскаго „Положенія“, на основаніи указа 1792 года, эти земли, чи-сломъ 200, были переданы Думѣ по особымъ составленнымъ ею описямъ. Черезъ нѣсколько же лѣтъ послѣ того по высочайшему указу 25 февраля 1798 число всѣхъ переданныхъ городу Москвѣ земель и оброчныхъ статей было 211, въ томъ числѣ 2 мельницы при Прѣсненскихъ прудахъ. Въ высочайше утвержденномъ докладѣ комиссіи для снабженія резиденціи припасами, 14 марта 1800 г., въ числѣ причинъ дурнаго состоянія Московской городской казны упоминается, между прочимъ, и о томъ, что требуемая „Городовымъ Положеніемъ“ передача городу разныхъ земель и оброчныхъ статей не была совершена въ должной полнотѣ, такъ какъ въ вѣдѣніи удѣльной конторы, нѣкоторыхъ казенныхъ учрежденій, а также въ собственности полковъ лейбъ-гвардіи оставались многія изъ принадлежавшихъ городу по „Городовому Положенію“ земель и оброчныя статьи, „отчего городъ лишился дохода, къ исполненію возложенныхъ на него повинностей не малымъ пособіемъ служить могущаго“. Весь доходъ съ этихъ земель былъ оцѣненъ комиссией въ то время до 14.500 р. По этому именно докладу послѣдовала высочайший указъ 12 фев-

ралія 1802 года о подтверждении правъ города на всѣ земли и оброчныи стати, „лежащія внутри его“, а потомъ и новое подтверждение въ указѣ 1805 г. 20 мая, на имя Московскаго военнаго генералъ-губернатора. Въ настоящее время, на основаніи всѣхъ этихъ „Положеній“, въ городской чертѣ уже не должно бы быть никакихъ земель и оброчныхъ статей, которыя бы принадлежали какимъ нибудь казеннымъ учрежденіямъ \*).

Черезъ 80 лѣтъ послѣ изданія Екатерининскаго закона, лежащаго въ основѣ городскаго самоуправленія, правительствомъ выскаживается теперь та же забота не только о сохраненіи за городами, но и о пріумноженіи принадлежащихъ имъ имуществъ. Отсюда истекаютъ общія постановленія объ обращеніи въ пользу городовъ недвижимыхъ имуществъ, остающихся выморочными послѣ ихъ владѣльцевъ, постановленія еще недавно повторенные въ высочайше утвержденномъ 27 октября 1871 года миѣніи государственного совѣта, а также объ укрѣпленіи за городами отведенныхъ имъ отъ казны выгонныхъ земель \*\*).

Бывшая Московская Городская Общая Дума была вполнѣ проникнута этою основною мыслію нашего законодательства и сознавала важность возложенаго на нее попеченія о сохраненіи принадлежащихъ городу имуществъ и извлеченіи изъ нихъ наибольшихъ выгодъ \*\*\*).

По завѣдыванію недвижимыми имуществами и оброчными статьями новое городское управление оказалось вполнѣ солидарно съ прежнимъ: Управа, тотчасъ же по своемъ образованіи въ началѣ 1873 года, поставила себѣ задачею ознакомиться, посредствомъ личнаго осмотра на мѣстѣ, со всѣми статьями города, „дающими ему самый устойчивый, постоянный доходъ“. При этомъ осмотрѣ „главное вниманіе было обращено на тѣ участки (земель), которые въ теченіи отчетнаго года подлежали переборчкѣ или, находясь впустѣ, могли быть отданы въ аренду.... Этотъ непосредственный осмотръ имѣлъ самыя благотворныя послѣдствія. А именно: по осмотрѣ оброчныхъ статей города, Уп-

\* ) Пол. Собр. Зак. XXII, № 16187; 1785 г. июня 7, № 16212.—XXIV, 1797 г. дек. 16, № 18270, 18680.—XXVI, 1800 г. 14 мар., № 19326 и 1802 г., 12 февр. № 20143.—XXVIII, 1805 г. 20 мая, № 21716.—Св. Зак. т. XII. Уст. о гор. хоз., ст. 40.—См. Докладъ финансовой комиссіи по сметѣ 1865 г., стр. 2—3.

\*\*) Т. X Зак. Гр. ст. 1168—1171, 1173 и 1174.—Т. X, ч. III, ст. 434 прим. по прод. 1872.

\*\*\*) См. Докладъ финансовой комиссіи по разсмотрѣнію городской сметы на 1865 годъ и выше предшествовавшую статью.

рава, при возобновлениі контрактовъ на арендуюемыя статьи, всегда имѣла самыя точныя свѣдѣнія о положеніи каждой изъ нихъ<sup>\*)</sup>, а потому при переоброцкѣ могла утверждать или отвергать состоявшіяся на торгахъ цѣны вполнѣ сознательно, по зрѣломъ обсужденіи условій, въ которыхъ находилось отдаваемое въ оброкъ имущество. Значительнымъ облегченіемъ для Управы какъ вообще въ порядкѣ хозяйственныхъ дѣлъ города, такъ и въ особенности по завѣданію оброчными статьями, послужило то, что для городскаго управлѣнія было признано не обязательнымъ дѣйствіе общаго закона о производствѣ переторжекъ. Система переторжекъ, до сихъ поръ сохраняющая свою силу по отношенію къ казеннымъ учрежденіямъ, служила всегда чрезвычайнымъ стѣсненіемъ для городскаго управлѣнія и, „не принося никакой пользы, подавала лишь поводъ къ постояннымъ злоупотребленіямъ со стороны лицъ, явившихся на торги“. Управа, пользуясь предоставленнымъ Думѣ правомъ опредѣлевія общаго порядка дѣйствій исполнительной власти (ст. 55 пун. 11 „Город. Полож.“), на первыхъ же порахъ вошла въ Думу съ предложеніемъ объ отмѣнѣ переторжекъ. Предложеніе это было утверждено приговоромъ Думы 9-го ноября 1873 года; но вслѣдствіе протеста губернатора было перенесено въ губернское присутствіе, которое не признало за Думою права собственою властью отмѣнить переторжки. Дѣло это было перенесено въ сенатъ, который, напротивъ, на основаніи ст. 55 „Городового Положенія“ нашелъ, что отмѣна переторжекъ была совершена Думою совершенно правильно и въ предѣлахъ закона.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній познакомимся ближе съ состояніемъ приносящихъ доходъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей и съ постепеннымъ измѣненіемъ ихъ доходности въ теченіи четырехъ лѣтъ. Для наглядности сравненія въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены: въ первомъ ряду слѣва цифры, выражаютющія поступленія доходовъ за 1872 годъ, т. е. передъ самымъ введеніемъ „Городового Положенія“ въ Москвѣ, а въ послѣднемъ ряду—цифры, показывающія уменьшеніе или увеличеніе доходовъ по каждой статьѣ въ продолженіи четырехъ лѣтъ. Самыя статьи расположены въ томъ порядке, въ какомъ слѣдуютъ суммы приносимыхъ ими доходовъ въ отчетѣ

<sup>\*)</sup> См. „Отчетъ о дѣятельности Московскаго городскаго общественнаго управлѣнія за 1873 годъ“, стр. 9—10, 108.

за 1876 годъ. Что касается до числа оброчныхъ статей каждого разтамъ, цифры, показывающія — сколько было отдельныхъ названий

Название статей.	1872 годъ.	1873 годъ.
	руб. коп.	руб. коп.
1. Городскія казармы . . . . .	— —	— —
2. Мѣста для торга . . . . .	32.436 76 $\frac{3}{4}$ (167)	46.246 93 $\frac{1}{4}$
3. Мѣста подъ выстройку . . . . .	— —	— —
4. Винный и Соляной дворы . . . . .	— —	20.066 12
5. Выгонные земли . . . . .	20.400 82 $\frac{3}{4}$ (76)	29.061 54 $\frac{3}{4}$
6. Городскіе вѣсы . . . . .	13.408 11 $\frac{1}{4}$ (18)	13.894 29
7. Бани . . . . .	11.100 — (5)	10.663 26 $\frac{1}{4}$
8. Плоты и проруби . . . . .	11.201 80 (22)	12.180 66 $\frac{1}{4}$
9. Купальни . . . . .	5.932 08 $\frac{1}{4}$ (12)	7.113 50
10. Бабьевородская плотина . . . . .	6.235 61 $\frac{1}{2}$ (1)	6.251 40
11. Конножелѣзная дорога . . . . .	230 — (1)	1.200 —
12. Пруды . . . . .	2.675 70 $\frac{1}{2}$ (5)	3.033 11
13. Лавки . . . . .	2.735 83 $\frac{3}{4}$ (18)	2.850 85
14. Балаганы на гуляньяхъ . . . . .	774 85 (1)	801 50
15. Лодочные перевозы . . . . .	2.703 50 (7)	1.584 10
16. Рыбная ловля. . . . .	1.350 — (1)	1.350 —
17. Временный театръ . . . . .	— —	— —
18. Палатки на гуляньяхъ . . . . .	155 75 (1)	450 88
19. Заставные дома . . . . .	333 62 (8)	553 07
20. Домъ бывшій Шведского подворья . . . . .	— —	— —
21. Рѣчные пристани . . . . .	— — (1)	— —
22. Краснохолмское водоподъемное зданіе . . . . .	135 41 $\frac{3}{4}$ (1)	325 —
23. Сѣнокосъ . . . . .	— —	— —
24. Дома Мельгунова . . . . .	— —	— —
25. Живоробные садки . . . . .	— —	— —
26. Болодцы . . . . .	150 — (3)	150 —
27. Уличныя объявленія . . . . .	975 — (1)	55 —
28. Крытый рынокъ . . . . .	— —	— —
29. За пользованіе окнами, выходящими на городскую землю . . . . .	— —	— —
30. Питейные дома . . . . .	550 — (3)	— —
31. Мельница . . . . .	— — (1)	73 01 $\frac{1}{2}$
32. Лубянские балаганы . . . . .	20.739 40 $\frac{1}{4}$ (1)	21.700 33 $\frac{1}{2}$
Общая сумма . . . . .	134.244 28 $\frac{3}{4}$ (344)	179.604 57 $\frac{3}{4}$

ряда, то въ скобкахъ выставлены, соотвѣтственно городскимъ смѣ-  
тихъ статей въ 1872 году и сколько оказалось ихъ къ 1877 году.

1874 годъ.	1875 годъ.	1876 годъ.	Увеличеніе или уменьшеніе (+) или (-).
руб. коп.	руб. коп.	руб. коп.	руб. коп.
—	—	218.317 44 (1)	+ 218.317 44
50.039 75	59.085 99 1/4	84.181 69 (786)	+ 51.744 92 1/4
16.450 31 1/2	20.859 45 1/4	24.050 66 (206)	+ 24.050 66
29.817 53 1/2	28.940 —	21.020 — (1)	+ 21.020 —
18.806 39 1/2	18.701 24 3/4	17.350 94 (54)	- 3.049 88 3/4
13.483 97 3/4	13.720 66 3/4	15.011 55 (14)	+ 1.603 43 3/4
11.043 88	11.355 —	12.788 33 (5)	+ 1.688 33
12.347 12 1/2	12.432 72	13.694 87 (19)	+ 1.493 07
6.645 10	7.419 10	7.620 63 (9)	+ 1.688 54 3/4
6.251 40	6.251 40	6.251 40 (2)	+ 15 78 1/2
2.466 66	6.000 —	6.000 — (1)	+ 5.750 —
2.265 —	3.606 87	3.450 — (3)	+ 774 29 1/2
3.312 07	3.336 60	2.833 04 (18)	+ 97 20 1/4
1.025 40	1.632 80	1.644 60 (1)	+ 869 75
1.582 —	1.549 55	1.496 — (6)	- 1.207 50
1.350 —	1.350 —	1.350 — (1)	- — —
1.200 —	1.200 —	1.200 — (1)	+ 1.200 —
425 75	556 35	787 15 (1)	+ 631 40
640 60	640 60	640 60 (4)	+ 306 98
100 —	1.208 21	455 25 (1)	+ 455 25
— —	61 04	347 40 (5)	+ 347 40
325 —	325 —	325 — (1)	+ 189 58 1/4
— —	420 75	257 25 (1)	+ 257 25
— —	— —	232 54 (1)	+ 232 54
— —	28 05	217 73 (1)	+ 217 73
170 —	200 —	200 — (9)	+ 50 —
200 —	200 —	200 — (1)	- 775 —
— —	— —	154 17 (1)	+ 154 —
— —	135 —	135 — (1)	+ 135 —
171 11	— —	— —	+ 550 —
23.635 01	13.226 83	— —	- 20.739 40 1/4
203.754 07 3/4	214.443 23	441.213 24 (1143)	+ 306.968 95 1/4

При самомъ поверхностномъ взглѣдѣ на эту вѣдомость открывается:

1. Что въ теченіи четырехъ лѣтъ число доходныхъ имуществъ и оброчныхъ статей увеличилось съ 20 до 32, т. е. на 12.
2. Что число отдельныхъ наименованій этихъ статей увеличилось съ 344 до 1.144, т. е. на 800.
3. Что сумма приносимыхъ всѣми этими статьями доходовъ съ 134.244 р. 28 $\frac{3}{4}$  к. поднялась до 441.213 р. 24 к., т. е. на 306.968 р. 95 $\frac{1}{4}$  к., или болѣе чѣмъ на 228%.

Но да не введетъ насъ въ заблужденіе эта поражающая своимъ размѣромъ цифра увеличенія городскихъ доходовъ! Тутъ какъ хозяйственная распорядительность городского управления, такъ и естественный приростъ доходности имуществъ, имѣющихъ прирожденное свойство съ теченіемъ времени, при всѣхъ другихъ одинаковыхъ условіяхъ, давать владѣльцу ихъ все большіе доходы, играютъ послѣднюю роль. Дѣло въ томъ, что по отчету 1875 года, какъ видно изъ вѣдомости, въ первый разъ показанъ сборъ „съ городскихъ казармъ за наемъ въ нихъ квартиръ для воинскихъ чиновъ“—въ 218.317 р. 44 к. (по сметѣ того же года ожидалась къ поступленію еще большая сумма—въ 311.583 р. 84 к.), значительно превысившая всю сумму городскихъ доходовъ этого разряда, принятую преобразованнымъ управлѣніемъ въ 1872 году.

Въ первый разъ эта новая статья была внесена въ сметѣ 1875 года, на основаніи высочайше утвержденаго 8 июля 1874 года „Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности“, въ силу которого была отмѣнена натуральная повинность и затѣмъ, согласно расписанію, стали отпускаться изъ государственного казначейства особая суммы по числу квартирующихъ въ городскихъ казармахъ войскъ. Съ другой стороны, тѣмъ же закономъ на городъ возложена новая обязанность—отпускать деньги на отопленіе и освѣщеніе казармъ. Но за то прекратились расходы города на „выдачу квартирныхъ денегъ всѣмъ войскамъ и отдельнымъ воинскимъ чинамъ, которые по уставу о земск. пов. имѣютъ право на получение квартиръ отъ обывателей“. На первыхъ порахъ хозяйственное значеніе этого нового закона не было достаточно понято городскимъ управлѣніемъ, которое признало его особенно выгоднымъ для города. Такъ, въ докладѣ Управы по сметѣ 1875 года, въ которую въ первый разъ было внесено за воинскія помѣщенія въ казармахъ 198.100 р., мы находимъ увѣренія Управы въ томъ, что 1) названный сборъ за

помѣщеніе войскъ въ городскихъ казармахъ „съ избыткомъ“ вознаградить городъ за усиленные расходы по воинской части. Это обстоятельство и послужило, вѣроятно, главнымъ основаніемъ къ тому, что съ тѣхъ поръ казармы стали причисляться къ доходнымъ имуществамъ города и самый сборъ съ нихъ вносится въ разрядъ оброковъ и доходовъ, получаемыхъ городомъ съ другихъ имуществъ его и оброчныхъ статей; 2) что отнынѣ городское управление „избавится отъ безпрерывныхъ пререканій съ различными военными учрежденіями по поводу права на квартирное довольствіе отъ города не только отдѣльныхъ чиновъ, но даже и цѣлыхъ учрежденій, что до сихъ поръ составляло предметъ громадной переписки городского управления, восходившей весьма часто до Думы, до высшихъ властей и даже до государственного совѣта“; 3) что „при существованіи прежнихъ правилъ о воинскомъ постѣ пришлось бы, можетъ быть, озабочиться или постройкою новыхъ казармъ, или наймомъ помѣщеній“ \*).

Съ тѣхъ поръ не прошло и двухъ лѣтъ, а успокительные увѣренія городского управления далеко не оправдались. Что установленный новымъ закономъ сборъ за воинскія помѣщенія далеко не вознаграждаетъ городъ за усиленные расходы по содержанію воинской части, видно изъ слѣдующаго сближенія числовыхъ данныхъ 1874 г., передъ введеніемъ „Положенія о квартирной повинности“, и по смѣтѣ 1877 года. Такъ, въ первый изъ этихъ годовъ содержаніе воинской части стоило городу:

Содержаніе воинскихъ помѣщеній . . . . .	20.336 р. 76 $\frac{1}{4}$ к.
Комендантское управление . . . . .	10.801 „ 43 „
Квартирное довольствіе . . . . .	52.406 „ 44 „
Строительные работы по казармамъ . . . .	155.645 „ 26 „
	239.189 р. 89 $\frac{1}{4}$ к.

Этотъ расходъ составлялъ 7.74%, общей бюджетной суммы расходовъ того года (3.099.927 р. 8 $\frac{3}{4}$  к.). На 1877 годъ содержаніе воинской части было исчислено:

Содержаніе и наемъ помѣщеній . . . . .	140.702 р. 84 к.
Комендантское управление . . . . .	750 „ 00 „

\* ) См. докладъ Управы по смѣтѣ 1875 г., стр. 5—6.

Строительные работы по казармамъ . . . . .	115.707 р. 76 к.
На приспособление помѣщений для войскъ . .	<u>400.000 „ 00 „</u>
	657.160 р. 60 к.

Тутъ расходъ на воинскую часть, при усилившихся вообще расходахъ города болѣе чѣмъ на 1.500.000 р., составляетъ уже 13.98%, т. е. безъ малаго вдвое противъ прежняго. Затѣмъ, если разницу между общими общими суммами воинского расхода — 239.189 р. 89 $\frac{1}{4}$  к. и 657.160 р. 60 к., т. е. 417.970 р. 70 $\frac{3}{4}$  к., признать прямымъ результатомъ преобразованія квартирной части, то этотъ усиленный расходъ далеко не вознаграждается ожидавшимся сборомъ за помѣщенія въ казармахъ, такъ какъ въ доходной сметѣ 1877 года по этой статьѣ внесена сумма 329.468 р. 32 к., т. е. на 88.502 р. 38 $\frac{3}{4}$  к. менѣе того, что городъ сталъ тратить лишняго противъ прежнихъ лѣтъ. Точно также не оправдалось и предположеніе управления о томъ, что по преобразованіи квартирной повинности, вѣроятно, не понадобится вовсе строить новые казармы. Въ нынѣшнемъ же (1877) году Городская Дума, въ засѣданіи 18 июля, уже постановила ассигновать 1.200.000 р. на постройку новыхъ казармъ въ Серпуховской части, съ распределеніемъ этого расхода на 2 съ небольшимъ года, т. е. до осени 1879 года (одна часть этого расхода въ 400.000 р. уже показана выше между расходами 1877 г.).

Наконецъ, что касается до пререканій, бывшихъ съ воинскимъ начальствомъ, о которыхъ упоминается въ отчетѣ 1875 г., то, безъ сомнѣнія, онѣ должны прекратиться при болѣе опредѣленныхъ и правильныхъ отношеніяхъ, имѣющихъ установиться вслѣдствіе новаго закона, между двумя различными вѣдомствами. Но за-то стоить просмотрѣть послѣдніе отчеты управления по устройству воинской части въ Москвѣ, чтобы убѣдиться въ томъ, какихъ усиленныхъ, чрезвычайно хлопотливыхъ трудовъ и заботъ стоило городскому управлению поспѣшное присканіе помѣщений для вновь входившихъ въ Москву войскъ. Эти заботы были такъ велики, что по временамъ совершенно поглощали собою дѣятельность Управы и постоянно отвлекали ее отъ ея прямыхъ обязанностей — по завѣдыванію хозяйственными дѣлами города. Изъ весьма пространныхъ объясненій Управы, заключающихся въ отчетѣ за 1875 годъ, можно усмотрѣть, какую обширную переписку приходится вести Управѣ по завѣдыванію воинскою частью и какой длинный рядъ

пререканій возбуждается при примѣненіи отдельныхъ статей „Положенія о квартирной повинности“ \*).

Здѣсь нельзя не упомянуть еще и о томъ обстоятельствѣ, что слѣдовавшая къ поступлению въ городскую кассу сумма за помѣщеніе войскъ въ казармахъ, не была получена городомъ въ установленномъ размѣрѣ. По исчислению Управы (стр. 3 доклада по смытѣ 1877 г.), за 1875 и 1876 года, вмѣсто причитавшихся къ полученію 541.133 р. 08 к. городъ получилъ только 25.959 р. 53 к. и городская казна „вмѣсто ожидаемаго дохода лишилась процентовъ съ затраченныхъ за 2 года денегъ на ремонтъ, отопление и освѣщеніе казармъ, всего 14.180 руб.“. „Такое не благоприятное для городской казны направление, данное настоящему дѣлу“, побудило Управу войти въ Думу съ предложеніемъ обратиться къ Московскому губернатору съ просьбою о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ городомъ, въ случаѣ же несогласія съ такимъ мнѣніемъ Думы, представить, на основаніи ст. 8 „Городового Положенія“, жалобу въ правительствующій сенатъ. Это предложеніе Управы было утверждено приговоромъ Думы по разсмотрѣнію смытѣ на 1877 годъ.

Впрочемъ, справедливость требуетъ объяснить, что Управа скоро, въ виду разсказанныхъ подробностей новаго порядка по завѣдыванію воинскою частью, сама отказалась отъ своихъ прежнихъ утѣшительныхъ увѣреній и уже въ докладѣ 1877 года излагаетъ мнѣніе прямо противоположное тому, что ею же доказывалось за два года передъ тѣмъ. Такъ, на стр. 14 и 15 того же доклада мы читаемъ слѣдующія, уже тревожнаго свойства, объясненія Управы: „Назначеніе 400.000 р. на устройство помѣщеній для войскъ, вновь вступающихъ въ Москву, согласно высочайше утвержденной дислокациі, сдѣлано по примѣру прошлого года; но при этомъ надлежитъ объяснить слѣдующее: произведеній въ теченіи двухъ лѣтъ расходъ до 600.000 р. на постройку и приспособленіе казармъ, предполагаемый нынѣ расходъ въ 400.000 р., ожидаемый еще для одного полка и одной артиллерійской бригады расходъ въ 800.000 руб., ежегодная издержки на отопление, освѣщеніе, очистку нечистотъ и ремонтъ казармъ до 200.000 р., долженствующія прибавляться еще по мѣрѣ увеличенія количества казарменныхъ зданій,—все это грозить поглотить такую значительную долю всего

\* ) См. «Отчетъ» за 1875 годъ, стр. 27—37.

городского бюджета, что за удовлетворениемъ содержания воинской части, исполнить остальные обязательные расходы по полиції, пожарной командѣ и др. окажется не возможнымъ, не говоря уже о расходахъ не обязательныхъ, требование и размѣръ которыхъ ростуть вмѣстѣ съ развитиемъ городской жизни".

Какъ бы то ни было, а вносимый съ 1875 года въ § 2 доходной смыты сборъ за казарменныя помѣщенія, какъ видно изъ предыдущаго, не имѣть существеннаго признака дохода, получаемаго съ городского имущества и зависящаго отъ правильныхъ хозяйственныхъ распоряженій города. Будучи показываемъ въ этомъ § смыты, сборъ за казарменныя помѣщенія, находящійся въ всякоаго прямаго вліянія городского управления, безъ всякой надобности только затрудняетъ правильность сужденія о размѣрѣ и увеличеніи доходовъ города съ принадлежащихъ ему имуществъ и оброчныхъ статей. А потому было бы, кажется, практическѣе и правильнѣе казарменный сборъ выдѣлить въ осоюю статью смыты, а общую сумму доходовъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей выводить безъ включенія въ нее этого сбора.

Если показанные въ отчетѣ 1876 года 218.317 р. 44 к. исключить изъ общей суммы § 2, то общая сумма доходовъ города съ принадлежащихъ ему имуществъ и оброчныхъ статей составить 222.895 р. 80 к., или въ четыре года увеличеніе на 88.651 руб. 51 $\frac{1}{4}$  к., т. е. болѣе чѣмъ на 60%. Во всякомъ случаѣ результатъ весьма благопріятный! Но не ограничиваясь только этимъ общими, гуловымъ выводомъ, войдемъ въ болѣе подробное разсмотрѣніе важнѣйшихъ статей доходовъ этого ряда.

Выше было упомянуто о томъ, что число доходныхъ имуществъ и оброчныхъ статей увеличилось въ 4 года, не считая казарменаго сбора, съ 20 до 31. Изъ нашей вѣдомости видно, что за это время прекратились слѣдующія статьи: питейныя дома (550 р.), мельница на Прѣсненскомъ прудѣ (не давшая дохода и въ 1872 году) и Лубянскіе балаганы (20.739 р. 40 $\frac{1}{4}$  к.). Взамѣнъ ихъ приобрѣтены слѣдующія 10 новыхъ статей доходовъ: мѣсто подъ выстройку, Винный и Соляной дворы, мѣсто подъ временнымъ театромъ, домъ бывшаго Шведскаго подворья, рѣчныя пристани, євиокосъ на бульварахъ, домъ Мельгунова, живорыбные садки, крытый рынокъ, за право пробивать окна на городскія земли. Съ первыми тремя статьями городъ потерялъ 21.289 р. 40 $\frac{1}{4}$  к.,

полученныхъ имъ въ 1872 году; за-то съ новыми статьями пріобрѣль въ 1876 году 48.070 р. Въ объясненіе этихъ цифръ надо прибавить: 1) что мѣста подъ выстройку существовали и прежде, но показывались въ общей статьѣ доходовъ съ выгонныхъ земель, которыхъ по этому, какъ видно изъ вѣдомости, и уменьшились съ 76 номеровъ до 54, и вместо 20.400 р. 82 $\frac{3}{4}$  к. дали сборъ только въ 17.350 р. 94 к.; 2) хотя доходъ съ такъ-называемыхъ Лубянскихъ балагановъ, уничтоженныхъ пожаромъ, и прекратился, но за-то свободное мѣсто, оставшееся отъ нихъ, все-таки отдается въ наймы подъ разную торговлю и доходъ съ него включенъ въ 1876 году въ общую сумму сборовъ за „мѣста для торга“ \*). Вотъ почему для правильности сужденія о доходности новыхъ статей, пріобрѣтенныхъ городомъ, слѣдуетъ пока исключить изъ счета соответствующихъ годовъ обѣ эти статьи. И тогда вся сумма доходовъ, которыхъ лишился городъ съ прекратившихъ статей, составить только 550 р., а сумма доходовъ, полученныхъ со вновь пріобрѣтенныхъ имуществъ и оброчныхъ статей (Виннаго и Солянаго дворовъ—21.020 р., съ мѣста подъ бывшимъ временнымъ театромъ—1.200 р.—эта статья теперь прекратилась—съ дома Шведскаго подворья—455 р. 25 к., рѣчныхъ пристаней—347 р. 40 к., сѣнокоса—257 р. 25 к., дома Мельгунова—232 р. 54 к., живорыбныхъ садковъ—217 р. 73 к., крытаго рынка—154 р. 17 к., за право пользованія окнами—135 р.) составить 24.019 р. 34 к., изъ которыхъ съ 1877 года долженъ прекратиться сборъ съ бывшаго временнаго театра.

Съ другой стороны, съ остальныхъ и прежде существовавшихъ имуществъ и оброчныхъ статей доходъ города увеличился съ 133.694 р. 28 $\frac{3}{4}$  к. до 198.876 р. 46 к., т. е. на 65.182 р. 17 $\frac{1}{4}$  к., или болѣе чѣмъ на 48%. Такимъ образомъ, общее увеличеніе составить:

Съ новыхъ статей . . . . .	24.019	р. 34	к.
„ прежде существовавшихъ статей.	65.182	„	17 $\frac{1}{4}$ „
<hr/>			89.201 р. 51 $\frac{1}{4}$ к.

Наибольшая сумма этого увеличенія приходится на долю слѣдующихъ трехъ болѣе крупныхъ статей дохода: мѣсть для торга,

\* ) Въ 1879 г. этотъ рынокъ уничтоженъ и на его мѣстѣ разводится теперь городской садъ.

мѣсть, отдаваемыхъ подъ выстройку, и съ выгонныхъ земель-отдаваемыхъ подъ пашни, огороды, которыя и заслуживаются на шего преимущественного вниманія. По этимъ тремъ статьямъ, вмѣстѣ городской доходъ съ 52.837 р. 59 $\frac{1}{2}$  к. увеличился до 125.593 руб. 29 к., т. е. на 72.755 р. 69 $\frac{1}{2}$  к., или болѣе чѣмъ на 133%. Самое число оброчныхъ статей съ 243 возросло до 1.040. Столь благопріятный результатъ этой важной части городскаго хозяйства долженъ почти всепѣло найти свое объясненіе въ той заботливости объ увеличеніи доходности городскихъ имуществъ, которую на первыхъ же порахъ проявило городское управление. Что касается до каждого изъ названныхъ разрядовъ доходныхъ статей въ отдѣльности, то они представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1872 году отдавалось въ аренду только 167 мѣсть подъ разную торговлю, доставившихъ городу до 32 $\frac{1}{2}$  тыс. руб. дохода. Въ 1876 году такихъ мѣсть было уже 780 съ доходомъ въ 84 тыс. руб. Между этими мѣстами весьма видное значеніе получили городскія площади. Въ 1873 году отдавались за плату подъ торговлю только три городскія площади: Варварская—для торговли рыбью, Лубянская и Смоленская для торговли ягодами и фруктами (не считая бывшаго Лубянского яблочного ряда, истребленного пожаромъ), причемъ доходы съ нихъ составляли ничтожную сумму въ 1.275 р. По отчету же 1875 года съ этихъ трехъ площадей было получено сбору 7.942 руб. 95 к. и сверхъ того стали раздаваться мѣста еще и на площадяхъ: передъ Воспитательнымъ Домомъ (по набережной), Сухаревой, Смоленской, Калужской, Зацѣпской, Конной и Таганской. Эти послѣднія пять площадей доставили городу въ 1875 году 25.347 р. 95 к., а совсѣхъ торговыхъ площадей города было получено 33.290 р. 90 к., т. е. болѣе противъ прежняго на 32.015 р. 90 к. При разрѣшеніи въ Городской Думѣ вопроса объ отводѣ за плату мѣсть для разной торговли на Сухаревской площади были высказаны соображенія въ томъ смыслѣ, что увеличеніе дохода изъ пользованія площадями поведетъ только къ не справедливому стѣсненію бѣдныхъ промышленниковъ и жителей Москвы, которые съ давнихъ поръ пользовались правомъ бесплатной продажи старыхъ вещей и всякихъ предметовъ домашнаго хозяйства. Но вѣдь дѣло въ томъ, что прежний характеръ торга подъ Сухаревской башней, происходящаго въ воскресные дни, давно уже утраченъ и теперь господство на этомъ торгу принадлежитъ не массѣ бѣд-

ныхъ людей, а состоятельнымъ торговцамъ, которые выносятъ туда уже не старые, а совершенно новые предметы и издѣлія своего мастерства, изъ близъ лежащихъ лавокъ, и которые давно уже вытѣснили съ этой площади ея исконныхъ, настоящихъ хозяевъ—тѣхъ бѣдныхъ людей, въ защиту которыхъ всегда расточалось въ средѣ Думы такъ много краснорѣчивыхъ рѣчей. Между теперешними торговцами на этой площади не мало найдется даже ювелировъ, золотыхъ дѣлъ мастеровъ, которые наживаются порядочными деньгами, пользуются до послѣдняго времени правомъ совершенно безпошлиной торговли, наравнѣ съ какими нибудь крестьянами, прѣбывающими на базарѣ для торга съ ничтожныхъ возовъ сѣномъ и соломою. Что приведеніе сейчасъ соображеніе Управы, побудившее ее прекратить крайне беспорядочную, даровую торговлю на Сухаревской площади и создать изъ нея новую не маловажную оброчную статью для города, не было ошибочно, служитъ доказательствомъ, между прочимъ, то обстоятельство, что многіе промышленники, вытѣсненные съ площади сильными торговцами, произвольно захватившими болѣе выгодныя мѣста, обращались еще прежде въ Управу съ просьбою объ отводѣ имъ мѣстъ для торга на площади, причемъ сами предлагали вносить за это городу особую плату.

Когда заходитъ рѣчь о рыночной и другой торговлѣ на площадяхъ, невольно припоминается эпизодъ торговли изъ подвижныхъ ларей и палатокъ. Съ весьма давнихъ поръ эти послѣднія были разрѣшены городскимъ начальствомъ въ видахъ воспомоществованія бѣднымъ мѣщанамъ, которымъ раздавались даромъ по жребью. Нѣть сомнѣнія, что въ давно былое время бѣдные мѣщане, не имѣвшіе средствъ держать постоянныя лавки на такихъ дорогихъ мѣстахъ, какъ городскія площади, извлекали для себя не маловажную пользу изъ этой палаточной торговли. Но перемѣнились времена, измѣнились общественные нравы и потребности, и что же вышло въ результатѣ этого „благодѣянія“? Когда въ 1863 г. начала свою дѣятельность бывшая Общая Дума и возникъ для разрѣшенія вопросъ объ уничтоженіи этихъ палатокъ, которая впрочемъ и въ средѣ Общей Думы нашла тогда очень много горячихъ защитниковъ, исполненныхъ стремленій вполнѣ человѣколовивыхъ, то специальное изслѣдованіе обнаружило: что огромное число ларей и палатокъ, покрывавшихъ во вкусѣ чисто азиатскомъ городскія площади, числилось за бѣдными мѣщанами только по спискамъ, а въ дѣйствительности находилось въ рас-

поряженіи торговцевъ, содержавшихъ постоянныя лавки и магазины на тѣхъ же площадяхъ и пользовавшихся совершенно не справедливо еще и даровою торговлею изъ палатокъ. При чёмъ оказались тутъ бѣдные люди? При тѣхъ мѣдныхъ грошахъ, изъ-за которыхъ они должны были отступиться отъ палатокъ въ пользу богатыхъ торговцевъ. Примѣръ этотъ долженъ быть поучителенъ, и мы вполнѣ увѣрены въ томъ, что какъ въ послѣдніе годы почти совершенно перевелись на нашихъ болѣе видныхъ площадяхъ прежніе безобразные лари и палатки, не приносившіе пользы даже тѣмъ, для кого они предназначались, и притомъ перевелись почти ни для кого не замѣтно, преимущественно поестественному высшаго городскаго начальства, въ видахъ виѣшняго городскаго благоустройства; точно также съ нѣкоторымъ измѣненіемъ общественныхъ нравовъ и исчезновеніемъ ложно-филантропическихъ стремленій прекратятся сѣтованія на способъ приведенія въ порядокъ нашихъ торговыхъ площадей и на установление болѣе строгихъ правилъ по производству на нихъ рыночной торговли.

Въ одномъ изъ засѣданій Думы нынѣшняго (1877) года разрѣшался вопросъ объ отдачѣ въ наемъ торговыхъ помѣщеній во вновь построенному крытомъ рынку на Смоленской площади, стоявшемъ городу болѣе 70.000 р., тогда какъ доходъ съ него не превышаетъ 1.500 р. с. Это новое торговое помѣщеніе, выстроенное Управою, составляетъ до сихъ поръ любимый предметъ для всевозможныхъ нападковъ, и въ обществѣ и въ литературѣ, на городское управление. Одни изъ противниковъ его доказывали даже совершенную иенадобность въ такомъ улучшеніи нашихъ торговыхъ помѣщеній, ссылаясь на то, что въ Москвѣ существуетъ непреоборимая привычка къ извѣстнаго рода рыночнымъ помѣщеніямъ, чуждымъ всякихъ удобствъ и улучшеній. Другіе нападали собственно на непрактичность самой постройки, непригодность ея для торговли и чрезвычайную дороговизну, предрѣкая этому крытому рынку злосчастную судьбу вѣчно оставаться пустымъ. На-оборотъ, Городская Управа, построившая этотъ рынокъ, была преисполнена самыхъ радужныхъ надеждъ и вполнѣ увѣрена въ томъ, что по отстройкѣ зданія торговцы такъ и хлынутъ въ крытый рынокъ и расхватаютъ въ немъ всѣ помѣщенія. Только такими надеждами и можно объяснить себѣ то, что въ сметѣ на 1877 годъ была внесена сумма сметнаго сбора за отдаванныя на крытомъ рынке помѣщенія въ размѣрѣ 7.200 р.,

т. е. 10% со стоимости зданія, причемъ лаконически было прибавлено: „сумма вносится по наименьшему разсчету валового дохода“.

Въ этомъ вопросѣ, какъ и во многихъ ему подобныхъ, правда пребываетъ всегда по срединѣ между двухъ крайностей. Что въ Москвѣ, отличающейся величайшимъ безобразіемъ рыночной торговли, въ особенности съѣстными припасами, примѣромъ кото-рого можетъ служить нашъ достославный „Охотный рядъ“, представляется совершенно необходимымъ устроить для образца, для опыта, хоть одно торговое помѣщеніе для продажи мяса, живностей, зелени и пр.—въ этомъ кажется, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Но несомнѣнно также и то, что преодолѣть господствующіе нынѣ нравы въ нашей рыночной торговлѣ, преобороть одно изъ величайшихъ препятствій ко всякому коренному преобразованію въ нашей городской жизни—народную привычку къ прежнимъ не чистоплотнымъ порядкамъ, не такъ легко, какъ это казалось Городской Управѣ съ первого взгляда на дѣло. Крытый рынокъ, простоявшій долгое время впустѣ и только теперь, съ согласія Думы, отданный за безцѣнокъ, лишь бы какъ нибудь наполнить его торговцами, служить однимъ изъ доказательствъ съ одной стороны не умѣлыхъ, не ловкихъ распоряженій управления по отдачѣ въ первый разъ въ наемъ этого нового торгового помѣщенія; а съ другой стороны, неумѣлости строить такія зданія и малой обдуманности въ устройствѣ приспособленій рыночной торговлѣ. Что неудобства эти, и притомъ весьма важныя, существують—въ этомъ нѣть сомнѣнія: на многія изъ нихъ справедливо указывалось и въ засѣданіяхъ Думы при первоначальномъ обсужденіи вопроса о крытомъ рынке. Но мы не можемъ себѣ представить, чтобы, напримѣръ, совершенно холодные, на морозѣ и въ грязи, помѣщенія какого нибудь Охотнаго ряда, гдѣ провизія и сами торговцы подвергаются самымъ вреднымъ вліяніямъ температуры и крайней нечистоты, и гдѣ однако биткомъ набитыя помѣщенія оплачиваются чрезвычайно дорого,—не можемъ себѣ представить, чтобы эти помѣщенія отличались большими удобствами для самой торговли и покупщиковъ, чѣмъ отстроенные помѣщенія на крытомъ рынке, все-таки защищенные отъ непогоды, течи, грязи и холода. Сущность дѣла заключается, значитъ, не въ совершенномъ отсутствіи на крытомъ рынке всякихъ удобствъ, необходимыхъ для торговли, а въ чемъ-то другомъ,—въ недостаткѣ привычки, въ новизнѣ заведенія, въ отсутствіи,

такъ-сказать, „насиженности“ мѣста, которая въ нашей допотопной рыночной торговлѣ имѣть зачастую гораздо больше значенія, чѣмъ всевозможныя удобства, предлагаемыя въ иномъ, новомъ, еще не облюбованномъ мѣстѣ. Вотъ тутъ-то и видна больше всего непрактичность въ распоряженіяхъ управления. Оно построило крытый рынокъ и, не давши себѣ отчета въ цѣляхъ, съ которыми были затрачены 70.000 р., думало сразу создать для города выгодную оброчную статью, объявивъ за помѣщенія на новомъ рынке, несоразмѣрно новизнѣ дѣла, высокія цѣны, тогда какъ слѣдовало бы, покинувъ пока мысль о выгодности оброчной статьи, озаботиться только привлечениемъ торговцевъ, хотя бы за самую дешевую плату. Въ результатѣ этой непрактичности и вышло то, что одни торговцы вовсе не пошли въ крытый рынокъ, а другіе, снявъ помѣщенія за порядочные деньги и удававъ себя почти одинокими въ большомъ зданіи, потомъ отказались отъ найма. Въ концѣ же концовъ Городская Управа оказалась вынужденною сдать теперь рынокъ за самыя ничтожныя, копѣчныя цѣны, лишь бы только наполнить его торговлею. Конечно заключеніе наше по этому предмету состоить въ слѣдующемъ: каковы бы ни были неудобства помѣщеній въ крытомъ рынке, но они все-таки не такъ велики и неисправимы, чтобы справедливо было махнуть рукою на это заведеніе. Кто знакомъ съ безобразіями нашей торговли съѣстными припасами (а коротко не знакомымъ съ ними можно рекомендовать къ прочтению докладъ по этому предмету бывшей при Думѣ специальней коммиссіи), тотъ, безъ сомнѣнія, будетъ доволенъ, что существуетъ у насъ хотя первый, далеко не совершенный опытъ введенія новыхъ условій для рыночной торговли. Пройдетъ, можетъ быть, годъ, два или три, практика торговцевъ на крытомъ рынке укажетъ, что именно подлежитъ въ немъ передѣлкѣ и измѣненію, и тогда только можно будетъ получить увѣренность въ томъ, что это новое заведеніе, составлявшее до-нынѣ предметъ укоровъ, насмѣшекъ, направленныхъ противъ городского управления, составить выгодную оброчную статью города. Теперь же пока благоразуміе требуетъ—отказаться отъ всякой мысли о выгодѣ, барышѣ и помышлять только о томъ, чтобы этотъ первый опытъ не пропалъ для управления даромъ.

Еще нѣсколько словъ по тому же предмету. Когда сгорѣли фруктовые балаганы на Лубянской площади и торговцы разбрелись съ своимъ товаромъ по сосѣднимъ домамъ, то народная по-

требность сама собою указала на пригодность этого мѣста для рыночной торговли мясомъ, зеленью, овощами и рыбою. Здѣсь, помимо всякихъ зазывовъ и прельщений, утвердился именно этотъ тортъ, и притомъ не смотря на совершеннѣйшій недостатокъ всякихъ удобствъ: торгуютъ просто со скамеекъ и столовъ кое-какъ прикрытыхъ отъ непогоды и солнца грязными лоскутками растянутаго полотна; кругомъ соръ, нечистота, а вокругъ огороженаго мѣста высокій тротуаръ изъ булыжника, устроенный словно для испытанія крѣпости ногъ проходящихъ. Не смотря на все это съ этого мѣста собирается теперь чуть ли не до 8.000 р. посаженою платою за отведенныя мѣста. Тамъ есть даже такія мѣста, которыя оплачиваются въ пользу города руб. по 200 за 1 кв. саж., тогда какъ на крытомъ рынкѣ платы 200 р. за лавку, снабженную все-таки водою, тепломъ, ледникомъ и пр., признается чрезмѣрно высокою. Такое положеніе Лубянскаго торга указываетъ на то, что именно здѣсь, на этомъ мѣстѣ, представлялось бы вполнѣ цѣлесообразнымъ и выгоднымъ устроить крытый рынокъ. Въ виду тѣхъ высокихъ оброковъ, которые платятъ Лубянскіе торговцы только за право пользованія пустымъ, грязнымъ мѣстомъ, можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что единовременный расходъ города на поставку здѣсь крытаго рынка хотя бы и во 100 тыс. р. быстро и съ избыткомъ вознаградится.

Точно такая же выгодная статья для города изъ рыночной торговли сооздалась какъ бы сама собою — на Болотной площади, которая дала въ прошломъ году, со временнай торговли ягодами и фруктами, въ теченіе какихъ нибудь четырехъ мѣсяцевъ, чуть ли не 7.000 р., а теперь сдана торговою полиціей, кажется, за 15.000 р.

Обратимся къ другимъ крупнымъ оброчнымъ статьямъ, поименованнымъ въ нашей вѣдомости.

Благодаря той же заботливости Городской Управы, весьма значительно поднялся также доходъ съ городскихъ земель, отдаваемыхъ въ наемъ подъ разныя предпріятія. Такъ, наканунѣ преобразованія онѣ приносили только 20.400 р.  $82\frac{1}{4}$  к., а въ 1876 году дали 41.401 р. 06 к. — увеличеніе на 20.000 р.  $23\frac{1}{4}$  к. или на 100%. Прежде число всѣхъ арендныхъ участковъ различныхъ размѣровъ было только 76, а въ послѣднемъ отчетномъ году ихъ оказалось уже 260. Такое возвышение объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что Управа, на первыхъ же порахъ, озабочилась привести въ ясность свободныя земли города, разбить ихъ на

участки и предложить въ наемъ. Охотниковъ явилось много и почти вся приготовленныя къ сдачѣ земли были разобраны. Такъ, напримѣръ, въ 1873 году было вновь сдано въ наймы 52 такихъ участка, давшихъ городу до 10.000 р. нового дохода, а число еще свободныхъ земель, годныхъ подъ постройки и склады, опредѣлилось болѣе чѣмъ въ 72 десятины. Въ 1876 году были приготовлены къ сдачѣ еще 48 участковъ на Сокольничемъ полѣ, въ количествѣ 119.061 кв. саж., отъ которыхъ ожидается доходъ въ размѣрѣ 40.000 р. Въ 1874 году было сдано вновь 48 участковъ (на Сокольничемъ полѣ), въ количествѣ 13.240 кв. саж., отданныхъ подъ выстройку.

Какое пространство вообще занимаютъ такія земельныя оброчныя статьи—ни изъ смѣты, ни изъ отчетовъ не видно, такъ какъ въ нихъ не подводится итоговъ ни по частямъ города, ни по разрядамъ статей. Чтобы сравнить пространство этикъ участковъ за два рассматриваемыя года, необходимо подсчитать всѣ мелкія суммы, показываемыя въ смѣтахъ въ десятинахъ и квадратныхъ саженяхъ. По вѣдомости, приложенной къ смѣтѣ на 1873 годъ, оказывается, что всѣ „городскія земли на выгонѣ и въ другихъ мѣстахъ“, числомъ 76, занимали пространство приблизительно въ 750 десятинъ и дали городу въ 1872 году 20.000 р., что составляетъ до 27 р. за десятину разныхъ назначеній. По смѣтѣ 1877 года было уже 206 участковъ, подъ выстройку, пространствомъ до 55 дес., съ доходомъ въ 24.000 р., и 54 участка земли подъ пашней и огородами, пространствомъ до 807 дес. и съ доходомъ 17.350 р. Такимъ образомъ вмѣстѣ:

Въ 1872 году	750	дес.	съ дох.	до 20.400	р.,	до 27	р. за дес.
„ 1876 „	862	“ ”	“ ”	41.350	“ ”	48	“ ”

Слѣдовательно, за послѣдніе четыре года не только увеличилось число оброчныхъ статей этого разряда и приносимый ими доходъ вообще, но значительно усилилась и самая доходность городскихъ земель. По объясненіямъ Управы (въ отчетѣ 1873 года) земли подъ постройки отдавались отъ 20 до 50 к. за кв. сажень; подъ склады—отъ 20 до 56 к., подъ пашни и огороды—болѣе 25 р. за десятину.

Къ сожалѣнію, всѣ исчисленныя оброчные статьи, заслужившія преимущественнаго вниманія городскаго управления за рассматриваемыя 4 года, заслонили собою значеніе другихъ болѣе круп-

ныхъ доходныхъ имуществъ города, какъ бы оставшихся безъ должного пригора и выгодного назначения. Для примѣра укажемъ на слѣдующія два важныя имущества, пріобрѣтенные городомъ: Винный и Соляной дворы и такъ-называемую дачу Канатчикова.

Винный и Соляной дворы, какъ было уже упомянуто выше, стоили городу 500.000 р. — покупка, представлявшая свои вы-годы при тѣхъ условіяхъ уплаты, на которыхъ въ то время со-стоялась продажа со стороны министерства финансовъ. По при-нятіи этого крупнаго имущества въ вѣдѣніе города доходъ былъ увеличенъ на первый же годъ съ 20.000 р. почти до 30.000 р., вслѣдствіе возвышенія наемной платы за торговыя помѣщенія: склады, амбары и проч. Но затѣмъ въ послѣдній годъ разсматри-ваемаго четырехлѣтія доходъ съ этого имущества упалъ опять до 21 тысячи руб. Такое уменьшеніе, по объясненію отчета за 1876 г., произошло отъ того, что „многія помѣщенія остались впустѣ за ветхость, требующе капитального исправленія всего зданія, и по неявкѣ желающихъ“. Что не оказалось же-лающихъ снять ветхія, полуразрушенныя торговыя помѣщенія, это—понятно. Но не понятно то, что городское управление, прі-обрѣтя такое громадное и во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно полезное имущество, почти въ центральной части города, въ первые же года по принятіи его изъ казеннаго вѣдомства, допу-стило такое разрушеніе. Правда, Городская Управа, при состав-леніи сметы на 1877 г., внесла въ нее 150.000 р. „на приспо-собленіе въ зданіяхъ Виннаго и Солянаго дворовъ для помѣщенія реальнаго училища и торговыхъ заведеній“. При этомъ она представила Думѣ, что исправленіе ветхостей въ этомъ иму-ществѣ въ его настоящемъ видѣ потребуетъ довольно значитель-ныхъ суммъ, которая не возмѣстится ожидаемымъ возвышеніемъ дохода. А между тѣмъ городъ однажды уже высказался въполь-зу учрежденія реальнаго училища, которое, по мнѣнію Управы, и могло бы быть устроено въ зданіяхъ Виннаго и Солянаго дво-ровъ, причемъ вдоль Болотной площади могли бы быть устроены теплые торговыя помѣщенія. „Проложеніе рельсоваго пути конно-желѣзной дороги и вообще бойкая мѣстность позволяетъ, гово-рится въ докладѣ Управы, надѣяться на то, что воздвигнутая съ такимъ назначеніемъ постройка не только окупится, но и при-несетъ гораздо большія выгоды, нежели тѣ одноэтажныя строе-нія, которые тянутся въ настоящее время вдоль всего проѣзда.

между двумя мостами“ \*). Но это предложение Управы не было принято Думою, да и не могло быть принято ею на томъ простомъ основаніи, что Управа, предложивъ утвердить сметный расходъ въ 150.000 р., не составила никакихъ даже приблизительныхъ соображеній, какого рода постройки и торговая помѣщенія она предполагала бы устроить на Винномъ и Соляномъ дворахъ. Исключивъ изъ сметы ассигнованныя 150.000 р., Дума, находя все-таки необходимымъ поддержать это цѣнное имущество города и поднять его доходность, приговоромъ 19, 25, 26, 27, 31 января и 8, 10 февраля 1877 г., пун. 22, поручила Управѣ: „представить особый докладъ о приспособленіи частей названныхъ дворовъ подъ торговыя помѣщенія, соображаясь съ разрѣшеніемъ вопроса о Болотной площади“. Въ чёмъ состоится вопросъ о Болотной площади и какъ понимала его Городская Дума—изъ приговора не видно. Съ тѣхъ поръ дѣло о Винномъ и Соляномъ дворахъ замолкло и, вѣроятно, всплынетъ снова наружу въ будущіе годы....

Безъ вниманія покинуто также и другое, мало кому известное имущество города, такъ-называемая дача Канатчикова. Она составляетъ одно изъ весьма цѣнныхъ имуществъ города, заключая въ себѣ болѣе 60 десятинъ земли съ хорошимъ лѣсомъ, и была куплена городомъ въ 1867 г. за 24.000 р., еще въ то время, когда общественное управление имѣло полную увѣренность въ осуществленіи своего давнишняго предположенія—построить на этомъ мѣстѣ образцовую городскую бойню. Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ, а дѣло о постройкѣ бойни не подвинулось ни на шагъ впередъ, и Дума постепенно утрачиваетъ всякое представление о дачѣ Канатчикова; по крайней мѣрѣ въ теченіи всѣхъ послѣднихъ лѣтъ ни разу даже не упоминалось название ея, тогда какъ гласные тратили иногда цѣлые вечера на продолжительные и бесполезные споры о самыхъ мелкихъ, ничтожныхъ предметахъ. Въ отчетахъ Городской Управы только два раза упоминалось объ этомъ заброшенномъ имуществѣ города. Такъ, въ 1873 году объяснялось Думѣ, что дача сія „не имѣла надлежащаго надзора: черезъ нее открыть былъ свободный проѣздъ для каждого и при обходѣ дачи обнаружены были слѣды порубки нѣсколькихъ большихъ деревьевъ. Для устраненія этого со стороны Управы сдѣланы были распоряженія о возобновленіи раз-

\*). См. докладъ Управы по сметѣ 1877 г., стр. 15—16.

рушенныхъ воротъ и прекращеніи проѣзда черезъ дачу; усиленъ былъ надзоръ пріисканіемъ болѣе надежныхъ сторожей и поручено было одному изъ состоящихъ по особымъ порученіямъ имѣть строгое наблюденіе за сохраненіемъ въ цѣлости городскаго лѣса. Черезъ годъ послѣ того, въ отчетѣ за 1874 годъ, лаконически объяснялось, „что надлежащій надзоръ за дачей, бывшей Канатчикова, привелъ къ тому, что въ отчетномъ году не было ни одного случая самовольной порубки деревьевъ, замѣченной въ прежнее время, и кромѣ того воспрещена была городскому арендатору пастьба скота въ самой рощѣ, во избѣженіе истребленія молодыхъ порослей и прочихъ деревьевъ“ \*). Послѣ того изъ лѣтописи Московскаго общественнаго управлениія исчезло название дачи Канатчикова, которая, оставаясь въ теченіи 10 лѣтъ безъ всякаго хозяйственнаго употребленія, продолжаетъ служить живымъ примѣромъ того, какъ медленно подвигаются къ своему разрѣшенію въ Городской Думѣ даже такія предпріятія, которыхъ считались и до сихъ поръ считаются имѣющими первостепенную неотложную надобность.

Одно изъ новѣйшихъ приобрѣтеній города составляетъ имущество, принадлежавшее Шведскому правительству на основаніи договора 1618 года, и по высочайшему соизволенію размѣщенное на имущество въ Стокгольмѣ, съ давнихъ поръ принадлежавшее Русскому правительству. Передача этого имущества въ собственность города состоялась 15 ноября 1874 года. Оно находится въ наилучшей части города, по Леонтьевскому переулку, и заключаетъ въ себѣ 917 кв. с. земли съ постройками, за которые было уплачено городомъ 12.713 руб. Вотъ все, чего стоило это имущество городу, тогда какъ одна только земля оцѣнена въ 18.570 р., да и то по ничтожной оцѣнкѣ—20 съ небольшимъ руб. за кв. саж. (Въ частной, вольной продажѣ квадратную сажень въ этой мѣстности можно купить развѣ за 75—100 р.) Какое выгодное употребленіе сдѣлало городское управлениѣ изъ этого имущества? Пока почти никакого, по крайней соотвѣтственно значенію и выгодности его расположенія. Въ докладѣ по смѣти на 1877 годъ Городская Управа объясняетъ, что „въ управлениѣ давно уже ощущался недостатокъ въ такомъ помѣщеніи, въ которомъ можно было бы хранить различные принадлежащія городу вещи, какъ-то: запасныя водопроводныя трубы, подмостки,

\* ) См. «Отчеты» за 1873 г., стр. 112, и за 1874 г., стр. 48.

флаги и т. д.“, вещи, которые прежде разбрасывались по разнымъ дворамъ и закоулкамъ городскихъ имуществъ. Потребность въ такомъ складочномъ мѣстѣ усилилась еще больше съ того времени, какъ управление приняло на себя мещане мостовыхъ. Орудія мещанія, какъ-то: лопаты, тачки, поливныя бочки и пр., а также дренажныя трубы, насосы, машины для асфальтированія и т. д., пріобрѣтенные или могущія быть пріобрѣтенными городомъ, оставались безъ угла, гдѣ бы можно было хранить ихъ. Въ виду именно этой потребности Управа въ 1876 году и назначила подъ складъ всѣхъ этихъ предметовъ бывшее Шведско-Норвежское подворье, чрезвычайно удобное для тѣхъ цѣлей, для которыхъ оно нынѣ предназначено“. Кажется—на-оборотъ. Именно расположение этого имущества въ лучшей и дорогой части города и должно было бы убѣдить Управу, что отдавать его подъ складъ разныхъ хозяйственныхъ предметовъ не приходится. Странное дѣло: громадныя, пустопорожнія пространства внутри Виннаго и Солянаго дворовъ лежать впустѣ, безъ всякаго употребленія, за исключеніемъ на дворѣ мѣсть, отдаваемыхъ подъ складъ спирта и пр., а единственное имущество города въ такой превосходной мѣстности, какъ Леонтьевскій переулокъ, превращается въ складочное мѣсто! Впрочемъ, увлекшись удобствами расположения бывшаго „подворья“ собственно для склада разныхъ вещей, Городская Управа поспѣшила оговориться: „цѣнность земли въ этой мѣстности едва ли будетъ сообразна съ даннымъ Шведско-Норвежскому подворью назначениемъ, и Управа оставляетъ на своей обязанности составленіе по этому предмету подробныхъ соображеній“ \*).

Чтобы хорошо, выгодно управлять хозяйствомъ, необходимо прежде всего въ подробности знать то, чѣмъ владѣшь. Къ сожалѣнію, эта давно избитая истина еще не сознана въ должной степени Московскими городскими управлѣніемъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ принадлежащимъ городу недвижимымъ имуществамъ. Еще въ 1863 году, когда была образована бывшая Общая Дума, финансовая комиссія по разсмотрѣнію смѣты на 1864 и 1865 года и въ виду нѣкоторыхъ весьма ничтожныхъ до-

\* ) См. докладъ по смѣтѣ на 1877 годъ, стр. 17. Въ послѣднее время рѣшено построить здѣсь зданіе для помѣщенія одного изъ городскихъ училищъ.

ходовъ, приносимыхъ въ особенности городскими землями (по 2 к. съ 1 кв. саж.) пришла къ тому заключенію, что многія изъ этихъ земель „даже не вымѣрены“, что „до настоящаго времени городскія имущества не приведены въ извѣстность и надлежащимъ образомъ не описаны“. Вслѣдствіе этого Общею Думою было признано необходимымъ въ скорѣйшемъ времени „приступить къ подробному и всестороннему описанію какъ городскихъ земель, такъ и вообще всѣхъ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ“. Этотъ „въ высшей степени необходимый трудъ“ былъ возложенъ въ то время на особую постоянную инвентарную комиссию \*). Комиссія эта дѣйствительно существовала при Общей Думѣ, но не только не представила никакого описанія, но даже и не приступила къ нему. Впрочемъ, еще и въ то время не всѣ одинаково раздѣлили мысль о необходимости инвентарныхъ описаній городскихъ имуществъ. По крайней мѣрѣ бывшій въ то время городскимъ головою, кн. Щербатовъ, въ своемъ отчетѣ о дѣятельности Думы за 1863—1869 года, объясняетъ: „въ настоящее время (т. е. по прошествіи 6 лѣтъ) едва ли предстоитъ въ томъ и особая надобность, по крайней мѣрѣ въ отношеніи городскихъ зданій, такъ какъ всѣ городскія зданія и сооруженія кроме водопроводовъ, въ 1867 году были переданы правленіемъ IV округа путей сообщенія со всѣми планами, ихъ описаніями и дѣлами въ вѣдѣніе Распорядительной Думы, при которой для завѣдыванія зданіями учреждено особое строительное отдѣленіе. На обязанности сего отдѣленія лежитъ составленіе, храненіе и дополненіе инвентарныхъ описаній городскихъ зданій и сооруженій. Что же касается до земель и оброчныхъ статей, то Распорядительная Дума руководствуется тѣми планами и описаніями, кои были составлены въ 1840 годахъ командированными въ Москву изъ министерства внутреннихъ дѣлъ топографами, дополняя ихъ по мѣрѣ надобности новыми свѣдѣніями и чертежами черезъ состоящаго при ней топографа. Было бы весьма полезно, во избѣженіе утраты этихъ документовъ и для облегченія доступа къ нимъ тѣхъ членовъ городского управления и другихъ лицъ, кои встрѣтили бы въ нихъ надобность, напечатать подробные планы и описанія всѣхъ принадлежащихъ городу имуществъ“ \*\*).

\* ) См. доклады финансовой комиссіи по сѣтамъ 1864 г., стр. 73 и 94; 1865 г. стр. 8 и 7.

\*\*) См. „Отчетъ“ кн. Щербатова, стр. 14—15.

Новое городское управление, преобразованное на основании „Городового Положения“ въ 1872 году, не раздѣляло этого мнѣнія прежняго городского головы, и въ первый же годъ по своему учрежденіи, обратило особенное вниманіе „на разборку и приведеніе въ порядокъ тѣхъ материаловъ, которые могли бы служить пособіемъ для составленія инвентарныхъ описаній городскимъ имуществамъ и оброчнымъ статьямъ“. Но эта предварительная работа привела только къ тому заключенію, что въ канцеляріи Управы „не находится никакихъ подготовительныхъ свѣдѣній, которыхъ могли бы облегчить весьма копотливый трудъ составленія инвентаря. Собранные же нѣкогда существовавшіе для сего особыю комиссию планы и документы относятся преимущественно до городскихъ улицъ, площадей и казармъ, такъ что для составленія инвентаря собственно городскимъ имуществамъ и оброчнымъ статьямъ представляются необходимыми личные осмотры, измѣренія и описание имуществъ на мѣстѣ“. Вотъ все, что можно найти по этому предмету въ первомъ отчетѣ Управы, которая, какъ видно, ничего существенного по этому предмету въ первое время не сдѣлала. Почти въ томъ же смыслѣ высказалась Управа и въ 1874 году, когда только „приступлено было къ описанію“ городскихъ имуществъ, которому первый толчекъ былъ данъ личнымъ осмотромъ, произведеннымъ Управою въ первый же годъ по ея открытіи. „Но и при этомъ, прибавляетъ Управа въ своемъ отчетѣ, для правильнаго составленія инвентаря представилась необходимость повѣрить планы съ натурою и производить измѣренія на мѣстѣ; къ этимъ предварительнымъ работамъ не могло быть приступлено на томъ основаніи, что при Городской Управѣ до 10 сентября 1874 года состоялось только одинъ топографъ, который не имѣлъ никакой возможности исполнять означенныя порученія, будучи занятъ множествомъ текущихъ дѣлъ по межевымъ работамъ, возложеннымъ на него строительнымъ отдѣленіемъ Городской Управы“. Вообще, какъ ни медленно двигается до сихъ поръ это дѣло въ городскомъ управлении, но собственно Управа, какъ видно, вполнѣ сознавала важность составленія инвентарныхъ описаній городскихъ имуществъ. По крайней мѣрѣ въ отчетѣ 1875 года, говоря о недостаточности наличныхъ средствъ управлениія по части землемѣрныхъ работъ, Управа разсуждаетъ такъ: „здесь более всего чувствовался недостатокъ въ инвентарь городскихъ имуществъ, къ составленію которого въ отчетномъ году было только

приступлено. Значение инвентаря всего лучше выясняется изъ того, что одно усиление личного состава землемѣровъ, сдѣланное въ 1874 году, дало уже возможность открыть 21 новыхъ оброчныхъ статей, которые принесли до 31.237 руб. лишняго дохода. Какихъ же результатовъ можно было бы ожидать при dokumentальной повѣркѣ всѣхъ городскихъ земель, береговъ рѣкъ и другихъ городскихъ имуществъ, если принять еще въ разсчетъ возрастающую цѣнность на имущества“.

Такимъ образомъ прошло еще три года, а вопросъ объ инвентарѣ почти не подвинулся, несмотря на общее признаніе крайней, неотложной необходимости въ немъ. На чёмъ же остановилось это дѣло теперь? Нѣкоторый далеко неутѣшительный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ отчетѣ за 1875 годъ. Изъ него мы узнаемъ, что Управою были, наконецъ, составлены особой формы инвентарные листы, въ которые землемѣры вписывали городскія земли, каждый по своему участку, „причёмъ имѣющіеся на лицо планы городскихъ земель повѣрялись ими въ натурѣ; на тѣ же земли, на которыхъ плановъ не имѣлось, составлялись таковые вновь“. Такихъ вновь составленныхъ плановъ оказалось 137, привѣрено въ натурѣ старыхъ имѣющихіяся въ Управѣ—28 и остается досоставить еще 34. Въ то же время смотрители доставили вѣдомости городскихъ имуществъ, находящихся въ ихъ вѣдѣніи. Какъ мало до сихъ поръ городское управление имѣло точныхъ свѣдѣній о принадлежащихъ городу имуществахъ видно, между прочимъ, изъ того, что на 703 городскихъ имуществъ имѣлось только 464 плана, а объ остальныхъ 239 имуществахъ никакихъ точныхъ свѣдѣній городское управление не имѣло!\*)

Вотъ пока на чёмъ остановилось дѣло: на собирaniї, и то весьма мѣшкотномъ, самыхъ первоначальныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія инвентаря.

---

Налоги на недвижимыя имущества. Какъ бы ни были велики доходы города съ принадлежащихъ ему имуществъ и оброчныхъ статей, но городской бюджетъ все-таки держится главнейшимъ образомъ на сборахъ, получаемыхъ съ частныхъ и общественныхъ недвижимыхъ имуществъ („оцѣночный сборъ“) и съ промышленности, или, точнѣе сказать, съ промышленниковъ

\* См. „Отчеты“: за 1873 г., стр. 112; 1874 г., стр. 37 и 1875 г., стр. 2 и 100—101.

разного рода. По отчету 1876 года эти два рода сборовъ дали болѣе 2.860.000 р., при общей суммѣ доходовъ—до 4.000.000 р., что составляетъ болѣе 70%. Въ прежніе годы, вмѣсто отѣвла налоговъ на недвижимыя имущества, существовалъ особый разрядъ „налоговъ на осѣдлыхъ городскихъ обывателей“, въ составъ котораго входили слѣдующія статьи: 1) сборъ съ оцѣнки домовъ, лавокъ и прочихъ имуществъ; 2) съ частныхъ торговыхъ башнъ—по 2%, съ оцѣночного рубля; 3) съ ямщицкихъ домовъ—по 3%, отъ отдачи внаймы съ жилыхъ покоеvъ, и 6% съ лавокъ; 4) съ пустопорожнихъ мѣсть, принадлежащихъ частнымъ лицамъ—по 2 р. 20. к. асс. за каждую сажень, смотря по частямъ города; 5) съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ на содержаніе водопроводовъ— $\frac{1}{8}\%$  съ оцѣночного капитала; 6) съ владѣльцевъ домовъ за воду, проведенную изъ общественнаго водопровода—по 20 коп. за ведро въ годъ, или по  $\frac{1}{6}\%$  съ оцѣнки дома, въ который проведена вода изъ водопровода; 7) за шоссе мимо частныхъ владѣній—по 20 к. за квадратную сажень; 8) за записку гражданъ въ обывательскую книгу.

Еще въ концѣ прошлаго столѣтія бытъ установленъ въ пользу города Москвы особый „поземельный сборъ“ \*), о которомъ неоднократно упоминалось въ узаконеніяхъ, издававшихся въ началѣ нашего столѣтія,—сборъ, взиманіе котораго назначалось между прочимъ и на построеніе воинскихъ казармъ. Затѣмъ, въ первомъ специальному „Положенію“, изданномъ собственно для Москвы—13 апрѣля 1823 года, взамѣнъ „поземельнаго“ сбора былъ установленъ „процентный сборъ съ оцѣнки домовъ, лавокъ и пр. недвижимыхъ имуществъ въ городѣ“, въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}\%$ , съ оцѣнки ихъ, произведенной въ 1821 году особымъ комитетомъ для разсмотрѣнія доходовъ и расходовъ Московской Думы. Этотъ размѣръ былъ увеличенъ сначала до  $\frac{8}{10}\%$ , а въ 1850 году, вслѣдствіе увеличенія городскихъ расходовъ по распространенію общественнаго водопровода, до 1%, съ оцѣночного рубля и, въ силу высочайше утвержденаго 15 декабря 1858 года мнѣнія государственного совѣта, оставленъ съ „видѣ пособія городскимъ доходамъ, впредь до улучшенія денежныхъ средствъ столицы“. Въ ближайшей связи съ этимъ важнѣйшимъ городскимъ налогомъ находился такъ-называемый „водопроводный“ сборъ, установлен-

\*) Память объ этомъ сборѣ до сихъ порь живетъ среди Московскаго общества: именемъ его еще доселе называется городской „оцѣночный“ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.

ный въ Москвѣ съ 1850 по 1855 годъ, на основаніи высочайше утвержденаго 10 апрѣля 1850 г. мнѣнія государственного совѣта. Размѣръ этого сбора сначала равнялся 6%, съ суммы, платимой городу недвижимыми имуществами. Назначеніе его, вмѣстѣ съ дополнительными  $\frac{1}{4}\%$  оцѣночнаго налога, состояло въ покрытии расходовъ по устройству новыхъ и содержанію какъ существовавшихъ, такъ и вновь предполагавшихъ резервуаровъ; остатки же отъ собираемыхъ суммъ должны были поступать на составленіе особаго „водопроводнаго“ капитала \*). Существенное измѣненіе во взиманіи названныхъ сборовъ послѣдовало въ началѣ 1861 года, когда мнѣніемъ государственного совѣта 20 февраля было постановлено: въ видахъ уравнительнаго распределенія между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ городскаго оцѣночнаго сбора, произвести новую оцѣнку чистаго дохода съ имуществъ, не изыятыхъ въ то время отъ оцѣночнаго налога. Размѣръ же послѣдняго былъ опредѣленъ не со стоимости владѣній, а съ приносимаго ими чистаго дохода и притомъ не свыше 10%. Въ силу этого закона (указъ правит. сената 14 марта 1861 года, № 151174), совершенно измѣнившаго самыя основанія городскаго налога на недвижимыя имущества, въ 1864 году была окончена особыми 17 депутатскими комиссіями общая оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ освобожденныхъ отъ налога, такъ-называемыхъ „привилегированныхъ“ имуществъ, и размѣръ новаго оцѣночнаго налога на 1865 годъ былъ опредѣленъ Думою въ 10% съ чистаго дохода. При этомъ важномъ преобразованіи, доставившемъ тѣогда городу до 150.000 руб. нового дохода, былъ совершенно отмѣненъ сборъ водопроводный; принадлежавшія же частнымъ лицамъ бани, а равно ямщицы владѣнія и пустопорожнія земли были привлечены къ одинаковому со всѣми прочими имуществами оцѣночному налогу.

Такимъ образомъ изъ существовавшихъ прежде 8 отдельныхъ сборовъ остались оцѣночный налогъ и сборы: за проведеніе въ дома Мытищенской воды, за содержаніе шоссе передъ частными владѣніями и за записку гражданъ въ обывательскую книгу.

Шоссейный сборъ былъ установленъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 21 мая 1857 года, въ размѣрѣ 20 к. с. за 1 кв. саж., причемъ, по исчислению бывшаго правленія VI округа путей

\*.) Подробное изложеніе узаконеній, относящихся къ исторіи процентнаго и водопроводнаго сборовъ, см. въ прилож. къ ростписи на 1865 годъ.

сообщения, противление всѣхъ обыкновенныхъ шоссе, содержимыхъ на счетъ города, составляло 1980 кв. саж. Въ настопнее время этотъ сборъ совершилъ утратилъ свое значеніе, какъ вслѣдствіе замѣнъ прежнихъ шоссе булыжною мостовою, такъ и вслѣдствіе принятия на счетъ города расходовъ по монетою мостовыхъ вообще.

Сборъ за записку гражданъ въ обывательскую книгу, существовавшій въ Москвѣ съ 1823 года и зимавшійся какъ при совершении крѣпостныхъ актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ въ городъ, такъ и при поступлении лицъ въ мѣстныя городскія сословія, отмѣненъ въ силу приложения къ ст. 136 „Городового Положенія“ 16 июня 1870 года.“

Въ результатѣ всѣхъ указанныхъ измѣненій, послѣдовавшихъ отъ введенія въ дѣйствіе цѣлаго ряда новыхъ законченій, по разсмотриваемому отдѣлу городскихъ доходовъ остались только два сбора: процентный съ чистаго дохода, приносимаго недвижимыми имуществами, и за проведенную въ частныя владѣнія воду. Съ 1874 г. въ томъ же раздѣлѣ, налоговоъ на недвижимыя имущества, стали показывать совершенно особый „сборъ на содержаніе рядской пожарной команды“, назначеннай для тушенія пожаровъ собственно въ торговыхъ рядахъ. На счетъ этого суммы въ городскихъ сметахъ исчисляются расходы по содержанию этой команды отдельно отъ расходовъ по общей пожарной командѣ.

Поступление всѣхъ названныхъ сборовъ за рассматриваемый четырехлѣтній периодъ времени, и притомъ сравнительно съ 1872 годомъ, предшествовавшимъ введенію въ Москвѣ „Городового Положенія“, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Сборы.	1872 г.	1874 г.	1876 г.	1876 г.
1. Опѣночный.	835.903 р. 28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	969.849 р. 65 к.	987.055 р. 02 к.	1 396.149 р. 76 к.	1.402.838 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
2. За проводку					
воды . . . . .	11.338 „ 09 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ”	11.926 „ 45 ”	12.614 „ 96 ”	16.343 „ 25 ”	17.270 „ 17 ”
	— — — 65 „ 02 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ”	— 567 „ 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	— — —	— — —	— — —
3. Шоссейный.	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
4. На рядскую					
команду . . . . .	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —
Итого . . . . .	847.241 р. 38 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	981.841 р. 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	1.005.060 р. 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	1.418.906 р. 81 к.	1.426.510 р. 54 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Введеніе въ Москвѣ „Городоваго Положенія“ почти совпало съ истечениемъ десятилѣтняго срока, на который была произведена въ 1864 году оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. А потому одна изъ первыхъ и важнѣйшихъ заботъ управлѣнія состояла въ изысканіи наилучшихъ способовъ для производства общей одновременной переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Москве, и притомъ въ кратчайшій срокъ. Въ этихъ цѣляхъ, согласно проекту, выработанному особою „организаціонною“ комиссіей, Дума, приговоромъ 8 апрѣля 1874 года, постановила:

1. Общую оцѣнку начать съ мая мѣсяца 1874 года и кончить ее по возможности къ наступленію 1875 года такъ, чтобы всѣ имущества внести въ окладъ по новой оцѣнкѣ съ 1-го января 1875 года, хотя бы иѣкоторыя запоздалыя оцѣнки были окончены и по истеченіи этого послѣдняго срока.

2. Оцѣнки производить не иначе какъ совмѣстно двумя цѣновщиками, попарно, для чего и были избраны Думою сначала 28 цѣновщиковъ, а потомъ дополнительно еще 51, всего 79 лицъ. За выбытіемъ изъ этого состава иѣкоторыхъ лицъ оцѣнки были произведены 32 парами, составившимися, по мѣрѣ надобности, въ такихъ сочетаніяхъ, при которыхъ одно и то же лицо являлось иногда по иѣсиолѣту разъ въ различныхъ парахъ. Равномѣрное распредѣленіе работъ, о которомъ помышляло управлѣніе при составленіи проекта, достигнуто не было. Здѣсь все зависѣло отъ ловкости и поспѣшности, съ которыми оцѣнщики успѣвали оканчивать порученный имъ оцѣнки: иѣкоторымъ лицамъ, въ теченіи года, удавалось участвовать въ производствѣ 700 оцѣнокъ, другія же едва успѣвали справиться съ 300.

3. Наблюденіе за правильностью производства оцѣнокъ, разсмотрѣніе самыхъ вѣдомостей, а также жалобъ на оцѣнки и повѣрка ихъ на мѣстѣ были поручены постояннѣй центральной комиссіи, состоящей изъ 6 лицъ подъ предсѣдательствомъ особаго члена Управы.

4. Одно изъ важныхъ нововведеній по организаціи оцѣночнаго дѣла, имѣвшее весьма существенное вліяніе на результаты произведенныхъ оцѣнокъ, заключалось въ томъ, что цѣновщикамъ, вместо опредѣленного жалованья, была назначена задѣльная плата—по 10 р. съ каждой оцѣнки, не взирая на размѣръ ея и на количество опредѣленного ею чистаго дохода.

5. На расходы по производству общей оцѣнки единовременно было назначено 158.522 р. (не считая содержанія члена Управы), изъ которыхъ было израсходовано 157.841 р. 07 к.

Согласно утвержденной Думою инструкцией, работы по производству оценокъ были начаты въ маѣ 1874 года и окончены и утверждены Управою къ 1 мая 1875 года. Вотъ результаты этихъ работъ:

Число всѣхъ владѣній въ Москвѣ опредѣлилось въ 15.558; изъ нихъ 166 владѣній остались не оцѣненными, потому что „въ нихъ не было строеній, приносящихъ доходъ, а имѣлись только не оконченныя, не приспособленныя къ жилью постройки“ \*). Слѣдовательно, оцѣненныхъ владѣній оказалось 15.392.

Въ составѣ этихъ владѣній оказалось: 12.352 каменныхъ и 12.479 деревянныхъ построекъ, съ 65.380 квартирами.

Особаго разряда „смѣшанныхъ“ построекъ, т. е. полукаменныхъ и полудеревянныхъ, въ отчетѣ оцѣночной комиссіи не показано. Приведенные числа по частямъ города распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Части города.	Число владѣній.	Число домовъ.			Число квартиръ.
		Каменны.	Дерев.	Число	
Арбатская . . . . .	727	532	1.210	3.810	
Басманная . . . . .	715	707	1.268	4.441	
Городская . . . . .	1.582	1.983	7	4.230	
Лефортовская . . . . .	1.079	681	2.016	3.940	
Мѣщанская . . . . .	1.253	376	1.725	4.886	
Мясницкая . . . . .	395	1.141	95	3.208	
Пречистенская . . . . .	691	447	999	3.148	
Прѣсненская . . . . .	930	484	1.431	4.690	
Пятницкая . . . . .	662	580	713	2.714	
Рогожская . . . . .	1.224	932	1.513	4.147	
Серпуховская . . . . .	1.438	734	1.915	4.183	
Срѣтенская . . . . .	767	678	969	4.814	
Сущевская . . . . .	1.206	428	1.870	4.461	
Тверская . . . . .	463	1.201	53	4.162	
Хамовническая . . . . .	779	383	1.114	2.748	
Якиманская . . . . .	768	560	686	3.005	
Яузская . . . . .	713	759	910	3.728	
	15.392	12.606**) 18.494**) 66.315**)			

\*) См. „Отчетъ“ за 1874 г., ст. 90.

\*\*) Болѣе показанного въ вѣдомости отчета: въ 1-мъ случаѣ на 254, во 2-мъ на 15, въ 3-мъ на 935. Тутъ или ошибки въ счетѣ оцѣночной комиссіи, или ошибки въ вѣдомости, приложенной ею къ отчету 1874 г.

Составленный комиссиями оцѣночныя вѣдомости, числомъ болѣе 15½ тысячи, заключаютъ въ себѣ, безъ сомнѣнія, драгоцѣнѣйшій матеріалъ для статистики недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ, и только изъ этихъ документовъ можно извлечь точныя данныя для рѣшенія вопроса о томъ—въ какой степени возрасстаетъ и совершенствуется въ Москвѣ недвижимая собственность, составляющая важнейшую основу городского хозяйства и благосостоянія. О размѣрѣ каждого владѣнія, о свойствѣ построекъ (каменныхъ и деревянныхъ), о числѣ, размѣрѣ и наемной платѣ жилыхъ и торговыхъ помѣщений въ каждомъ владѣніи, о величинѣ расходовъ, производимыхъ владѣльцами имуществъ по ихъ содержанію (очищеніе, страховка и пр.) и т. д. можно узнатъ только изъ оцѣночныхъ вѣдомостей.

Вполнѣ сознавая первостепенное значеніе оцѣночныхъ вѣдомостей, Городская Дума, организуя комиссіи для производства оцѣнокъ, разсчитывала, между прочимъ, на то, что центральная оцѣночная комиссія, по мѣрѣ утвержденія оцѣнокъ, разрабатаетъ по опредѣленному плану богатый статистический матеріалъ, заключающійся въ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ, для чего отчасти и была назначена довольно значительная сумма 12.200 р. Къ сожалѣнію, это предположеніе Думы осталось безъ исполненія и вместо „Свода всѣхъ оцѣнокъ“, комиссіею былъ составленъ и напечатанъ „Сводъ результатовъ оцѣнки“, содержащий въ себѣ только именной списокъ владѣній, по кварталамъ и частямъ города, съ обозначеніемъ предъ каждымъ имуществомъ только суммы опредѣленного оцѣнкою чистаго дохода. Издание—не имѣющее никакого статистического, значенія и весьма мало пригодное для практическихъ цѣлей городского управлѣнія.

Вотъ почему въ настоящее время не представляется никакой возможности, на основаніи обнародованныхъ городскимъ управлѣніемъ весьма недостаточныхъ свѣдѣній, составить себѣ понятіе о состояніи недвижимой собственности въ Москвѣ, и мы принуждены ограничиться здѣсь только сообщеніемъ общихъ результатовъ произведенной оцѣнки и указаніемъ на существенный недоразумѣнія, которыя сами собою возникаютъ изъ сравнительного разсмотрѣнія нѣкоторыхъ собранныхъ оцѣнкою числовыхъ данныхъ.

По свѣдѣніямъ оцѣночной комиссіи, содержащимся въ отчетѣ за 1874 годъ, весь чистый доходъ, опредѣленный новою оцѣнкою съ недвижимыхъ имуществъ, составилъ 19.028.946 р. „Такимъ образомъ“, заключаетъ оцѣночная комиссія въ названномъ

отчетѣ (стр. 90), „доходность владѣній, вслѣдствіе переоцѣнки, увеличилась на 6.039.697 р., или на 46½%“. Но такъ какъ на основаніи ст. 129 „Городового Положенія“ къ платежу городскаго налога привлечены владѣнія, принадлежащія казнѣ, благотворительнымъ, ученымъ обществамъ и установленіямъ, а равно духовному вѣдомству — владѣнія, оцѣненные въ первый разъ только въ 1873 и 1874 годахъ, то для правильности сужденія необходимо исключить изъ счета эти такъ называвшіяся прежде „привилегированныя“ имущество. Число ихъ опредѣлилось въ 1135, съ чистымъ доходомъ въ 1.056.701 р. Если эти цифры исключить изъ приведенной въ отчетѣ вѣдомости, то останется 14.257 владѣній, оцѣненныхъ въ полномъ ихъ составѣ, съ чистымъ доходомъ: прежнимъ 11.932.548 р. и новымъ 17.972.245 р., что составляетъ увеличеніе „доходности“ на 51.11%. Эти суммы распредѣляются по частямъ города слѣдующимъ образомъ:

Части города.	Число владѣній.	Чистый доходъ.		Сума увеличеній.
		Новый.	Прежній.	
1. Арбатская . . . .	669	1.211.391	811.537	399.854
2. Басманная . . . .	657	969.894	626.703	343.191
3. Городская . . . .	1.482	2.603.633	1.847.777	755.856
4. Лѣфортовская . .	1.008	640.059	453.465	186.594
5. Мѣщанская . . . .	1.222	722.094	419.500	302.594
6. Мясницкая . . . .	291	1.764.175	1.155.661	608.514
7. Пречистенская . .	640	919.977	588.219	331.758
8. Прѣсненская . . .	883	754.796	468.226	286.570
9. Пятницкая . . . .	603	737.450	552.914	184.536
10. Рогожская . . . .	1.155	685.811	428.350	257.461
11. Серпуховская . .	1.366	658.075	487.795	170.280
12. Срѣтенская . . . .	713	1.234.937	801.870	433.067
13. Сущевская . . . .	1.157	704.873	369.957	334.916
14. Тверская . . . .	372	2.221.718	1.475.000	746.718
15. Хамовническая . .	712	478.892	289.500	189.403
16. Якиманская . . . .	700	774.304	591.615	182.689
17. Яузская . . . .	627	890.166	564.470	325.696
	14.257	17.972.245	11.932.548	6.039.697

Изъ этой вѣдомости, составленной на основаніи данныхъ отчета оцѣночной комиссіи за 1874 годъ, невозможно вывести никакого вѣрнаго заключенія — на сколько вообще увеличилась

въ 10-лѣтній промежутокъ времени доходность имуществъ по частямъ города и на сколько произведенная оцѣнка, оказалась соотвѣтственною этой доходности? Сообщая результаты оцѣнки, оцѣночная комиссія, къ сожалѣнію, даже не задалась этими вопросами и построила свои вѣдомости только на сравненіи результатовъ послѣдней оцѣнки съ тѣми данными, которыхъ имѣлись въ распоряженіи управления только за годъ, предшествовавшій переоцѣнкѣ. Но и изъ этого сравненія все-таки видно, что наибольшее увеличеніе чистаго дохода (отъ 60 до 90%) оказалось въ пяти крайнихъ частяхъ города—Сущевской, Мѣщанской, Хамовнической, Прѣсненской и Рогожской, хотя эти части, по среднему чистому доходу, приносимому имуществами, принадлежать (вмѣстѣ съ Серпуховскою и Лефортовскою частями) къ числу самыхъ бѣдныхъ мѣстностей Москвы. Несомнѣнно, что эти пять частей города должны были такъ сильно выдвинуться впередъ уже потому, что, во-первыхъ, новая оцѣнка привлекла въ нихъ къ обложенію, по новому закону, очень много такихъ имуществъ (въ Петровскомъ паркѣ, Сокольникахъ, пригородныхъ слободахъ и пр.), которыхъ прежде оцѣночного налога не платили и оцѣнены не были; во-вторыхъ потому, что въ этихъ частяхъ города оказалось очень много вновь застроенныхъ пространствъ и перестроенныхъ домовъ. Тѣмъ не менѣе представляется весьма страннымъ, что центральная, торговыя и наиболѣе богатыя части города представляютъ сравнительно гораздо меньшее увеличеніе чистаго дохода. Такъ, въ Городской части оно представляеть только 40%, Тверской—50%, и Мясницкой—52%, не смотря на то, что въ послѣдніе годы протекшаго десятилѣтія эти части, въ особенности Тверская и Мясницкая, преобразились совершенно и застроились такими огромными сооруженіями, которыя должны бы были поднять доходность имуществъ въ несравненно большей степени.

Во вступленіи къ отчету Управы за 1874 годъ (на стр. 3) по поводу произведенной переоцѣнки записано, между прочимъ, слѣдующее: „Выработанный комиссию проектъ инструкціи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ былъ утвержденъ Думою съ не значительными измѣненіями и оказался на дѣлѣ вполнѣ сообразнымъ. Руководствуясь этою инструкціею, избранныя Думою оцѣночныя комиссіи, подъ наблюденіемъ центральной оцѣночной комиссіи и главнымъ руководствомъ Управы, приступили къ общей оцѣнкѣ и исполнили ее съ полнымъ успѣхомъ въ очень

короткий сравнительно срокъ, именно въ 9 мѣсяцевъ; тогда какъ для оцѣнки, бывшей за 10 лѣтъ тому назадъ и производившейся подъ главнымъ руководствомъ генералъ-губернатора, потребовалось почти три года. Успѣхъ оцѣнки можно назвать благопріятнымъ и въ отношеніи финансовыхъ результатовъ. Безъ всякаго возвышенія размѣра процентовъ налога, новая оцѣнка увеличила городской доходъ на 46.50%, а именно на 543.000 р.<sup>ц.</sup>.

Что оцѣночный сборъ, вслѣдствіе переоцѣнки, увеличился на 46 $\frac{1}{2}$ %, и что переоцѣнка была окончена въ очень короткій срокъ, это несомнѣнно; но этихъ двухъ обстоятельствъ еще слишкомъ недостаточно для того, чтобы вывести такое рѣшительное заключеніе о полной успѣшности оцѣнки. За недостаткомъ данныхъ мы воздержимся отъ подачи своего мнѣнія въ ту или другую сторону \*), а укажемъ здѣсь на капитальное недоразумѣніе, безъ разъясненія котораго рѣшительно нельзя даже приступить къ серьезному изученію дѣла. Рѣчь идетъ здѣсь о числѣ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ.

Сколько было недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ по старой оцѣнкѣ 1864 года и сколько оказалось ихъ по новой оцѣнкѣ 1874 года—вопросъ этотъ далеко не выясненъ. По крайней мѣрѣ сравненіе числовыхъ данныхъ, добытыхъ въ эти два крайніе года прошедшаго десятилѣтія, не привело насъ ни къ какому положительному результату. Вотъ наше сравненіе:

По оцѣнкѣ 1864 года число всѣхъ владѣній было опредѣлено въ 15.591, а за исключеніемъ „привилегированныхъ“—до 14.500 \*\*).

По новой оцѣнкѣ 1874 года число владѣній опредѣлилось въ 15.558, изъ которыхъ 166 остались не оцѣненными вслѣдствіе неокончанія въ нихъ построекъ, а 1.135 отнесены къ числу „привилегированныхъ“, не подлежащихъ прежней оцѣнкѣ. Такимъ образомъ число владѣній, подлежащихъ вполнѣ платежу оцѣночнаго сбора, оказалось 14.423.

15.591 противъ 15.558 и 14.500 противъ 14.423!

\*) Въ издавай Думы и не удобно было бы высказывать прямо и откровенно свое личное мнѣніе объ одномъ изъ важнѣйшихъ предприятій общественного управления въ то время; теперь же, по прошедшему 8 лѣтъ, наше мнѣніе было бы даже не уместно.

\*\*) Мы заимствовали эти сѣдѣнія, изъ доклада финансовой комиссіи, рассматривавшей проектъ городской сметы на 1865 годъ и составлявшей свои соображенія „о размѣре процентнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ“ на тотъ же 1865 годъ (см. прил. къ сметѣ того года).

Спрашивается: какимъ образомъ общее число имуществъ въ Москвѣ и число имуществъ, подлежавшихъ оцѣнкѣ въ полномъ составѣ, могло въ теченіи 10 лѣтъ уменьшиться: въ первомъ случаѣ на 33, а во второмъ на 77? Такое уменьшеніе решительно не вѣроятно и не возможно въ особенности въ виду того обстоятельства, что новая оцѣнка, на основаніи „Городового Положенія“, охватила большее число новыхъ пространствъ подгородныхъ мѣстъ и привлекла къ платежу процентнаго налога множество такихъ имуществъ, которыхъ въ прежнюю оцѣнку не вошли. Одно изъ двухъ: или числовыя данные, содержащіяся въ докладѣ финансовой комиссіи 1864 года, или въ отчетѣ оцѣночной комиссіи за 1874 годъ ошибочны, или же при производствѣ новой оцѣнки были по чедосмотру пропущены какія нибудь имущества, а можетъ быть и цѣлые строительные кварталы, по которымъ производились оцѣнки. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ, первостепенной важности, требуетъ разъясненія \*).

Налоги на промышленниковъ раздѣляются, какъ въ городскихъ сметахъ, такъ и въ отчетахъ на три отдѣльные разряда:

- 1) съ документомъ на право торговли и промысловъ;
- 2) съ промысловъ, освобожденныхъ отъ казенныхъ сборовъ, и
- 3) съ торговыхъ заведеній.

Всѣ эти разряды сборовъ легко и наглядно изображаются въ слѣдующей вѣдомости:

\* ) Впрочемъ, число владѣній, опредѣленное послѣднею отѣнкою, выходитъ различно по двумъ различнымъ документамъ, напечатаннымъ городскимъ управлѣніемъ. Такъ, въ „Отчетѣ“ за 1874 годъ это число показано въ 15.558, изъ которыхъ 166 не были оцѣнены за неокончаніемъ построекъ, и слѣдовательно число оцѣненныхъ составляетъ 15.392. Если же подсчитать частные итоги, показанные въ „Сводѣ результатовъ оцѣнки“ по кварталамъ города, то составится 15.582 владѣнія, изъ которыхъ не были оцѣнены 149, такъ что число оцѣненныхъ владѣній должно оказаться 15.383. По некоторымъ частямъ города разница въ числѣ оцѣненныхъ владѣній выходитъ довольно значительная.

1876 годъ.

1874 годъ.

1876 годъ.

1. Съ документовъ на право  
торговли и промысловъ:

А) съ купцовъ:

а) Съ гильд. свидѣтельствъ.	103.912 р. 50 к.	135.107 р. 92 $\frac{1}{4}$ к.	137.222 р. 50 к.	141.891 р. 78 $\frac{1}{4}$ к.
б) Билетовъ на лавки.	22.508 " 50	21.995 "	22.602 "	50 "
в) На коммерческій судъ.	19.760 " 70	16.208 " 02 $\frac{1}{4}$ "	16.464 " 75	17.025 " 67 $\frac{1}{4}$ "
г) Съ иногороднѣхъ купцовъ	20.775 " —	36.040 " —	33.787 " 50	33.853 " 75 "
По ст. А)	144.448 р. 20 к.	209.864 р. 45 к.	209.469 р. 75 к.	215.373 р. 80 к.

Б) Съ мелочныхъ тор-  
говцевъ:

а) Со свидѣтельствъ . . . . .	15.527 р. 40 к.	15.157 р. 75 к.	14.883 р. 51 к.	
б) Съ билетовъ . . . . .	8.834 " 75	9.542 " 68	9.146 " 05	"
в) " билет. на мѣщ. пром.	62 " 25	74 " 75	70 " 81	"
По ст. В)	27.509 р. 90 к.	24.424 р. 40 к.	24.775 р. 18 к.	24.100 р. 37 к.
Б) Съ приказчиковъ . . . . .	27.922 р. 65 к.	9.370 р. 50 к.	9.554 р. 50 к.	9.752 р. 25 к.
Г) " патентовъ . . . . .	— 168.047 " 80	162.125 " 60	144.529 " 90	"
Д) На земскія нужды . . . . .	130.180 " 20 $\frac{1}{4}$ " 180.597 "	72 $\frac{1}{4}$ " 160.422 "	16 " 169.541 " 11	"
По ст. 1)	330.060 р. 85 $\frac{1}{4}$ к.	592.304 р. 87 $\frac{1}{4}$ к.	566.347 р. 19 к.	563.297 р. 43 к.

			1873 год.	1874 год.	1875 год.	1876 год.
2.	Съ промысловъ, освобожден- ныхъ отъ казенныхъ сборовъ.		2.423 р. 17 к.	2.514 р. 60 к.	2.606 р. 04 к.	2.548 р. 89 к.
а)	Съ огородниковъ.		11.527 " 23	13.415 " 45	13.649 " 35	12.563 " 33 "
б)	" разнодворъ.		37.265 " 80	44.317 " 45	41.515 " 78	42.583 " 54 "
в)	" пивовариковъ.		13.6640 " 40	133.946 " 10	155.983 " 80 1/2	136.678 " 80 1/2 "
г)	" адресный билетовъ.		13.002 " 95	13.689 " 81	14.505 " 85	13.434 " 57 "
д)	За рабочихъ лодей.					
	По ст. 2)	200.859 р. 55 к.	207.883 р. 87 к.	228.260 р. 77 1/2 к.	207.809 р. 13 1/2 к.	
3.	Съ торговыхъ заведений.					
A)	Съ трактирныхъ за- веденій.		456.353 р. 40 1/4 к.	381.488 р. 34 1/2 к.	397.612 р. 10 1/2 к.	390.300 р. 02 к.
B)	Съ реческихъ погре- бовъ.		— " —	— " —	10.225 " —	10.060 " — "
B)	Съ меблированныхъ комнатъ и пр.		20.506 " —	21.006 " 70	21.324 " 92	23.953 " 67 "
Г)	Съ постоянныхъ дво- ровъ.		19.040 " 60	17.312 " 30	15.830 " —	15.991 " 50 "
D)	Съ сѣрьстныхъ лаво- чекъ.		1.844 " —	2.066 " —	2.609 " 50	— " — "
E)	Съ тепловаго обора.	133.003 " 61	180.289 " 55	270.570 " 02	227.895 " 65 "	
—	По ст. 3)	63.750 " 61 1/4 "	602.161 " 89 1/2 "	655.171 " 54 1/4 "	668.200 " 87 "	
Общая сумма.		1.161.671 р. 12 к.	1.402.351 р. 63 3/4 к.	1.449.779 р. 51 к.	1.439.307 р. 43 1/4 к.	

Ни на одномъ отдѣлѣ городскихъ сборовъ въ такой степени не обнаруживается не посредственное и чрезвычайно сильное вліяніе „Городового Положенія“, какъ именно на городскихъ сборахъ съ промышленности. Самое существенное преобразование, совершившееся въ силу нового закона по этому отдѣлу городскаго хозяйства, заключается въ слѣдующемъ:

1. По введеніи въ Москвѣ „Городового Положенія“ всѣ многообразные, въ разное время установленные и притомъ между собою не согласованные сборы съ промышленниковъ, возбуждавшіе на практикѣ многочисленныя сомнѣнія, недоразумѣнія и пр., замѣнены единообразными сборами, состоящими лишь въ прибавочныхъ въ пользу города суммахъ съ казенної цѣны разныхъ торговыхъ документовъ, установленныхъ „Положеніемъ“ 8 февраля 1865 года. А именно: а) съ купцовъ 1 и 2 гильдіи не свыше 25%, съ цѣны евидѣтельствъ и 10%, съ цѣны билетовъ; б) съ мелочныхъ торговцевъ и съ прикащиковыхъ по 10%, съ цѣны выправлѣнныхъ ими на право тѣрьговли документовъ, и в) 20%, со всякихъ рода патентовъ, выдаваемыхъ по питейному уставу на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, а также на заведенія для продажи питей. Бывшая при Городской Думѣ особыя комиссія о пересмотрѣ городскихъ сборовъ, существовавшихъ въ Москвѣ на основаніи мѣстныхъ положеній, дѣлаетъ въ своемъ докладѣ слѣдующую опіїнку этого важнаго въ денежныхъ интересахъ города преобразованія:

„1. Вслѣдствіе отчислений въ пользу городской кассы опредѣленныхъ процентовъ съ казенної цѣны документовъ, до чрезвычайности упростилося взиманіе подлежащаго сбора, ибо отнынѣ оно производится въ одно время съ выправкою установленныхъ документовъ и не предстоитъ надобности ни плательщикамъ терять время на уплату городскаго сбора, раздѣльно отъ выправки самыхъ документовъ, ни Городской Управѣ нести расходы по взиманію сихъ сборовъ, или по надзору за ихъ правильнымъ поступленіемъ: вся подлежащая къ платежу сумма сбора, къ опредѣленному сроку, полностью доставляется подлежащими установленіями въ городскую кассу. Вслѣдствіе того же порядка, недоймы по симъ сборамъ почти исчезли изъ ежегодныхъ вѣдомостей, такъ что за 1873 годъ значится ихъ только 21 р. 69 к., тогда какъ за прежніе годы оставалось ихъ еще не взысканными къ 1 мая 1874 г. 9.815 р. 47 к.

„2. Пріуроченіе городскихъ сборовъ ко взиманію казенныхъ пошлинъ въ формѣ процентной къ нимъ добавки внесло безъ

сомнѣнія, большую равномѣрность обложения всѣхъ плательщиковъ одинакового разряда. Если въ настоящее время еще могутъ возбуждаться сомнѣнія, то не относительно собственно неравномѣрности въ платежѣ городскихъ сборовъ, а относительно, можетъ статься, нѣкоторой неравномѣрности суммы казенаго обложения съ объемомъ торговыхъ правъ, предоставленныхъ лицамъ, выправившимъ тѣ или другіе документы.

„3. По введеніи этихъ новыхъ упрощенныхъ сборовъ, исчезли многочисленные разряды плательщиковъ, установленные стародавними „Положеніями“ 1823, 1827 и 1831 годовъ, при дѣйствіи которыхъ иные сборы вовсе не производились не потому, чтобы лица, подлежащихъ симъ сборамъ, не было, но потому, что лица эти уплатили другой акцізъ, улѣйтъ за чѣмъ (сказано въ отчетѣ бывшаго городскаго головы за 1863—1869 гг.), по неприведенію въ положительную ясность сего предмета, а равно и по многосложности разрядовъ платежей не имѣлось возможности“.

Изъ приведенной выше вѣдомости видно, что вслѣдствіе примѣненія нового закона, городской сборъ съ мѣстныхъ гильдейскихъ купцовъ увеличился съ 104.000 р. (въ 1873 г.) до 157½ тыс. въ 1874 году и 164½ тыс. въ 1876 г. Съ другой стороны, городской сборъ съ мелочныхъ торговцевъ нѣсколько уменьшился: съ 27½ тыс. до 24—25.000 р.; несравненно большее уменьшеніе обнаружилось по сбору съ прикащиковыхъ, который съ 28.000 р. упалъ до 9.500 р. Между прочимъ, въ этомъ явленіи Городская Управа, составлявшая смету на 1874 годъ, справедливо усматривала „обстоятельство, говорящее въ пользу нового закона, признавшаго болѣе справедливымъ подвергать большихъ налогамъ тѣхъ, кто обладаетъ и большими средствами къ выгоднѣйшему производству торговли“? \*)). Наконецъ, въ силу того же „Городового Положенія“, въ пользу города предоставленъ совершенно новый и весьма значительный сборъ съ патентовъ, выдаваемыхъ по питейному уставу на заводы для выдвѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, а также на заведенія для продажи питья. Этотъ новый сборъ, взиманіе котораго началось лишь съ 1875 года, даетъ теперь городу отъ 140 до 160.000 р. и болѣе въ годъ, превышая даже тѣ сборы, которые онъ получаетъ съ документовъ, выправленныхъ мѣстными купцами Москвы. Уменьшеніе этого сбора въ 1875 и 1876 годахъ, по словамъ Городской

\*) См. докладъ Управы по названной сметѣ, стр. 4.

Управы, находить свое объяснение въ томъ, что съ 1875 года были введены въ Москвѣ на три года высочайше утвержденныя 16 іюня 1873 года „Правила о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ“, вслѣдствіе чего число питейныхъ заведеній съ 767 уменьшилось до 240, хотя съ другой стороны почти въ то же время была значительно увеличена цѣна за патенты.

Послѣдній сборъ по рассматриваемому отдѣлу составляетъ: „съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ на земскія нужды“. Онъ былъ установленъ, высочайше утвержденными 21 ноября 1866 и 3-го іюля 1867 года мнѣніями государственного совѣта, въ силу которыхъ и назначается въ процентахъ съ цѣны, платимой за свидѣтельства, билеты и патенты въ казну, а опредѣленіе размѣра процентовъ предоставлено усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. Согласно съ симъ Московское губернское земское собраніе, постановленіемъ 13 сентября 1867 г., сдѣлало распределеніе этого сбора между городомъ Москвою и уѣздомъ. Слишкомъ замѣтное увеличеніе этого сбора въ 1874 году (болѣе 180.000 р.) объясняется просто тѣмъ, что по ошибкѣ въ счетъ поступленія за этотъ  $72\frac{1}{4}$  годъ были неправильно занесены тѣ суммы, которая подлежали зачисленію за 1873 и 1874 годы, такъ что дѣйствительное поступление 1874 года составило не 180.597 р. к., а 167.650 р. 73 к. \*).

Въ заключеніе нашихъ объясненій по первому пункту разматриваемаго отдѣла городскихъ доходовъ, нельзя пройти молчаніемъ вопроса объ иногороднихъ купцахъ. Первоначально сборъ „съ иногороднихъ промышленниковъ“ былъ установленъ „Положеніемъ 31 октября 1831 года“, съ распределеніемъ плательщиковъ на купцовъ трехъ гильдій и прикащиковыхъ, причемъ иногородные купцы платили вдвое противъ мѣстныхъ. Этотъ двойной сборъ былъ сохраненъ Думою какъ послѣ преобразованія, совершенного „Положеніемъ 8 февраля 1865 года“, такъ и по введенію въ Москвѣ „Городового Положенія“. При составленіи сметы городскихъ доходовъ и расходовъ на 1874 годъ, Городская Управа „сочла правильнымъ“ внести въ нее сборъ съ иногородныхъ купцовъ въ количествѣ 18.020 р., по расчету 25%, съ цѣны свидѣтельствъ“, т. е. наравнѣ съ мѣстными купцами той же гильдіи. Но Городская Дума не согласилась съ этимъ предположеніемъ Управы и, на основаніи прежняго закона 1831 года, „въ настоящее время еще не отмѣненнаго и въ виду того, что со времени измѣненія правилъ о взы-

\* См. Отчетъ за 1874 годъ стр. 27, примѣчаніе.

манії акциза не съ объявляемаго капитала, а съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, то есть съ 1866 года въ городскія смыты, тоже высочайше утверждавшіяся ежегодно, акцизъ съ иногородныхъ купцовъ вносился и собирался вдвойне противъ мѣстныхъ<sup>\*)</sup>), —внесенный въ смыту сборъ съ иногороднихъ купцовъ удвоила. Въ этомъ удвоенномъ размѣрѣ онъ существуетъ и до настоящаго времени.

Еще въ первое время существованія бывшей Общей Думы, вмѣстѣ съ общимъ вопросомъ о разсмотрѣніи всѣхъ городскихъ сборовъ, возникло предположеніе о необходимости особаго разсмотрѣнія также и вопроса объ обложеніи иногородныхъ купцовъ. Но предположеніе это осталось безъ осуществленія. При введеніи въ Москву „Городового Положенія“ снова былъ возбужденъ тотъ же вопросъ, но уже не въ средѣ городского общества, а вслѣдствіе прямаго указанія закона. А именно: хотя въ „Городовомъ Положеніи“ и не упомянуто о сборѣ съ иногородныхъ купцовъ, но по высочайше утвержденному 20 іюня 1872 года мінінью государственного совѣта министру внутреннихъ дѣлъ, по сношеніи съ министромъ финансовъ, поручено войти съ представлениемъ о предоставлѣніи городамъ права обложения разрѣщенными въ полѣзу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, также и иногородныхъ купцовъ 1 гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю. На этомъ основаніи министръ внутреннихъ дѣлъ обратился съ циркулярнымъ предложеніемъ къ губернатарамъ, прося ихъ: „въ видахъ обстоятельнаго и всестороннаго обсужденія объясненнаго вопроса, передать онъ на обсужденіе предварительно вновь образованныхъ, на основаніи „Городового Положенія“, Городскихъ Думъ; полученный же затѣмъ соображенія общественныхъ управлений привести въ систематической порядокъ и въ такомъ видѣ сообщить оныя министру съ собственными губернаторовъ заключеніями“. Въ заключеніи этого циркуляра министръ присовокупляетъ: „что со стороны губернскаго начальства необходимо вообще должное наблюденіе, чтобы обсужденіе подобныхъ общихъ вопросовъ не было замедляемо, какъ то, къ сожалѣнію, не рѣдко бываетъ, на неопределенное время, безъ особыхъ напоминаній со стороны министерства“. Послѣднее опасеніе министра оправдалось вполнѣ. Изложенный циркуляръ на имя Московскаго губернатора былъ изданъ 14 ноября 1872 года.

<sup>\*)</sup> См. докладъ Управы по смытѣ 1874 года, стр. 5, и докладъ финансовой комиссіи по той же смытѣ, стр. 20, а равно приговоръ Городской Думы 14 декабря 1873 года.

за № 11468, где тѣкъ порь прошло почти пять лѣтъ, а Московское городское управление еще и не приступало къ разрѣшенію вопроса, такъ близко касающагося интересовъ городского управления вообще и Московскаго купечества въ частности \*).

Странная судьба постигла такъ-называемыя „мѣстныя“ городскіе сборы Москвы, т. е. существующіе на основаніи особыхъ мѣстныхъ положеній. Къ нимъ принадлежать: а) пять сборовъ, исчисляемыхъ въ смѣтѣ подъ наименіемъ „съ промысловъ, освобожденныхъ отъ казенныхъ сборовъ“ (а именно: съ огородниковъ, разношниковъ и съ содержателей фабрикъ и заводовъ за рабочихъ людей), б) теріговой сборъ съ лавокъ и магазиновъ, и в) за освѣщеніе фонарей передъ владѣніями, принадлежащими разнымъ вѣдомствамъ (см. раздѣлъ доходной смѣты: „разные доходы“). Объ этихъ сборахъ совершиенно умодчано въ „Городовомъ Положеніи“ и упоминается лишь въ особомъ высочайше утвержденномъ 20 іюня 1870 года мнѣніи государственного совѣта (пун. 4 § IV) и въ „Правилахъ“ о примѣненіи „Городового Положенія“ къ столицамъ и городу Одессѣ (ст. 27). Этими двумя узаконеніями „мѣстныя“ сборы сохранены для Москвы лишь въ теченіи трехъ лѣтъ со времени введенія „Городового Положенія“ и вмѣстѣ съ тѣмъ Думѣ „вмѣнено въ обязанность въ теченіе этого срока представить на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ свои соображенія объ отмѣнѣ сихъ сборовъ, или же объясненіе причинъ, по которымъ такая отмѣна нѣкоторыхъ изъ нихъ была бы, по мѣстныхъ обстоятельствамъ, признана не своевременною“. Такъ какъ „Городовое Положеніе“ введено въ Москвѣ въ концѣ 1872 года, то установленный трехлѣтній срокъ долженъ былъ окончиться къ наступленію 1876 года. Хотя преобразованная Дума приняла этими сборами на 1873 годъ 350.000 р., или, безъ адреснаго сбора (для замѣны котораго уже былъ проектированъ прежде особый налогъ на лицъ, промышляющихъ личнымъ трудомъ), болѣе 200.000 р., и хотя въ 1874 г. сумма этихъ сборовъ возросла до 400.000 р., а безъ адреснаго сбора до 280.000 р., тѣмъ не менѣе Дума, не опасаясь потерять столь значительную для городскаго бюджета сумму, приступила къ исполненію возложенной на нее закономъ обязанности только весною 1875 года, т. е. въ концѣ установленного трехлѣтнаго срока. Само собою разумѣется, что въ такое короткое время трудно было ожидать составленія какого

\* ) Этотъ вопросъ не только не разрѣшенъ, но и не разсмотрѣнъ до настоящаго времени.

либо вполнѣ выработанного проекта городскихъ сборовъ. Образованная по этому вопросу особая комиссія, окончивъ къ осени 1875 года первую часть труда и разсмотрѣвъ по частямъ каждый изъ мѣстныхъ сборовъ, пришла къ тому общему заключенію, что ни одинъ изъ нихъ не удовлетворяетъ самимъ не взыскательнымъ требованіямъ справедливости и что поэтому не представляется уважительныхъ причинъ ходатайствовать передъ правительствомъ о сохраненіи ихъ на будущее время. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, предложивъ исключить всѣ эти сборы изъ сметы городскихъ доходовъ на 1876 годъ, комиссія, раздѣляя предложенія, изложенные бывшою Общею Думою еще въ 1874 году, находила, что неправильность и первоначальность распределенія между городскими плательщиками податнаго бремени, составляющія важнѣйший недостатокъ городскихъ сборовъ, въ разное время установленныхъ и совершенно не согласованныхъ между собою, могутъ быть устранины лишь при одновременномъ и совокупномъ обсужденіи всѣхъ городскихъ налоговъ и акцизовъ, а потому изъявила готовность въ теченіи предстоявшаго 1876 года составить проектъ сборовъ, которыми представлялось бы справедливымъ замѣнить предложенный къ отменѣ налоги.

Предложенія комиссіи не удостоились одобренія Городской Думы, которая хотя и признала неправильность и неудовлетворительность перечисленныхъ выше мѣстныхъ сборовъ, однако, въ виду доставляемыхъ ими до 350.000 р. въ городскую кассу, нашла нужнымъ ходатайствовать о сохраненіи ихъ „на одинъ годъ для представленія Думою соображеній объ отменѣ, преобразованіи или замѣнѣ упомянутыхъ сборовъ новыми“ \*). По этому ходатайству въ апрѣль 1876 года послѣдовало высочайшее соизволеніе на продолженіе взиманія мѣстныхъ сборовъ, впредь до утвержденія въ установленномъ порядкѣ соображеній относительно этихъ сборовъ Московскаго городскаго общественнаго управления, съ тѣмъ чтобы управлению сему было вмѣнено въ обязанность представить требующіяся соображенія не позднѣе будущаго сентября 1876 года, дабы дѣло это могло получить окончательное решеніе безотлага-тельно. Не имѣя возможности въ такой короткій срокъ (съ мая по сентябрь 1876 года) представить полный выработанный проектъ сборовъ, „требующій весьма продолжительной предварительной работы по сбиранію и разработкѣ многочисленныхъ материаловъ

\* ) См. приговоръ Городской Думы 15, 16 и 17 дек. 1875 года, № ХСI.

и числовыхъ данныхъ“, Дума вошла къ правительству съ новымъ ходатайствомъ „о продлении срока для представления на утверждение такогоаго проекта до 1 января 1877 года“. На это послѣдовалъ отвѣтъ министра внутреннихъ дѣлъ уже въ томъ смыслѣ, что онъ, за состоявшимся положеніемъ комитета министровъ 23 апрѣля, „затрудняется вносить вновь по упомянутому ходатайству Думы представление на высочайшее благоусмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ“. И такъ, путемъ ходатайства Городская Дума достигла сохраненія въ бюджетѣ 1876 г. до 350.000 р., поступившихъ въ кассу мѣстныхъ сборовъ.

Одновременно съ этою перепискою составитель настоящей статьи принялъ на себя порученіе Думы изготавливть проектъ бюджета налогами, названными въ приговорѣ Думы 2 и 5 марта, № XIV, 1876 года и притомъ въ предѣлахъ, установленныхъ симъ приговоромъ. Работа сія была начата съ наступленіемъ лѣта 1876 года, окончена и представлена въ Управу къ зимѣ того же года, т. е. ко времени образования Думы въ новомъ составѣ (\*). Однимъ изъ первыхъ дѣлъ новой Думы было тщательное разсмотрѣніе сметы на 1877 годъ, продолжавшееся семь вечеровъ кряду (12, 25, 26, 27, 31 января и 8 и 10 февраля сего года) и выѣхѣ съ тѣмъ разрѣшеніе вопроса о сохраненіи мѣстныхъ сборовъ въ сметѣ 1877 года. Дѣло въ томъ, что по этому вопросу въ Городской Управѣ, составлявшей проектъ сметы, произошло разногласіе. Меньшинство членовъ, основываясь на томъ справедливомъ положеніи, что трехлѣтній срокъ сохраненія сборовъ истекъ еще въ 1875 году, что Городская Дума, опасаясь лишиться 350.000 и болѣе руб., доставляемыхъ этими сборами, ходатайствовала о продлѣніи взиманія ихъ только на одинъ 1876 годъ, что ходатайство это было уважено на томъ условіи, чтобы соображенія Думы о преобразованіи налоговъ были представлены „не позднѣе сентября 1876 года“,—какового условія Думою исполнено не было,—меньшинство членовъ Управы не находило никакихъ законныхъ основаній къ признанію за Думою права на сохраненіе сборовъ и въ 1877 году. На-оборотъ, большинство членовъ Управы доказывало, что „невыполненіе Думою возложенной на нее задачи въ указанной ей закономъ трехлѣтній срокъ послужило лишь мотивомъ къ ея ходатайству о представлении ей возможности въ теченіи одного года представить

\* См. ниже статью о городскихъ налогахъ.

свои соображения", что "правительство сочло нужнымъ указать, что только при изготовлениі этихъ соображеній къ сентябрю мѣсяцу возможно будетъ окончательно" разрѣшить этотъ вопросъ "къ указанному самою Думою сроку", что "въ вышеприведенномъ положеніи комитета министровъ прямо было бы определено, что взиманіе этихъ сборовъ дозволяется еще на одинъ годъ, если бы имѣлось въ виду ограничить продолженіе этихъ налоговъ лишь въ предѣлахъ возбужденного ходатайства; что выраженіе: впредь до утвержденія новыхъ соображеній ясно указываетъ, что ихъ взиманіе поставлено въ полнѣйшую зависимость отъ срока представленія самою Думою своихъ соображеній"; что, наконецъ, Городская Дума въ своихъ мотивахъ, побудившихъ ее къ ходатайству о сохраненіи сборовъ на 1876 годъ, "прямо выразила, что признаетъ не возможнымъ лишить городской бюджетъ такой значительной суммы (до 350.000) безъ одновременной замѣны его другимъ болѣе справедливымъ и уравнительнымъ обложеніемъ, каковыя соображенія Думы, подробно изложенные въ представленномъ правительству ходатайствѣ, и удостоены высочайшаго утвержденія" въ положеніи комитета министровъ 23 апрѣля.

Такое же разногласіе оказалось и въ средѣ финансовой комиссіи, разсматривавшей проектъ сметы. Наконецъ, въ Городской Думѣ, при решеніи этого вопроса, огромнымъ большинствомъ голосовъ, было положено внести въ смету 1877 года исчисленные Управою 350.000 р., причемъ выяснилось то мнѣніе большинства гласныхъ, что выраженіе: "впредь до утвержденія новыхъ соображеній" не ограничиваетъ права Думы по взиманію этихъ сборовъ никакимъ срокомъ и что предѣль этому взиманію, не смотря на ходатайство самой Думы о сохраненіи сборовъ только на одинъ 1876 годъ, долженъ быть положенъ самимъ правительствомъ, на основаніи пун. 4 ст. IV высочайше утвержденного 20 июня 1872 года мнѣнія государственного совѣта. Вслѣдствіе составленного по сметѣ приговора Думы было приступлено Управою ко взиманію мѣстныхъ сборовъ въ 1877 году. Но дѣло это скоро было пропристановлено губернаторомъ, который вошелъ съ протестомъ въ губернское присутствіе, находя, что внесеніе въ смету 350.000 р., исчисленныхъ мѣстными сборами, противорѣчитъ закону. Хотя въ засѣданіи губернскаго присутствія, 11 марта, городской голова вмѣстѣ съ предсѣдателями мироваго съѣзда и губернской земской управы и защищалъ приговоръ Думы, но присутствіе

большинствомъ голосовъ признало его подлежащимъ отмѣнѣ<sup>\*)</sup>). Затѣмъ, такъ какъ на основаніи ст. 152 „Городового Положенія“ рѣшенія присутствія приводятся въ исполненіе немедленно, то Городскою Управою и былъ пріостановленъ пріемъ денегъ, поступившихъ по сборамъ: съ огородниковъ, разношниковъ, за рабочихъ людей на фабрикахъ, тепловому и фонарному. Въ настоящее время дѣло это по жалобѣ Думы перенесено на разсмотрѣніе въ сенатъ<sup>\*\*</sup>).

Пока велось изложеніе выше дѣла, на разсмотрѣніе Думы, въ засѣданіи 5 апрѣля, былъ наконецъ представленъ, такъ долго лежавшій безъ движения, докладъ о преобразованіи мѣстныхъ городскихъ сборовъ, составленный еще въ концѣ 1876 года писавшимъ настоящія сроки. Хотя, по моему личному мнѣнію, совпадавшему и съ предположеніемъ Городской Думы въ прежнемъ составѣ, представлялось возможнымъ, ради выигрыша времени, разсмотрѣть докладъ непосредственно въ средѣ Городской Думы; однако по настоянію нѣсколькихъ гласныхъ для предварительного разсмотрѣнія его была образована особая специальная комиссія, которой журнальнымъ постановленіемъ того же 5 апрѣля срокомъ для представленія доклада назначено 1 сентября настоящаго года. Но доклада сего въ Думу къ этому сроку не поступало и вопросъ былъ разрѣшенъ лишь приговоромъ 1878 г.

Этотъ эпизодъ, разсказанный здѣсь въ нѣкоторой подробности, на основаніи печатныхъ документовъ городского управлѣнія, не лишенъ поучительности и можетъ послужить однимъ изъ многочисленныхъ доказательствъ того, какъ небережливо обращаемся мы съ нашимъ временемъ и какъ зачастую, вслѣдствіе нашей нерѣшительности и перемѣны въ воззрѣніяхъ на способы и пріемы для разрѣшенія вопросовъ, наносится ущербъ дѣлу. Прежняя комиссія еще въ концѣ 1875 года предлагала отмѣнить 6 мѣстныхъ сборовъ и не вносить ихъ въ смету слѣдующаго года, находя въ то же время возможнымъ къ концу 1876 года разработать полный проектъ городскихъ сборовъ. Предложеніе это, главнымъ образомъ изъ опасенія такъ скоро потерять приносимыя

<sup>\*)</sup> Впрочемъ, въ силу этого опредѣленія присутствія въ сметѣ 1877 года оставлять сборъ съ лицъ, живущихъ по адреснымъ билетамъ, такъ какъ о немъ уже были представлены Думою особья соображенія, еще не получившія утвержденія правительства.

<sup>\*\*)</sup> Правительствующій сенатъ разрѣшилъ дѣло въ пользу взиманія сборовъ впередъ до представленія Думою соображеній о преобразованіи налоговъ.

этими сборами суммы, было отвергнуто Думою; затѣмъ дѣло оставалось безъ движения съ декабря 1875 г. по май 1876 года, когда составитель настоящей статьи принялъ на себя обязанность разработать вопросъ въ предѣлахъ, установленныхъ приговоромъ Думы 2 и 5 марта 1876 г. Принятый мною на себя трудъ былъ оконченъ въ концѣ 1876 года, т. е. въ теченіи 6—7 мѣсяцевъ, и затѣмъ онъ поступилъ на разсмотрѣніе Думы уже въ апрѣль текущаго года и все-таки отложенъ пока на неопределѣленное время. Что же вышло въ результатѣ всѣхъ этихъ обсужденій, не легкихъ работъ, отсрочекъ и т. д.? То, что въ настоящее время пріостановлено взиманіе сборовъ, всѣми признанныхъ не правильными и не уравнительными, но въ то же время до сихъ поръ не составлено Думою никакихъ окончательныхъ соображеній о замѣнѣ ихъ новыми сборами, хотя приговоромъ Думы 14 мая 1875 года и испрашивалось у правительства разрешеніе на представлѣніе такого проекта „до 1 января 1877 года“ \*).

Торговыя заведенія, оплачивающія специальные городскіе сборы (за исключеніемъ тепловаго), составляютъ особую группу, подлежащую дѣйствію особаго „Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ“, 4 іюня 1868 и 1869 гг. и дополнительныхъ узаконеній и новѣйшихъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкіхъ напитковъ. Къ заведеніямъ этого рода принадлежать: постоянные и временные трактиры, ренковые погреба, меблированныя комнаты, подворья и кухнистерики, постоянные дворы, съѣстные лавочки. Первоначально собственно трактиры (постоянные), ренковые погреба и меблированные комнаты и подворья облагались городскимъ сборомъ по среднему годовому акцизу, назначавшемуся по особой раскладкѣ, составленной такъ-называемою трактирною депутатіей. Что касается до постоянныхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, то для нихъ, на основаніи того же трактирного положенія, назначается ежегодно особый сборъ, по усмотрѣнію Думы.

Не входя въ подробное объясненіе всѣхъ измѣненій, послѣдовавшихъ какъ въ отбываніи трактирного промысла въ Москвѣ, такъ и въ порядкѣ и способахъ взиманія городскаго акциза съ этого рода заведеній, мы укажемъ здѣсь, собственно для разъяс-

\*.) Вопросъ остается не разрешеннымъ до настоящаго времени. См. ниже ст. о налогахъ.

иенія приведенныхъ въ нашерѣ вѣдомости числовыхъ данныхъ, только на слѣдующія важнѣйшія перемѣны:

1. Еще въ 1863 г., при примѣненіи въ Москвѣ трактирного положенія, было признано справедливымъ изъ общаго состава трактирныхъ заведеній выдѣлить такъ называемыя меблированныя комнаты и подворья, какъ имѣющія особое назначеніе—доставлять дешевое помѣщеніе людямъ мало-достаточнымъ. Представленное по этому предмету ходатайство Думы было удовлетворено изданіемъ особаго „Положенія“ 8 февраля 1868 года, по которому эти заведенія образовали въ Москвѣ особое отъ трактировъ платежное общество, съ назначеніемъ особаго акциза.

2. Самое существенное измѣненіе въ общемъ порядкѣ отбыванія трактирного промысла произошло вслѣдствіе примѣненія въ Москвѣ изданыхъ для Петербурга правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, 16 іюня 1873 года. Въ силу этихъ правилъ, съ 1 іюля 1874 года, самое число трактирныхъ заведеній устанавливается взаимнымъ соглашеніемъ оберъ-полицеймейстера съ управляющимъ акцизными сборами, а число ренсовыхъ погребовъ, входившихъ тоже въ составъ трактировъ, было ограничено 17. Наконецъ гостиницы, а равно харчевни и съѣстные лавочки, собственно для удовлетворенія нуждъ простаго народа (безъ права продажи крѣпкихъ напитковъ), было разрѣшено открывать безъ ограниченія числа ихъ. Сверхъ того продажа крѣпкихъ напитковъ стала разрѣшаться лишь въ тѣхъ заведеніяхъ, которые по особому осмотру признаются соотвѣтствующими своему назначенію.

3. По приговору Городской Думы, 8 января 1874 г., № 2, изъ содеряжателей ренсовыхъ погребовъ, торгующихъ закусками, въ видѣ временной мѣры, образовано особое отъ трактировъ платежное общество, съ назначеніемъ особаго средняго акциза.

Послѣднія перемѣны, происшедшія въ половинѣ 1875 года, имѣли самое существенное вліяніе на поступление городскаго сбора съ трактирныхъ заведеній. Такъ, въ первой половинѣ того года существовало 686 заведеній съ 875 буфетами и 43 ренсовыхъ погреба съ закусками; сумма городскаго акциза съ нимъ простиралась: съ трактировъ 199.588 р. 90 к., а съ ренсовыхъ погребовъ 5.325 р., всего 204.913 р. 90 к. Во второй же половинѣ года, вслѣдствіе закрытія многихъ заведеній по несоответствію ихъ требованіямъ закона, были выданы разрѣшения 552 заведеніямъ съ 589 буфетами и 18 ренсовыми погребами съ закусками;

въ городскую кассу поступило съ нихъ: съ трактировъ 147.035 р. 50 к., а съ ренсовыхъ погребовъ 2.325 р., всего 149.360 руб. 50 к., слѣдовательно менѣе противъ первой половины года на 53.553 р. 40 к. \*). Вслѣдствіе именно этихъ причинъ, въ 1874 году и оказалось столь чувствительное, въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, уменьшеніе общей суммы городского акциза по этой статьѣ.

Одна изъ существенныхъ перемѣнъ, произведенныхъ Думою по рассматриваемому отдѣлу городскихъ сборовъ состояла въ томъ, что по приговорамъ 5 ноября 1875 года, № 86, было положено не подвергать вовсе акцизу съѣстные лавочки, въ уваженіе того, что онъ „служить исключительно для удовлетворенія потребностей бѣднѣйшаго класса городского населенія“.

Для полнаго уясненія, содержащихся въ вышеприведенной вѣдомости, числовыхъ данныхъ о размѣрѣ городскихъ сборовъ съ торговыхъ заведеній (безъ тепловаго сбора) было бы необходимо привести здѣсь сравнительный данныя какъ о числѣ заведеній, подлежащихъ платежу городского налога въ каждомъ изъ рассматриваемыхъ годовъ, такъ и о размѣрѣ причитавшихъ съ каждого рода сихъ заведеній городскихъ акцизовъ. Къ сожалѣнію, ежегодные отчеты городского управлениія не всегда даютъ для этого исчисленія достаточно точный материалъ. Такъ, напримѣръ, въ отчетѣ за 1873 годъ упомянуто только о числѣ буфетовъ въ трактирныхъ заведеніяхъ, вошедшихъ въ раскладку, а со сколькихъ заведеній и буфетовъ въ дѣйствительности поступилъ сборъ, показанный въ „Отчетѣ о движеніи городскихъ суммъ“, въ размѣрѣ 454.106 р. 50 к., не известно (стр. 54 „Отчета“). Вообще въ этомъ послѣднемъ документѣ въ случаѣ измѣненія отчетныхъ цифръ, сравнительно со смиѣтными предположеніями, кратко объясняется только, что „увеличеніе“ или „уменьшеніе“ городскихъ доходовъ послѣдовало отъ „большаго“ или „меньшаго“ числа открывшихся въ отчетномъ году заведеній, а какое число ихъ оказалось въ дѣйствительности не всегда показывается. Думается, что подобные пропуски въ „Отчетахъ“ управления, существующихъ отличаться полнотою, совершенной ясностью и точностью не должны быть допускаемы. Если при назначеніи смиѣтныхъ исчислений, въ отдѣлѣ „Примѣчаній“ всегда указываются основанія сдѣланныхъ расчетовъ, то такія же оз-

\* ) См. „Отчетъ“ городского управлениія за 1874 г., стр. 28—29.

значенія тѣмъ болѣе необходимы въ годовыхъ „Отчетахъ о движении городскихъ суммъ“.

Нашъ обзоръ городскихъ доходовъ за первые 4 года, по введению въ Москвѣ „Городового Положенія“, приходитъ къ концу. Намъ остается разсмотрѣть сравнительно не значительныя суммы, поступающія въ городскую кассу по тремъ послѣднимъ отчетамъ. Всѣ эти сборы, исчисленные въ началѣ нашего обзора, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1873 годъ. Руб. Коп.		1874 годъ. Руб. Коп.		1875 годъ. Руб. Коп.		1876 годъ. Руб. Коп.	
<b>1. Съ совершаемыхъ ак- тѣвъ . . . . .</b>	180.528	29	207.951	22	204.957	92	216.594	73
<b>2. Штрафы и пени:</b>								
а) По разнымъ случаямъ . . . . .	80.148	18 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—	—
б) „ приговорамъ мир. судей . . . . .	23.337	69 $\frac{1}{2}$	29.249	12 $\frac{1}{4}$	31.394	51	28.279	28
в) „ адреснымъ билетамъ . . . . .	3.446	43 $\frac{1}{2}$	4.248	05 $\frac{1}{2}$	3.123	27	2.492	92
г) „ артизанъ . . . . .	—	—	38.316	36 $\frac{1}{2}$	28.104	44 $\frac{1}{2}$	20.339	92 $\frac{1}{4}$
д) „ процентному и другимъ сборамъ . . . . .	—	—	26.732	70 $\frac{1}{4}$	43.514	97 $\frac{1}{4}$	47.442	51 $\frac{1}{4}$
е) За неисправное освѣщеніе фо- нарей . . . . .	—	—	3.289	16	452	75	261	34 $\frac{1}{4}$
<b>По пун. 2 .</b>	<b>106.932</b>	<b>31<math>\frac{1}{4}</math></b>	<b>101.835</b>	<b>41</b>	<b>109.589</b>	<b>95</b>	<b>98.815</b>	<b>98<math>\frac{1}{4}</math></b>

### 3. Разные доходы:

а) Соль калеменя мэръ, гирь и вісостъ . . . . .	1.082	22	1.040	79	1.024	04	1.473	68
б) Соль аукционной прокази . . . . .	3.156	73 $\frac{1}{4}$	1.989	42 $\frac{1}{4}$	2.229	65 $\frac{1}{4}$	7.152	84 $\frac{3}{4}$
в) За избченіе въ город. больниц.	2.106	20 $\frac{1}{4}$	3.037	32	—	—	—	—
г) За спрашочныя цѣны . . . . .	516	—	432	—	534	—	486	—
д) За освѣщеніе фонарей . . . . .	3.320	06	5.777	38 $\frac{1}{4}$	4.499	17	9.588	84
е) Процентовъ съ город. суммъ . . . . .	—	—	25.982	85	—	—	—	—
ж) За строительные планы . . . . .	—	—	5.536	96	5.279	56	5.699	96
з) Случайные доходы . . . . .	—	—	—	—	18.401	08	24.343	34
и) За разницкъ продаваемыхъ влаѣній . . . . .	—	—	—	—	1.428	—	1.154	—
и) " свидѣтельства повѣренныхъ.	—	—	—	—	3.743	—	4.000	—
к) " содержаніе воинскаго пристуствія . . . . .	—	—	—	—	—	—	560	—
По пун. 3 . 10.181 22 43.796 72 $\frac{1}{4}$ 37.138 50 57.458 66 $\frac{3}{4}$								

### 4. Сверхсмѣтные доходы:

а) Возвратъ суммъ . . . . .	280	71	673	14 $\frac{3}{4}$	807	19	217	90
б) За проданныя вещи . . . . .	3	30	100	—	69	80	7	20
в) " строительные планы . . . . .	1.704	49 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	—	—
г) " наемъ домовъ . . . . .	1.316	66	800	—	—	—	232	54
д) По воинской повинности . . . . .	—	—	200	—	—	—	—	—
е) Вычеты на пенсія. . . . .	—	—	259	82 $\frac{1}{2}$	2.099	32 $\frac{1}{4}$	4.375	08

	1873 годъ. Руб. Коп.	1874 годъ. Руб. Коп.	1875 годъ. Руб. Коп.	1876 годъ. Руб. Коп.	1876 годъ. Руб. Коп.
ж) Съ лицеекъ . . . . .	— —	— —	2.007	35	1.733 99
з) Съ Шведского подворья . . .	— —	— —	1.208	21	— —
и) Съ рыбныхъ садковъ . . .	— —	— —	28	05	217 73
и) На канцел. по воин. повин . .	— —	— —	977	—	— —
к) Съ крытаго рынка. . . . .	— —	— —	— —	— —	154 17
По пун. 4 .	3.305 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	2.032 97 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7.196 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6.938 61	

Изложенные въ этой вѣдомости данные не требуютъ никакихъ особыхъ объяснений: они ясны сами по себѣ. Поступление ихъ въ томъ или другомъ размѣрѣ въ большинствѣ случаевъ отъ распоряженій городскаго управления не зависитъ. Исключеніе изъ этого составляютъ только суммы штрафовъ и пеней, начисляемыхъ по не правильному платежу городскихъ сборовъ. Чемъ внимательнѣе къ этому дѣлу лица, кому ввѣрена эта часть хозяйства, тѣмъ, разумѣется, и взысканіе штрафовъ, при всѣхъ другихъ одинаковыхъ условіяхъ, будетъ правильнѣе и своевременнѣе. До 1873 года, какъ видно изъ нашей вѣдомости, всѣ поступившіе штрафы и пени показывались общимъ суммою (80.148 р. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.). Потомъ, для соблюдения точности въ показаніяхъ городскихъ отчетовъ, эту сумму стали дѣлить на нѣсколько суммъ по разрядамъ сборовъ.

Самое крупное изъ всѣхъ поступлений, перечисленныхъ въ вѣдомости, составляетъ сборъ за совершение автоз., доставляемый нотаріусами. Тутъ разумѣются акты двоикаго рода: 1) съ векселей, залогныхъ писемъ и договоровъ, и 2) съ представляемыхъ ко взысканію залогъ. Сборъ первого рода, безъ сомнѣнія, несравненно значительнѣе втораго и размѣръ его поступлена при однажды установленной также зависить отъ количества совершенныхъ сдѣлокъ, преимущественно торгового свойства.

Изъ остальныхъ поступлений рассматриваемыхъ разрядовъ должно упомянуть только о трехъ сборахъ, которые стали поступать лишь въ послѣдніе годы. Разумѣемъ: 1) разрѣшенный „Городовымъ Положеніемъ“ сборъ за выдачу плановъ изъ строительного отдѣленія Городской Управы; 2) за разцѣнку владѣній, предполагаемыхъ въ продажу по частямъ—на основаніи приговора Думы 8 апрѣля 1874 г., № 34, и инструкціи о производствѣ оцѣнокъ, VII, пун. 7. Это собственно не сборъ, а только возмѣщеніе расходовъ, дѣлаемыхъ Управою на производство разцѣнки и вознагражденіе черезъ мировой съездъ за свидѣтельства, выданныя имъ частнымъ повѣреннымъ—на основаніи высочайше утвержденныхъ по сему предмету 25 мая 1874 года правилъ.



### III.

## ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО МОСКВЫ ПО ОТЧЕТАМЪ 1878 И 1879 ГОДОВЪ.

(1880).

Общія суммы доходовъ и расходовъ.—Состоліе капиталовъ.—Что такое остаточный капиталъ?—Обзоръ доходовъ: разсмотрѣніе сборовъ съ торговли и промысловъ.—Обзоръ расходовъ: сравнительное изложеніе числовыхъ данныхъ; издержки города на строительную часть и городское благоустройство.—Что сдѣлано въ Москвѣ за эти два года?—Учебная и благотворительная часть.—Отпускъ суммъ разнымъ учрежденіямъ.

„Отчетъ о движениіи суммъ города Москвы за 1879, годъ“ составленъ по общепринятому плану, т. е. съ распределеніемъ отчетныхъ суммъ по тѣмъ же параграфамъ и статьямъ, какіе содержатся и въ ежегодныхъ сметныхъ росписяхъ, и съ обозначеніемъ какъ суммъ дѣйствительно поступившихъ или израсходованныхъ по 1 мая (срокъ дѣйствія городскихъ сметъ), такъ и тѣхъ, которые или остались по этотъ срокъ въ недоимкѣ по отдѣлу доходовъ, или еще предстоятъ къ выдачѣ послѣ этого срока по отдѣлу расходовъ. Всѣ заслуживающія вниманія измѣненія суммъ, соотвѣтственно сметнымъ назначеніямъ, оговорены въ отдѣлѣ „объясненій“. Наконецъ, къ подробному изложению отчетныхъ цифръ приложены вѣдомости: кредиторовъ городской казны по сметнымъ расходамъ 1875—1878 гг., городскихъ недоимокъ за послѣдній отчетный годъ и о состояніи городскихъ капиталовъ, какъ остаточнаго, такъ и имѣющихъ специальное назначеніе.

Хотя при руководствѣ всѣхъ этихъ данныхъ внимательный читатель, безъ сомнѣнія, можетъ составить себѣ вѣрное понятіе о состояніи городского хозяйства Москвы по стольку, по скольку оно можетъ быть выражено въ бухгалтерской цифрѣ, однако для этого необходимо предпринять не легкій трудъ перечисленія множества иной разъ весьма мелкихъ суммъ, расположенныхъ по 88 статьямъ доходовъ и болѣе чѣмъ по 310 статьямъ расходовъ, не считая общихъ и частныхъ итоговъ и отдѣльныхъ статей въ

вѣдомостяхъ, соединяющіхъ приложениія къ отчету. Сверхъ того, для полнаго уразумѣнія существа дѣла необходимо еще иногда соединять въ общія суммы однородныя данные, расположенные по разнымъ раздѣламъ отчета, или раздѣлять на части искоторый суммы одного и того же раздѣла и параграфа. Желая по возможности облегчить читателемъ этотъ трудъ, мы постараемся въ настоящемъ очеркѣ представить краткое извлеченіе изъ новаго отчета и, не вдаваясь въ мелочныя подробности счетовъ, выяснить лишь важнѣшіе факты прожитаго финансового года и притомъ въ сравненіи съ годами предшествовавшаго 1878 г., на сколько они могутъ быть выражены въ цифрахъ.

По сравненіи общихъ итоговъ по доходамъ и расходамъ за эти два года, выведены въ отчетахъ слѣдующія дѣй суммы, названные въ нихъ „отчисленіями избытка доходовъ въ остаточный капиталъ“: за 1878 годъ 689.906 р. 28 $\frac{1}{4}$  к., а за 1879 годъ 118.561 р. 29 $\frac{1}{4}$  к. Но эти два избытка имѣютъ только бухгалтерское, а не дѣйствительное значеніе, потому что для сравненія взяты не суммы дѣйствительныхъ поступленій и расходовъ по 1 мая, т. е. по срокъ заключенія дѣйствій смѣть, а суммы какъ дѣйствительно поступившія или израсходованныя по этой срокъ, такъ и тѣ, которыхъ только ожидаются къ поступленію, или предстоять къ выдачѣ послѣ этого срока. Слѣдовательно, при этомъ разсчетѣ дѣйствительныя отчетныя суммы соединены вмѣстѣ съ суммами, имѣющими только условное значеніе. Очевидно, что для правильнаго сужденія о дѣйствительномъ положеніи городскихъ финансовъ необходимо ввести въ сравненіе только тѣ суммы, которые выражаютъ собою дѣйствительные поступленія или выдачи къ одному и тому же сроку дѣйствій смѣть, т. е. къ 1 мая каждого года. А именно:

	1878 годъ.	1879 годъ.
Доходы . . . . .	4.229.158 р. 45 к.	4.138.287 р. 85 $\frac{1}{4}$ к.
Расходы . . . . .	3.899.779 " 75 $\frac{1}{4}$ "	4.363.585 " 68 "

Изъ сравненія именно этихъ дѣйствительно отчетныхъ цифръ выходитъ, что въ 1878 году должны были оказаться избытокъ доходовъ 329.378 р. 69 $\frac{1}{4}$  к., въ 1879 году—не избытокъ р. 118.561 р. 29 $\frac{1}{4}$  к., а недочетъ, т. е. превышеніе расходовъ надъ доходами, въ 225.297 р. 82 $\frac{1}{4}$  к.

И такъ, почти при одинаковой суммѣ поступившей къ установленному сроку доходовъ, 1878 годъ имѣть чесомѣнное преимущественно передъ послѣдовавшимъ за нимъ годомъ главнымъ образомъ потому, что въ 1879 г., при одинаковыхъ средствахъ, пришлось израсходовать болѣе на 465.000 р. Изъ послѣдующаго подробнаго изложенія обоихъ отчетовъ будетъ видно, въ чемъ состояло сходство и различие обонѣ рассматриваемыхъ годовъ, въ финансовомъ отношеніи, и на какіе именно предметы потребовались усиленные расходы въ 1879 году. Теперь же пока приведемъ нѣсколько общихъ цифръ, выражающихъ состояніе городскихъ капиталовъ, какъ остаточнаго, такъ и другиx, имѣющіхъ специальное назначеніе.

Изъ приложенныхъ къ отчетамъ вѣдомостей счетъ этикъ капиталовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (по 1 мая 1879 и 1880 гг.):

	Къ 1879 году. Руб.      Кол.	Къ 1880 году. Руб.      Кол.
Остаточнаго . . . . .	2.492.902 06 $\frac{1}{4}$	2.557.200 59 $\frac{1}{4}$
Спеціальныхъ:		
Тучковскаго . . . . .	12.387 46 $\frac{1}{4}$	12.414 42 $\frac{1}{4}$
Щербатовскаго . . . . .	13.853 54	13.859 04
Молчановскаго . . . . .	50.833 34	50.833 34
На устройство церквей въ ка- зармахъ . . . . .	5.637 70 $\frac{1}{3}$	5.948 83 $\frac{1}{3}$
На устройство церквей при аре- стантскомъ домѣ . . . . .	3.386 57	3.571 28
Ссудный послѣ пожаровъ 1834 .	222.099 10 $\frac{1}{4}$	234.483 99 $\frac{1}{4}$
На устройство церкви въ Рука- вишниковскомъ пріюте . . .	35.730 72	5.435 97
Филатовскій . . . . .	3.602 19	3.602 19
Рукавишниковскаго пріюта . .	17.643 02	35.680 07
Шемшурийскій . . . . .	84.327 60	84.352 43
Фалѣевскій . . . . .	7.375 02	7.740 66
Новиценковскій . . . . .	7.705 93 $\frac{1}{4}$	8.390 14 $\frac{1}{4}$
Рядской пожарной команды . .	24.904 32	26.464 10 $\frac{1}{4}$
Всего спеціальн. капитал.	489.486 52 $\frac{1}{4}$	492.776 48 $\frac{1}{4}$

Изъ этой вѣдомости видно, что въ течѣніе года остаточный капиталъ города возросъ на 64.298 р. 53 $\frac{1}{4}$  и., а специальные

капиталы, назначенные преимущественно на дела благотворейній (содержание стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ, коекъ въ больницахъ и богадыльняхъ, выдачу приданаго бѣднымъ невѣстамъ и пр.), за всѣми сдѣланными изъ нихъ выдачай увеличился на 3,289 р., 95 к.

Приведенные числовыя данные о состояніи городскихъ капиталовъ требуютъ одного обстоятельнаго разъясненія, безъ котораго дѣло представится въ не вѣрномъ свѣтѣ. А именно:

Городской остаточный капиталъ образуется изъ тѣхъ суммъ, которые оказываются отъ превышенія доходовъ надъ расходами по исполненію сметы, на 1-му маѣ каждого года, или отъ поступленія сборовъ послѣ этого срока, и потому ближайшее назначеніе этого капитала состоить въ томъ, чтобы покрывать изъ него могущіе оказаться дефициты городской кассы, а также тѣ чрезвычайные расходы, которые не могутъ быть по своимъ размѣрамъ или назначенію исполнены на текущія средства города. При такомъ значеніи этого капитала изъ показанныхъ выше суммъ его за 1878 и 1879 годъ можно, южануя, вывести то заключеніе, что городъ располагаетъ еще значительными наличными средствами—до 2½ мил. р. Въ действительности же это не со всѣмъ такъ, и вотъ почему.

По вѣдомости, приложенной къ сметѣ 1877 года, остаточный капиталъ представлялъ еще дѣйствительно имѣвшуюся въ наличности сумму въ 1.609.105 р. 32¼ к., съ которой и было внесено въ доходную роспись того года процентами 55.594 р. 30 к., не считая тѣхъ процентовъ, которые ожидались къ поступленію съ суммъ, обыкновенно помѣщаемыхъ въ банкѣ на текущій счетъ „до времени израсходования“—12.429 р. 66 к. Въ теченіе 1877 года весь остаточный капиталъ былъ израсходованъ главнымъ образомъ пожертвованіемъ 1 мил. р. на потребности послѣдней восточной войны и на устройство госпиталей, такъ что въ смету 1878 года, всѣдѣствіе „истощенія“ этого капитала (см. записку Городской Управы), уже не было внесено никакой суммы поступлений процентами съ капитала. А между тѣмъ въ силу совершенно выѣзжихъ причинъ явилась неотложная надобность въ такихъ чрезвычайныхъ расходахъ, какъ постройка Александровскихъ (Серпуховскихъ) казармъ, устройство набережной и террасы у храма Христа Спасителя. Эти непредвидѣнныя прежде работы, конечно, превышали наличныя средства города и могли быть исполнены только на заемныя деньги. И вотъ 23 января

1878 г. состоялся приговор Думы, по которому въ государственномъ банкѣ былъ сделанъ заемъ въ 3 милли р., съ назначениемъ его исключительно на исполненіе этихъ построекъ. Другими словами: Городская Дума пожертвовала на потребности государства 1 милл. р. общественныхъ суммъ и скорѣе чѣмъ черезъ годъ сама оказалась на столько не состоятельной для удовлетворенія своихъ расходовъ, что прибѣгла къ пособію изъ казны втрое большей суммы! Заемствованія изъ этого источника производились по частямъ, по мѣрѣ надобности и покрывались постепенно изъ тѣхъ суммъ, которыхъ должны были поступить въ остаточный капиталъ. Такимъ образомъ по отчетамъ 1878 и 1879 г. стали значиться въ активѣ особья суммы по статьямъ постройки казармъ, набережной и террасы у храма Спасителя, а въ пассивѣ долгъ государственному банку. Затѣмъ, въ особомъ счетѣ остаточнаго капитала стали показываться счета по этимъ постройкамъ. Такъ, въ 1878 году было показано: остаточного капитала 2.492.902 р. 06 $\frac{1}{4}$  к.; стоимость построенныхъ казармъ 925.935 р. 72 $\frac{1}{2}$  к. и стоимость сооруженій у храма Спасителя 517.673 р. 22 к.; причемъ долгъ государственному банку составлялъ въ отчетному сроку только 700.000 р. По отчету 1879 года остаточный капиталъ показанъ въ 2.557.200 р. 59 $\frac{1}{4}$  к., стоимость выстроенныхъ казармъ 1.628.389 р. 91 к. и сооруженій у храма Спасителя 909.584 р. 22 $\frac{1}{4}$  к., а долгъ государственному банку 1.200.000 р.

Всѣ эти свѣдѣнія приводятъ къ тому заключенію, что, строго говоря, въ наличности никакого остаточнаго капитала не было и потому никакихъ процентовъ съ него въ отчетахъ не показано. Всѣ суммы, действительно поступившія въ этотъ капиталъ по отчету 1879 года, были употреблены на производство этихъ сооруженій; всего же сумму 4.587.968 руб. 18 $\frac{1}{2}$  коп., а сгѣдовательно и самый капиталъ замыкается не въ наличныхъ деньгахъ или процентныхъ бумагахъ, а въ стоимости новыхъ сооруженій. Сверхъ того, по окончаніи этихъ работъ, на Городской кассѣ остается долгъ государственному банку въ 1.200.000 р., которые и подлежатъ уплатѣ въ ближайшее время.

Таково общее положение денежныхъ суммъ города Москвы въ два послѣднія отчетныхъ года. Обратимся къ разсмотрѣю доходовъ и расходовъ города за это время.

	1878 годъ. Руб. Коп.	1879 годъ. Руб. Коп.
Проценты съ капиталовъ *) .	—	5.774 70
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей . . . .	248.890 15	277.389 82
Съ городскихъ казармъ . . . .	255.341 19	237.335 22
Налогъ на недвижимыя иму- щества . . . . .	1.774.120 63	1.593.086 91½
Налоги на промышленниковъ .	1.131.401 49½	1.559.090 45
Съ совершаемыхъ актовъ . . .	164.266 59	171.958 10½
Штрафовъ и пеней . . . .	127.160 78	170.925 33½
Разныхъ поступлений . . . .	75.400 15¾	67.667 64¼
Доходы сверхъ смыты . . . .	452.577 45¾	55.059 66¾
	4.329.158 45	4.138.287 88¾

Изъ этихъ данныхъ видно прежде всего, что въ 1878 году поступило доходовъ болѣе противъ 1879 года на 90.870 р. 59½ к. Но это, тань-сказать, перевырутия сборовъ—только кажущаяся и не имѣть никакого дѣйствительного значенія по слѣдующимъ причинамъ:

1. Если самый крупный изъ городскихъ сборовъ, оцѣночный съ недвижимымъ имуществомъ, доставилъ городской кассѣ въ 1878 году 1.752.300 р. 08 к., противъ 1.572.533 р. 25¾ к. 1879 отчетнаго года, т. е. на 179.766 р. 82½ к. болѣе, то не слѣдуетъ забывать, что въ первомъ изъ этихъ годовъ размѣръ налога былъ опредѣленъ въ 10%, съ чистаго дохода, а въ 1879 г. было признано возможнымъ уменьшить его до 9%. Такъ какъ чистый доходъ съ имуществомъ, подлежавшемъ налогу, составлялъ въ 1878 году 20.103.559 р., а въ 1879 году 20.567.008 р., то по размѣру 9%, обложенія должно бы было поступить въ первомъ изъ названныхъ годовъ 1.809.320 руб. 31 коп., а въ послѣднемъ 1.851.030 р. 72 к. Слѣдовательно, пропорціонально размѣру обложенія, преимущество должно остататься на сторонѣ 1879 года.

\*) Точнѣе: не съ капиталовъ, а съ суммъ, помѣщаемыхъ, до времени израсходованія, на текущій счетъ въ банкахъ, или въ процентныхъ бумагахъ.

2. По отчету 1878 года, въ статьѣ сверхсмѣтныхъ поступлений, показано 452.577 р. 45 $\frac{1}{4}$  к., а въ 1879 году только 55.059 р. 66 $\frac{3}{4}$  к. Но въ первой изъ этихъ суммъ значится болѣе 153.000 р., поступившихъ „мѣстными налогами“ (тепловымъ, съ разнощикомъ и пр.) за 1877 годъ, которые должны быть исключены изъ общей суммы всѣхъ доходовъ 1878 года. Тогда окажется, что, несмотря на 10%, размѣръ обложения оцѣночнымъ налогомъ, сумма всѣхъ доходовъ 1878 года меныше, чѣмъ въ 1879 году.

Сравнивая другіе разряды доходовъ за два года, нельзя не заметить, что въ 1879 году, за исключеніемъ сбора за размѣщеніе войскъ въ казармахъ, по всѣмъ статьямъ оказываются болѣе или менѣе значительныя превышенія. Такъ, городскія имущества и оброчная статья дали болѣе на 28.499 р. 67 к.; сборы съ промышленниковъ болѣе на 164.114 р. 62 $\frac{1}{2}$  к. (\*); сборы съ совершаемыхъ актовъ болѣе на 7.691 р. 51 $\frac{1}{2}$ ; штрафы и пени болѣе на 43.764 р. 55 $\frac{1}{2}$  к. Слѣдовательно по всѣмъ названнымъ статьямъ 1879 годъ представляетъ значительные преимущества передъ годомъ ему предшествовавшимъ.

Особеннаго разсмотрѣнія заслуживаютъ здѣсь налоги на промышленниковъ, составляющіе обыкновенно болѣе 30% всей суммы поступлений въ годъ. Вотъ краткая вѣдомость, изъ которой можно видѣть поступленія этого разряда доходовъ въ два разматриваемые года..

	1878 годъ.	1879 годъ.
Съ купцовъ обѣихъ гильдій.	206.190 р. 71 $\frac{1}{2}$ к.	214.787 р. 25 к.
„ мелочныхъ торговцевъ .	24.506 „ 03 „	25.904 „ 48 „
„ прикащиковъ обоихъ		
классовъ . . . . .	9.658 „ 50 „	10.398 „ 75 „
„ патентовъ, выдаваемыхъ		
по питейному уставу .	144.488 „ 50 „	181.865 „ 70 „
На земскія нужды . . . .	131.112 „ 50 „	200.044 „ 87 „

\*) Въ отчетѣ 1878 года въ статьѣ „налоги на промышленниковъ“ показана сумма 1.131.401 р. 49 $\frac{1}{2}$  к. Но эта сумма не вполнѣ выражаетъ сущность дѣла, ибо сюда не вошли слѣдующіе сборы, показанные въ разрядѣ доходовъ, поступившихъ сверхъ сметы: тепловой 297.437 р. 77 к., съ содергателей фабрикъ и заводовъ за рабочихъ людей 12.582 р. 89 к., съ огородниковъ 3.177 р. 54 к., съ разнощикомъ 10.426 р. 18 к., всего 263.574 р. 38 к., съ которыми налоги на промышленниковъ составятъ 1.394.975 р. 82 $\frac{1}{2}$  к. Эта послѣдняя цифра и прината нами въ соображеніе при сравнительномъ разсмотрѣніи налоговъ на промышленниковъ.

	1878 годъ.	1879 годъ.
Съ огородниковъ . . . . .	3.177 р. 54 к.	3.006 р. 09 к.
" разношниковъ . . . . .	10.426 " 13 "	10.707 " 84 "
" извощиковъ . . . . .	42.202 " 16 "	44.029 " 71 "
За адресные билеты . . . . .	121.773 " 90 "	139.089 " 30 "
" рабочихъ людей. . . . .	12.532 " 89 "	15.483 " 40 "
Съ торговыхъ заведеній: . . .	451.469 " 19 "	449.141 " 28 "
Тепловой сборъ . . . . .	<u>237.437</u> " 77 "	<u>264.631</u> " 78 "
Всего. . . . .	1.394.975 р. 82½ к.	1.559.090 р. 45 к.

Слѣдовательно, за исключеніемъ совершило ничтожнаго уменьшенія сборовъ по статьямъ: съ огородниковъ на 171 р. 45 к. и съ торговыхъ заведеній—на 3.327 р. 91 к., рѣшительно по всѣмъ сборамъ обнаружились болѣе или менѣе значительныя увеличенія доходовъ въ 1879 году, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Эти увеличенія ясно указываютъ на то, что самые предметы обложенія городскими сборами постепенно увеличиваются. Справедливость этого положенія подтверждается слѣдующимъ со-поставленіемъ данныхъ, выражающихъ число торговыхъ документовъ и торговыхъ лицъ, подлежащихъ обложенію:

	Въ 1878 г.	Въ 1879 г.
1. Свидѣтельствъ 1 гильдіи . . . . .	714	738
Свидѣтельствъ 2 гильдіи . . . . .	<u>5.658</u>	<u>6.017</u>
	<u>6.372</u>	<u>6.755</u>
2. Билетовъ на лавки всѣхъ разрядовъ по 1 и 2 гильдіи . . . . .	10.167	11.045
3. Свидѣтельствъ на мелочной торгъ всѣхъ разрядовъ . . . . .	8.800	9.685
4. Билетовъ къ этимъ свидѣтельствамъ . .	9.798	10.528
5. Билетовъ на мѣщанскіе промыслы . . .	385	309
6. Приказначныхъ свидѣтельствъ . . . . .	11.236	11.696
7. Патентовъ по питейному уставу . . . .	1.828	1.830
8. Извощицкихъ значковъ . . . . .	20.512	30.769
9. Лицъ, живущихъ по адреснымъ би- летамъ . . . . .	{ муж. 101.894 жен. 60.495	{ 115.889 72.112
	<u>161.889</u>	<u>187.951</u>

Что касается до числа торговыхъ заведеній, подлежащихъ городскимъ сборамъ разныхъ наименованій, то въ отчетахъ имѣются свѣдѣнія только о трактирныхъ заведеніяхъ, ренововъ по-гребахъ, меблированныхъ комнатахъ и постоянныхъ дворахъ, со-ставляющихъ лишь весьма не значительную часть всѣхъ торго-выхъ помѣщеній въ Москвѣ. Сверхъ того, обложенію городскими налогами кроме поименованныхъ заведеній, подлежать только тѣ, которыхъ оплачиваются такъ называемый „тепловой сборъ“. А следовательно, и точной цифры всѣхъ существовавшихъ въ Москвѣ торговыхъ заведеній по отчетамъ определить нельзя.

Одно изъ слабыхъ мѣстъ городскихъ сметъ и отчетовъ со-ставляетъ обыкновенно статья гороцникъ сборовъ за размѣще-ніе войскъ въ казармахъ и другихъ зданіяхъ. Дѣйствительные по-ступленія слѣдуемыхъ городу суммъ обыкновенно бывають не-сравненно меньше тѣхъ, которыхъ ожидаются къ поступленію по сметнымъ назначеніямъ. Такъ, въ 1878 году было исчисле-но по сметѣ 368.713 р. 01 к., въ дѣйствительности же поступило 255.341 р. 19 к., а въ 1879 году вѣсто 376.305 р. 84 к. поступило еще менѣе—только 237.335 р. 22 к. Важѣйшая изъ причинъ несо-отвѣтствія между сметными назначеніями и дѣйствительнымъ по-ступленіемъ казарменного сбора состоится, какъ известно, въ неяс-ности самого „Положенія“ о квартирной повинности, возбуждаю-щаго въ своемъ исполненіи многочисленныя недоразумѣнія между городскими управлѣніями и распорядительнымъ комитетомъ. Въ ре-зультатѣ этихъ недоразумѣній, весьма медленно разыскивае-мыхъ высшими, правительственные инстанціями, оказываются обыкновенно значительные недоборы городской кассы, а иногда и необходимость слагать со счетовъ крупныя суммы, призна-ваемыя, однако, городскимъ управлѣніемъ подлежащими къ по-ступленію. Такъ, къ 1-му мая 1879 года оставалось въ недоим-кѣ 322.689. р. 38 к., да за 1879 годъ причислено еще 106.078 р., всего 428.767 р. 38 к., т. е. несравненно болѣе всего оклада, ис-численного по сметѣ 1880 г. (322.016 р. 76 к.). Въ счетъ показан-ной суммы поступило только 107.736 р., а 61.975 р. 12 к. исключены, какъ не подлежащіе взысканію, такъ что на 1 мая 1880 года остается все-таки въ недоимкѣ: за время до 1879 года 152.977 р. 60 к., что составляетъ вмѣсть съ недоборомъ 1879 года по-чтеннуя сумму 259.055 р. 78 к. При сравненіи суммъ казармен-наго сбора за два отчетные года, могутъ замѣтить здѣсь слѣ-дующее несоотвѣтствіе: по сметѣ 1878 года ожидалось къ по-

ступленію 368.713 р. 01 к., а на 1879 годъ было назначено 376.305 р. 84 к. (изъ этой суммы, вслѣдствіе меньшаго числа разыщи-  
выхъ войскъ, подлежало уплатѣ въ пользу города 343.413 р. 22 к.). Въ дѣйствительности же поступило: въ 1878 году 255.341 р. 19 к., а въ 1879 году еще менѣе — 237.335 р. 22 к. Скажутъ: какъ могло произойти это уменьшеніе, когда въ 1879 году прибазились новыя обширныя казармы, Александровскія, у Серпуховской заставы, могущія вмѣстить 3.900 нижнихъ чиновъ и оцѣненный Управою; по стоимости содержащихся помѣщеній, въ 79.856 р. въ годъ ка-  
зарменного сбора? Дѣло въ томъ, что новые казармы оставались въ 1879 г. не занятими и все уменьшеніе сбора откосится лишь до прежнихъ казармъ.

Скажемъ нѣсколько словъ о недоимкахъ. Положеніе ихъ за два года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1-му мая 1878 года оставалось всѣхъ недоимокъ 1.105.938 р. 50 к.; въ теченіе года было причислено недоимокъ прежнихъ лѣтъ 60.603 р. 45 к., да за 1878 годъ оказалось 426.245 р. 54 $\frac{1}{4}$  к., всего съ прежними 1.592.787 р. 49 $\frac{1}{4}$  к. Съ другой стороны, въ теченіе года поступило: 428.951 р. 27 $\frac{3}{4}$  к., исключено 123.060 р. 91 $\frac{1}{4}$  к., всего 552.012 р. 19 к. Слѣдовательно, къ 1-му мая 1879 года оставалось 1.040.775 р. 30 $\frac{1}{4}$  к., изъ коихъ по одному казарменному сбору, какъ сказано, 322.689 р. 38 к.

Въ теченіе 1879 года причислено вновь недоимокъ прежнихъ лѣтъ только 11.524 р. 83 $\frac{1}{4}$  к., и за этотъ годъ оставалось въ недоимокъ 463.109 р. 90 $\frac{3}{4}$  к., всего съ прежними 1.515.410 р. 04 $\frac{1}{2}$  к. Съ другой стороны, поступило въ уплату 450.483 р. 93 $\frac{1}{2}$  к., исключено 74.199 р. 55 $\frac{1}{2}$  к., всего 524.683 р. 49 к. Наконецъ, къ 1-му мая 1880 года осталось 990.726 р. 55 $\frac{1}{2}$  к., изъ которыхъ 259.055 р. 78 к. по казарменному сбору.

Во всякомъ случаѣ въ теченіе 1879 года сумма недоимокъ со-  
кратилась болѣе чѣмъ на 50.000 рублей.

---

Обращаясь къ изложению расходныхъ статей необходимо предосказать слѣдующее поясненіе приводимыхъ ниже исчисленій. Установленные практикою разряды городскихъ расходовъ, по своимъ наименованіямъ, не всегда соответствуютъ содержанію. Такъ, достаточно для примѣра указать на то, что, напримѣръ, въ раздѣлѣ „разныхъ расходовъ“, простирающемся иногда до нѣсколькихъ сотъ тысячъ руб., содержится много такихъ статей,

которые могут быть удобно распределены по разнымъ соотвѣтствующимъ ихъ содержанию параграфамъ отчетовъ. Дабы достигнуть болѣе соотвѣтствующаго существу дѣла распределенія предметовъ расходовъ, необходимо сдѣлать слѣдующія измѣненія.

1. Къ показаннымъ въ отчетахъ расходамъ на выдачу пенсій и пособій (ст. 9) присоединить слѣдующія суммы, стоящія въ отдѣлѣ разныхъ расходовъ: (§ XVII) въ 1878 году 7.366 р. на выдачу заштатного жалованья служившимъ въ Думѣ до преобразованія 1870 г.; въ 1879 г. 1.200 р. на тотъ же предметъ, 300 р. пособіе г.-жѣ Богословской и 1.262 р. 50 к. пенсіи г.-жѣ Поповой.

2. Такъ какъ по § 10 ремонтныя работы по строительной части относятся прямо къ содержанію въ порядкѣ общественныхъ имуществъ, то сюда же должны быть перенесены изъ § XVII расходы 1878 года: 520 р. на содержаніе десятичныхъ вѣсовъ, 15.490 р. 38 к. на страхованіе имуществъ и 1879 года: 768 р. 80 к. на содержаніе десятичныхъ вѣсовъ, 16.614 р. 94 к. на страхованіе и 13.042 р. 93 к. на содержаніе Сокольниковъ.

3. Къ расходамъ на содержаніе инженерной части (§ XII) прямо относятся слѣдующія суммы, показанныя въ отчетѣ 1879 года въ отдѣлѣ разныхъ расходовъ: 5.607 р. 70 к. на расширение Рязанскаго проѣзда и 3.000 р. на расширение Лубянской улицы.

4. Къ расходамъ по содержанію воинской части (§ XIII) должны быть причислены суммы 1878 года: 12.505 р. 20 к. по мобилизаціи войскъ, и въ 1879 году: 1.476 р. 25 к. на тотъ же предметъ и 2.293 р. 15 к. на выдачу квартирныхъ денегъ разнымъ воинскимъ чинамъ. Всѣ эти расходы значатся въ отчетахъ по § XVII.

5. Прямое отношеніе къ расходамъ на благотворительную часть (§ XV) имѣютъ суммы 1878 года: 111.540 р. 04 $\frac{1}{4}$  к. по содержанію госпиталей для больныхъ и раненыхъ воиновъ, и 85.833 р. 38 к. пособія семействамъ низкихъ чиновъ, и 1879 года: 8.756 р. 83 к. пособія семействамъ низкихъ чиновъ запаса и ратниковъ, 10.000 р. пособія жителямъ гор. Оренбурга и 3.275 р. 45 к. пособія обществу „Утоли моя печали“.

6. Въ § XVI „отпускъ суммъ разнымъ учрежденіямъ“ должна быть перенесена показанная въ отчетѣ 1878 года сумма 3.580 р. на содержаніе секретной части генераль-губернаторскаго управления.

Сдѣлавъ, согласно этимъ указаніямъ, перестановки цифръ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ обоихъ отчетовъ, получимъ слѣдующій полный сводъ расходовъ, исполненныхъ въ два рассматриваемые года:

	1878 годъ. Руб. Коп.	1879 годъ. Руб. Коп.
1. Уплата долговъ . . . . .	66.039 14	75.295 94
2. Общественное управление . . .	420.144 46	431.796 73½
3. Аукционная камера . . . . .	1.159 92	1.160 —
4. Воинское присутствие . . . . .	3.600 —	4.440 —
5. Адресная контора . . . . .	17.793 89	17.409 84
6. Полицейскія учрежденія . . . .	784.809 05½	800.316 24½
7. Мировыя учрежденія . . . . .	127.369 27	152.531 07
8. Тюремныя учрежденія . . . . .	45.940 75	46.854 85
9. Выдача пенсій и пособій . . .	14.124 54	11.863 87
10. Строительная ч. и содержание имуществъ . . . . .	213.709 46½	331.591 64½
11. Городской водопроводъ . . . .	44.336 90	78.229 57½
12. Инженерная часть и благоу- стройство . . . . .	975.647 44½	1.349.397 43
13. Воинская часть . . . . .	151.571 —	171.396 95
14. Учебно-воспитательная часть .	224.793 22	254.579 31
15. Благотворительная часть . . .	491.360 67	316.567 97
16. Отпускъ суммъ разныя уч- реждеміямъ . . . . .	127.106 53	124.826 91
17. Разные расходы . . . . .	190.273 50	195.327 34
Всего . . . . .	3.899.779 75½	4.368.585 68

Слѣдовательно, въ 1879 году было израсходовано на 463.805 р. 92½ к. болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Изъ вѣдо-  
ности видно, по какимъ именно статьямъ городского бюджета и  
въ какомъ размѣрѣ произведены эти расходы. Не вдаваясь въ  
подробныя объясненія всѣхъ послѣдовавшихъ въ теченіе года  
измѣненій въ расходахъ, мы постараемся здѣсь сопоставить за  
два года лишь тѣ отчетныя цифры, которыя представляютъ бо-  
льшѣ замѣтныя измѣненія, или могутъ дать понятіе о направлении  
городскаго хозяйства въ послѣднемъ отчетномъ году.

Содержаніе общественнаго управления обошлось  
на 11.652 р. 27½ к. дороже предшествовавшаго года. Показан-  
ныя въ вѣдомости суммы распредѣляются такъ:

Личный составъ управлениі . 370.677 р. 96 к. 374.110 р. 39 к.  
Хозяйственные и др. расходы. 49.466 „ 50 „ 57.686 „ 34½ „  
420.144 р. 46 к. 431.796 р. 73½ к.

Въ штатномъ составѣ лицъ никакихъ существенныхъ перемѣнъ не послѣдовало: можно указать развѣ на то, что еще по смѣтѣ 1879 года были усилены рабочіе силы по инженерному отдѣленію Управы назначеніемъ одного контролера и лишнихъ десятниковъ и артельщиковъ, вслѣдствіе значительно усилившихся работъ по ремонту мостовыхъ и новому замощенію.—Размѣръ хозяйственныхъ расходовъ измѣняется соотвѣтственно цѣнамъ на поставку дровъ, свѣчей, канцелярскихъ матеріаловъ, а также печатанія докладовъ, журналовъ вестіданий и "Извѣстій".

Расходы по содержанію policeйскихъ учрежденій распредѣляются такъ:

	1878 г.	1879 г.
Городская полиція . . . .	401.030 р. 01 к.	428.668 р. 92 к.
Управа благочинія . . . .	12.017 „ 94 „	12.017 „ 93 „
Жандармскій дивізіонъ . . . .	96.908 „ 34 „	94.967 „ 19½ „
Пожарная часть . . . .	214.063 „ 58½ „	210.610 „ 36 „
Врачебное управление . . . .	33.415 „ 48 „	32.683 „ 15 „
Телеграфъ . . . .	27.373 „ 70 „	27.373 „ 70 „
	<u>784.809 р. 05½ к.</u>	<u>800.316 р. 24½ к.</u>

Слѣдовательно, по отношенію къ общей суммѣ всѣхъ расходовъ города, содержаніе полиціи составляло въ оба года до 17½%.. Впрочемъ, показанныя суммы еще не исчерпываютъ всѣхъ расходовъ города на этотъ предметъ, такъ какъ сюда не вошли довольно значительные расходы по ремонту и новымъ постройкамъ въ policeйскихъ зданіяхъ и въ Цетровскихъ казармахъ, исчисляемые обыкновенно по статьѣ "строительная часть" (§ X отчетовъ). Вообще эта статья расходовъ, имѣющихъ значительную усилиться въ ближайшее время, по утвержденіи законодательнымъ порядкомъ проекта преобразованія городской полиціи, занимаетъ такое видное мѣсто въ бюджетѣ Москвы, что здѣсь не излишне будетъ сдѣлать слѣдующія краткія объясненія къ отчетнымъ цифрамъ:

1. Расходы по наружной полиции состояли изъ следующихъ двухъ частей:

	1878 г.	1879 г.
Личный составъ . . . . .	348.336 р. 95 к.	364.143 р. 80 к.
Хозяйственные и др. расходы . . . . .	52.693 „ 06 „	58.520 „ 03 „
	401.030 р. 01 к.	422.663 р. 92 к.

Въ 1879 году израсходовано больше: на личный составъ служащихъ на 15.806 р. 96 к., на хозяйственныя потребности—отопление, освѣщеніе и др., на 5.826 р. 97 к.

Число должностныхъ лицъ наружной поліціи, безъ служащихъ въ канцелярияхъ и телеграфѣ, было совершенно одинаково—2483. Вся разница заключалась лишь въ измѣненіи числа нижнихъ чиновъ по разрядамъ, вслѣдствіе чего, соответственно штатнымъ расписаніямъ жалованій, оказались и разныя общія суммы расходовъ:

2. По жандармскому дивизіону:

	1878 г.	1879 г.
Личный составъ съ провіантомъ . . . . .	54.948 р. 86 к.	53.174 р. 96 $\frac{1}{4}$ к.
и амуницией . . . . .	41.608 „ 14 „	41.435 „ 17 „
Содержаніе лошадей . . . . .	351 „ 34 „	357 „ 06 „
Прочіе расходы . . . . .	96.908 р. 34 к.	94.967 р. 19 $\frac{1}{2}$ к.

Приимѣчаніе. Число служившихъ въ дивизіонѣ нижнихъ чиновъ показано въ 1878 г. 404 строевыхъ и 54 не строевыхъ, а въ 1879 году, при томъ же числѣ строевыхъ, только 27 не строевыхъ. Судя почти по одинаковому размѣру расходовъ по содержанию этихъ чиновъ—3.237 р. 41 к. и 3.230 р. 78 к.,—можно предположить, что цифра 54 показана въ отчетѣ 1878 года по ошибкѣ, тѣмъ бóльше, что и штатное число ихъ должно быть 24.

3. По пожарной командѣ:

	1878 годъ.	1879 годъ.
Личный составъ . . . . .	145.922 р. 38 $\frac{1}{2}$ к.	145.074 р. 91 к.
Содержаніе лошадей . . . . .	45.287 „ 85 „	43.151 „ 55 „
Обозъ, трубы, рукава и пр.	5.001 „ 79 „	4.465 „ 56 „
Помѣщеніе . . . . .	17.851 „ 56 „	17.918 „ 33 „
	214.063 р. 58 $\frac{1}{2}$ к.	210.610 р. 35 к.

Разница въ пользу 1879 года на 3.453 р. 23 $\frac{1}{2}$  к., истораж главнымъ образомъ оказалась по статьѣ: содержаніе лошадей. Что касается до общаго числа служащихъ, то оно было одинаково (1362) и различалось только по разрядамъ службы.

Остальная статьи никакихъ объясненій не требуютъ.

Замѣтное увеличеніе расходовъ оказалось по содержанію мировыхъ учрежденій, а именно на 25.161 р. 80 к., вслѣдствіе того, что въ теченіе года было усилено содержаніе канцелярій мировыхъ судей на 10.560 р., назначено добавочное содержаніе судьямъ, прослужившимъ болѣе одного трѣхлѣтія,—по сметѣ 9.473 руб. 32 к., и внесена дополнительная сумма 4.100 р. на наемъ камеръ. Вслѣдствіе этихъ существенныхъ измѣненій, расходы тогода на мировыя учрежденія представились въ слѣдующемъ видѣ:

Мировой съездъ:

	1878 г.	1879 г.
Личный составъ и канцелярія . . . . .	18.703 р. 28 к.	18.705 р. 34 к.
Хозяйственные расходы . . . . .	3.750 „ 49 „	3.596 „ 04 „
	22.453 р. 77 к.	22.301 р. 38 к.

Мировые судьи:

Жалованье съ квартирными . . . . .	62.315 р. 50 к.	67.599 р. 20 к.
Канцеляріи судей . . . . .	28.600 „ —	39.160 „ —
Добавочное содержаніе . . . . .	— — —	9.473 „ 30 „
	90.915 р. 50 к.	116.232 р. 50 к.

Судебные пристава . . . . .	14.000 „ —	13.997 „ 19 „
Всего . . . . .	127.369 р. 27 к.	152.531 р. 07 к.

Опуская безъ объясненій статьи по содержанію тюремныхъ учрежденій и по выдачѣ пенсій и пособій разнаго рода, такъ какъ эти статьи не представляютъ по отчетамъ никакихъ существенныхъ измѣненій, мы обратимся къ самыи капитальныи предметамъ городского хозяйства, заключающимся въ слѣдующихъ трехъ §§ отчетовъ (9, 10 и 11): строительная часть и содержаніе городскихъ имуществъ, содержаніе и устройство водопровода, инженерная часть и городское благоустройство. Всѣ эти предметы стоили городу: въ 1878 году 1.233.693 р. 81 $\frac{1}{4}$  к., а въ 1879 году 1.759.218 руб. 66 к., т. е. на 525.524 руб. 83 $\frac{3}{4}$  к. болѣе. Если

по многимъ другимъ статьямъ сметы и отчетовъ общественное управление является иногда только передаточною инстанцией для выдачи городскихъ суммъ, согласно утвержденнымъ штатамъ и расписаниямъ, то въ этой части городского бюджета наибольшее значение имеетъ самостоятельность его действий, ограничиваемая лишь предѣлами тѣхъ суммъ, которыхъ остаются въ его распоряжении за удовлетворенiemъ обязательныхъ расходовъ, определенныхъ действующими законами и штатными расписаниями. Мало того: по результатамъ именно этого рода хозяйственной деятельности управления по большей части и составляется о немъ мнѣніе въ публикѣ, хотя, спѣшить прибавить, иногда не благопріятное и зачастую не справедливое. Изложимъ числовыя свѣдѣнія отчета по каждой изъ трехъ названныхъ статей въ отдѣльности.

1. Строительная часть и содержаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ слагается по отчетамъ изъ слѣдующихъ статей:

	1878 г.	1879 г.
Ремонтные работы . . . . .	135.240 р. 30 $\frac{1}{2}$ к. 17 $\frac{1}{2}$ .107 р. 17 $\frac{1}{2}$ к.	
Капитальные работы . . . . .	62.458 „ 78 „ 127.057 „ 79 $\frac{3}{4}$ „	
Содержаніе имуществъ *). . . . .	16.010 „ 38 „ 30.426 „ 67 „	
	213.709 р. 46 $\frac{1}{2}$ к. 331.591 р. 64 $\frac{1}{2}$ к.	

Изъ этого видно, что въ 1879 году на строительные работы вообще было израсходовано на 117.882 р. 18 к. больше предшествовавшего года. Наибольшая часть приходится на долю ремонтныхъ работъ. Въ какихъ зданіяхъ были произведены эти работы и въ чёмъ они состояли—въ „Отчетахъ о движениі суммъ города Могиля” обыкновенно не показывается.

Что касается до капитальныхъ работъ въ городскихъ имуществахъ; то исчисленные расходы потребовались главнымъ образомъ на перестройки и новые постройки въ воинскихъ казармахъ и полицейскихъ домахъ. Такъ, показанный выше суммы потребовались: въ 1878 году: на казармы Хамовническія—761 р. 93 к. и Крутицкія—4.056 р. 61 к., всего 4.818 р. 54 к.; на работы въ полицейскихъ домахъ: Басманномъ—8.251 р. 36 к., Срѣтенскомъ—

\*.) Мы ставимъ этотъ расходъ особою статью, такъ какъ онъ показывается въ § XVII отчета, о чёмъ было замѣчено выше.

3.217 р. 01 к., всего 11.738 р. 37 к. Въ томъ же году гораздо значительнѣе были исполнены работы по перестройкамъ въ арестантскомъ домѣ—18.671 р. 43 к., въ двухъ городскихъ больницахъ и въ больницѣ св. Владимира 23.087 р. 04 к. \*). и пр.

Въ 1879 году какъ ремонтныя, такъ и капитальныя работы потребовали гораздо большихъ затратъ. А именно: капитальныя постройки и перестройки были произведены: въ казармахъ Крутицкихъ—на 2.471 р. 03 к., Петровскихъ—15.042 р. 42 к., Покровскихъ—41.498 р. 02 к., всего на 59.011 р. 47 к. Съ другой стороны, въ полицейскихъ зданіяхъ: Пятницкомъ—на 5.496 р. 19 к., Мясницкомъ—1.909 р. 47 к., Прѣсненскомъ—33.571 р. 73 $\frac{1}{2}$  к., Пречистенскомъ—504 р. 18 к., Рогожскомъ—4.492 р. 24 к., Якиманскомъ—759 р. 85 к. и сверхъ того построено новыхъ полицейскихъ будокъ на 3.076 р. 20 к. Всего по зданіямъ полицейскимъ 48.809 р. 86 $\frac{1}{2}$  к. Независимо отъ сего, сверхъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ по сметѣ, было издержано на перестройки въ двухъ городскихъ больницахъ 17.366 р. 46 $\frac{1}{4}$  к.

Что касается до расходовъ „по содержанію имущество“ (содержаніе десятичныхъ вѣсовъ, страхованіе имущ. и пр. въ § XVII „разныхъ расходовъ“), то значительное превышеніе 1879 года объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе приобрѣтенія городомъ Сокольнической рощи понадобилось истратить на ихъ содержаніе, на первое время, 13.042 р. 93 к. Въ слѣдующіе года соответствующія суммы перейдутъ частью въ раздѣлъ расходовъ по содержанію общественнаго управленія, частью по „инженерной части“.

Не забудемъ, что въ эти два года были воздвигнуты еще громадныя сооруженія: Александровскія казармы, стоявшія городу болѣе 1.600.000 р., набережная и терраса у храма Спасителя—болѣе 900.000 р., но не на текущія средства города, а на заемъ въ государственномъ банкѣ, о чёмъ было объяснено въ началѣ цѣннаго очерка.

Вообще, при большомъ числѣ такихъ крупныхъ городскихъ имуществъ, какъ казармы и полицейскіе дома, ежегодно дѣлаемые на нихъ расходы представляются относительно весьма значи-

\*) Раздѣленіе строительныхъ работъ на ремонтныя и капитальныя не всегда строго соблюдается. Такъ, въ отчетѣ 1878 года оптикатурка въ Крутицкихъ казармахъ, на 4.066 руб. 61 к. отнесена къ разряду ремонтныхъ работъ, а оптикатурка и окраска въ больнице св. Владимира—3.086 р.—къ работамъ капитальными. Да и трудно на практикѣ соблюсти это различіе.

тельными, и нѣтъ сомнѣнія, что при наличности большихъ суммъ и при иныхъ условіяхъ правильной хозяйственной эксплуатациіи этихъ имуществъ, пришлось бы истратить на нихъ въ строительномъ отношеніи несравненно больше. Теперь же обыкновенно по этой статьѣ бюджета расходы дѣлаются лишь въ мѣрѣ крайней неотложной надобности и производство многихъ весьма необходимыхъ работъ часто по-неволѣ откладывается или за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, или по другимъ соображеніямъ не хозяйственного свойства.

Содержаніе и устройство городскаго водопровода представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1878 г.	1879 г.
Содержаніе (топливо, освѣщеніе, рабочіе и пр.) . .	31.231 р. 93 к.	44.088 р. 68½ к.
Устройство, улучшеніе и ремонтъ. . . . .	9.248 " 74 "	33.207 " 89 "
Другія расходы. . . . .	3.856 " 23 "	933 " — "
	44.336 р. 90 к.	78.229 р. 57½ к.

На улучшеніе и устройство водопровода было обращено особенное вниманіе Городской Управы, по предложенію которой и было внесено на этотъ предметъ въ смету 1879 года сумма до 96.000 р.; изъ нихъ въ теченіе года было израсходовано болѣе 78.000 р., противъ 44.000 р. предшествовавшаго года. Вообще, вопросъ о водоснабженіи города Москвы давно уже поставленъ на первую очередь для разрѣшенія, и Думою, какъ известно, была ассигнована особая сумма на изысканіе источниковъ водоснабженія. Сдѣланныя изысканія привели къ весьма благопріятнымъ результатамъ, такъ что Городская Управа уже входила въ Думу съ особымъ докладомъ объ основаніяхъ устройства новой водопроводной сѣти изъ Мытищенскихъ ключей, могущихъ снабдить Москву въ достаточномъ изобилии наилучшою водою. Воздерживаясь отъ рѣшительныхъ заключеній по этому предмету, мы можемъ, однако, сообщить здѣсь, что въ настоящее время тщательно провѣряются сдѣланныя изысканія. Весьма благопріятный отзывъ, сдѣланный о нихъ такимъ авторитетомъ, какъ известный за границей строитель водопроводовъ Зальбахъ, поддерживаетъ въ Городской Управѣ увѣренность въ томъ,

что надежды, возбужденные совершенными изысканиями, не напрасны \*).

Расходы по инженерной части и наружному благоустройству города распадаются на следующія части:

	1878 г.	1879 г.
Мостовые и шоссе . . . . .	470.069 р. 88½ к.	589.254 р. 33 к.
Очистка города . . . . .	40.630 " 50 "	61.987 " 81 "
Набережные . . . . .	35.369 " 23 "	89.241 " 37 "
Барьеры, надолбы и рѣ- шетки . . . . .	4.461 " 18 "	4.859 " 52 "
Мосты . . . . .	52.527 " 25 "	85.841 " 20½ "
Дренированіе . . . . .	20.946 " 61 "	24.308 " 25½ "
Водосточные трубы . . . . .	60.605 " 15 "	138.798 " 76 "
Бульвары и скверы . . . . .	30.831 " 51 "	40.395 " 84 "
Нивелировка города . . . . .	11.507 " 80 "	3.948 " — "
Освѣщеніе . . . . .	248.698 " 33¼ "	271.053 " 54 "
Расширение улицъ . . . . .	— — —	8.607 " 70 "
Содержаніе прудовъ . . . . .	— — —	31.101 " 10 "
	975.647 р. 44¾ к.	1.349.397 р. 43 к.

Никогда еще прежде работы по инженерной части и внешнему городскому благоустройству не достигали такихъ размѣровъ, какъ въ эти два послѣдние года, и въ особенности въ 1879 году. Мы не имѣемъ полныхъ данныхъ для сообщенія здѣсь всѣхъ предметовъ, на которые въ послѣдніемъ отчетномъ году потребовались исчисленныя выше суммы. Тѣмъ не менѣе, благодаря подробному отчету, напечатанному въ № III, IX и XI „Извѣстій Городской Думы“, можемъ указать, хотя по нѣкоторымъ статьямъ этой части городского хозяйства, что именно было исполнено на эти суммы.

1. Такъ, въ 1879 году было поддержано ремонтомъ 110.935.48 кв. саж. мостовыхъ, съ расходомъ 374.932 р. 32 к.; на пространствѣ 985.67 кв. саж. устроены двойные мостовые на сумму 10.329 р. 82 к.; вновь замощено 28575.32 кв. с. на 189.866 р.

\*.) Эта самой существенной важности вопросъ еще далеко не разыяснился и мнѣнія о возможности добить изъ Митищенскихъ ключей достаточное для Московы количества воды раздѣлились: въ послѣдніе два года было напечатано несколько статей въ газетахъ и даже отдельныхъ брошюрахъ и противъ изысканий, сдѣланныхъ Управою.

4 и. у. содержание асфальтовых мостовых—на 1030.78 кв. с. въ суммѣ 4.891 р. 95 к. и ремонть шоссе—на 2749.35 кв. с. въ суммѣ 9.234 р. 20 к. Всего 144267.55 кв. саж. на сумму 589.254 р. 33 к., менѣе противъ ассигнованной по сметѣ и особымъ приговоромъ Думы на 68.807 р. 72 к. Въ сравненіи съ 1878 годомъ всѣхъ этихъ работъ было исполнено болѣе на 118.184 р. 44½ к.

2. На очистку города было ассигновано всего 64.136 р. Изъ нихъ было израсходовано, какъ показано выше, до 62.000 р. и въ томъ числѣ на поливку улицъ 14.880 р. 48 к. Это послѣднее предпріятіе—совершенно новое въ Москвѣ и начато Думою только въ видѣ опыта. При этомъ были назначены ю и самые проѣззы, подлежащіе поливкѣ, на пространствѣ всего 28½ тыс. кв. с., а именно: въ центрѣ города улицы Мясницкая, Ильинка, Никольская, Варварка и Москворѣцкая; сверхъ того площади: Охотнаго ряда, Моисьевская, Лубянская и Биржевая; за городомъ: проѣздъ къ Петровскому парку и три проѣзда въ Сокольникахъ, вмѣстѣ съ Сокольничимъ кругомъ. Трудность этой, повидимому, очень простой, операции состояла въ устройствѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыхъ колодцевъ и насосовъ и въ заготовкѣ поливныхъ снарядовъ, которые были приобрѣтены по особому заказу въ количествѣ 40 желѣзныхъ бочекъ на двухколесномъ ходу. Вообще, сдѣланный въ прошломъ году опытъ поливки города не оказался на столько достаточнымъ, чтобы по немъ можно было „прійти къ какимъ-либо положительнымъ даннымъ по этой операции“.

3. По статьѣ „набережная“ на ассигнованныя суммы были исполнены слѣдующія работы: а) Окончена устройствомъ Крымской набережной (10.627 р. 25 к.), начатая еще въ 1878 году и стоявшая въ два года 51.447 р. 30 к. Въ результатѣ этого регулированія берега Москвы-рѣки получилась обширная береговая полоса земли, помимо предназначенной подъ проѣздъ, которую уже заявлено желаніе взять у города въ аренду. б) Сплющированы и замощены откосы по правому берегу Яузы, отъ впаденія ее въ Москву-рѣку до Каменно-Яузского моста, на протяженіи 176½ погонныхъ саж.: работа обошлась въ 28.604 р. 33 к. Изъ этой суммы наибольшаго расхода потребовала обѣлка и укрѣпленіе берега—15.897 р. 08 к. в.) Какитоно исправлены части Москворѣцкой набережной и съѣздовъ между Каменнымъ и Москворѣцкими мостами—48.137 р. 41 к. г) Обынновенный ежегодный ремонтъ набережныхъ: за Крымскимъ мостомъ, Софийской, Пречистенской отъ фабрики Гужонъ до набережной

храма Спасителя, противъ воспитательного дома, всего на сумму 1.872 р. 38 к. Всѣ эти работы исполнены независимо отъ громадныхъ сооруженій набережной и террасы около храма Спасителя, отнесенныхъ на счетъ займа изъ государственного банка.

4. Работы по устройству и содержанию мостовъ были весьма разнообразны и состояли изъ слѣдующихъ частей:

Сборки и разборки Новоустиинскаго моста, значительно пострадавшаго отъ сильнаго паводка, бывшаго 6 ноября—6.010 руб. 34 к. (\*).

Устройства на Крымскомъ и Бородинскомъ мосту изящечной мостовой по системѣ Никольсона—36.453 р. 27 к. Тамъ какъ по снятіи верхнихъ настилокъ оказались прогнившими нижняя половина настилки, то явилась надобность въ замѣнѣ ихъ мѣстами новыми, вслѣдствіе чего было передержано противъ сметы до 10.000 р.

Исправленія устоевъ у мостовъ Москворѣцкаго, Крымскаго, Бородинскаго и Большаго Каменнаго—3.445 р. 52 к.

Окраски Москворѣцкихъ мостовъ—2.478 р. 20 к.

Обыкновеннаго ремонтного содержания мостовъ—18.408 р. 01½ к. Число всѣхъ мостовъ, подлежащихъ ремонту, было 22, изъ которыхъ многие были очень повреждены, вслѣдствіе сильнаго половодья весною 1879 года. При этомъ оказалось возможнымъ совершиенно уничтожить 3 не большие моста за Прѣсненской заставою, а также Прѣсненскій и Хамовническій мосты, такъ что теперь считается въ Москве всего 46 мостовъ.

Замѣны трубами мелкихъ мостовъ: Лаврентьевскаго, Малаго Крымскаго и за Прѣсненскою заставою—14.466 р. 61 к.

Возобновленіе Костомаровскаго моста, пришедшаго въ совершеннную ветхость—4.579 р. 25 к.

5. Дренажныя работы въ отчетномъ году состояли въ продолженіи дренажа вновь и въ ремонте праѣде проложенныхъ дренажныхъ сѣтей. Новые работы были произведены въ 8 мѣстностяхъ; въ одномъ случаѣ дренировалось городакое зданіе (Покровскія казармы), а въ остальныхъ—городскіе проѣзды. Эти 7 проѣзда были слѣдующіе: по Глазовскому пер., 494.30 пог. саж. трубы, на глубинѣ 1.26 саж.; по Ново-Чухинскому пер., 355.10 пог. саж., на глубинѣ до 1.50 саж.; по Петровскому и Воскресенскому пер., на глубинѣ 1.25 саж., 100 пог. с.; по Неглинной вдоль клиники, отъ Сандуновскаго пер. къ Кузнецкому, на глубинѣ 1 саж.,

(\*.) Въ настоящемъ году на мѣстѣ временнаго моста уже воздвигается постоянный.

77.62 пог. саж.; по Цыплюму бульвару, отъ Колосова пер., на 60 пог. саж., при глубинѣ 1.25 саж.; по лѣвому проѣзду Самотечнаго пруда на протяженіи 186 пог. с. и при глубинѣ заложенія 1 саж.; въ верхней части Уланскаго пер., на протяженіи 196.79 пог. с. и при глубинѣ 1.17 с.; въ Покровскихъ казармахъ, на протяженіи 685.59 и при глубинѣ отъ 1.75 до 2.25 саж. Такимъ образомъ всего было проложено дренажа на протяженіи 2.268.17 пог. саж., или бѣлье  $\frac{1}{2}$ , верстъ, причемъ устроено 79 коллекторовъ. Всѣ работы, вмѣстѣ съ ремонтными, обошлись слишкомъ въ 24.000 р. и были вызваны главнымъ образомъ тѣмъ, что эти известности по свойству грунта и обилию грунтовыхъ водъ страшали отъ сырости, которая причинила ежегодное разстройство местового полотна, или препятствовала производству нового залищенія. Въ Покровскихъ же казармахъ, въ жиломъ подвальномъ этажѣ, сырость доходила до того, что приходилось прибѣгать къ откачкѣ воды.

6. Расходы по водосточнымъ трубамъ потребовались какъ на очистку и ремонтъ уже существующихъ водостоковъ— на 11.800 р. 40 к., такъ и на перестройку старыхъ и устройство новыхъ трубъ. Вотъ перечень этихъ работъ:

Новая Стрѣлѣцкая труба, отъ Южнаго пер. по Каланчевскому проѣзду къ Домниковской ул. и по срединѣ этой послѣдней до соединенія со сточнымъ колодцемъ на углу Садовой и Уланскаго пер.,—работа, начатая еще въ 1879 году. Протяженіе 517.17 пог. саж. Стоимость 32.105 р. 91. к.

Вдоль Никитскаго бульвара бетонная труба вмѣсто прежней деревянной; работы были начаты въ 1878 г., но остановлены „за недостаткомъ кредита“; въ 1879 г. окончены на протяженіи 101.95 саж. Ст. 5.343 р. 99 к.

Вдоль Тверской г.о. бульвара деревянная труба замѣнена бетонной, на протяженіи 223.60 саж. Ст. 17.095 р. 89 к.

По Сивцеву Вражку, на протяженіи 120.50 пог. с., и Гагаринскому пер. 86.80 пог. с. Новые бетонные трубы должны сдѣлать боковыми вѣтвями Пречистенской трубы, идущей по Пречистенскому бульвару, стоили: одна 3.751 р. 36 $\frac{1}{2}$  к., а другая 2.709 р. 62 к.

Иеравненно значительнее новая труба Кудринская, которой частично замѣнила собою, хотя и въ иномъ направленіи, старую трубу, выходившую даже наружу у Новинскаго бульвара,

вплоть до Проточного пер.—на протяжении 493.70 пог. саж. Ст. 15.123 р. 61 к.

Солянскайа труба была начата еще въ 1878 г., въ отчетномъ году она окончена отъ бывшаго оценкунскаго совѣта внизъ по Солянкѣ и Яуской улицамъ, на протяжениі 1.77½ пог. с. Ст. 7.672 р. 93 к.

Небольшая новая труба по Путильскому пер., отъ Садовнической улицы по направлению къ Водоотводному каналу, на 72.80 пог. с. Ст. 2.190 р. 04 к.

Значительныя работы по прокладкѣ трубы происходили на Петровкѣ и въ Богословскомъ пер., для устраненія скопленія дождевыхъ водъ, который до сихъ поръ удалялись деревянными трубами, проложенными по частнымъ владѣніямъ и служившими имъ для спуска нечистотъ. Новая бетонная труба проложена отъ Богословскаго пер. вдоль Петровки къ Кузнецкому мосту до Неглиннаго канала, на протяжениі 353.14 пог. с. Ст. 12.386 р. 32 к.

По сѣмѣтъ 1879 года было назначено 15.690 р. 52 к. на продленіе и исправление Живодерской трубы, съ устройствомъ новыхъ приемныхъ колодцевъ. При исполненіи этой работы явилась надобность на будущее время обезпечить трубу отъ постояннаго засоренія, причиняемаго заносами и обвалами по рѣчкѣ Бубны, для чего и была проложена новая труба по Тишинскому пер. къ р. Прѣснѣ, на 220.48 пог. саж. Объ эти работы стоили 17.006 р. 04 к., изъ коихъ на новую трубу пошло 11.038 31 коп.

Наконецъ, въ Замоскворѣчье ежегодно повторявшеся затопленіе отъ сильныхъ дождей Озерковскаго пер. заставило проложить по немъ новую трубу отъ Татарской ул., по срединѣ пер., до Водоотводнаго канала, на протяжениі 163.50 пог. саж. Ст. 11.613 р. 64 к.

Всѣ эти новыя трубы, смотря по мѣстности, заложены на глубинѣ отъ 1 до 1½ саж. и всего на протяженіи 2.837.68 пог. саж., на что израсходовано 121.030 р. 63 к., а съ ремонтомъ и очисткою и ремонтомъ существующихъ водостоковъ — 138.798 р. 76 к. Къ тому же разряду инженерныхъ работъ надо отнести еще слѣдующія 2 статьи по содержанию прудовъ: на засыпку Самотечнаго пруда, съ устройствомъ на немъ царка и прокладкою новой трубы, взамѣнъ открытаго русла. Самотеки — 25.690 р. 10 к. и на окончательное устройство Балканскаго пруда и соединеніе его трубою съ прудомъ ботаническаго

сада — 5.411 р. Такимъ образомъ все эти работы въ общей сложности обошлись городу въ 169.899 р. 86 к., а вмѣстѣ съ дреинированиемъ — 194.208 р. 11½ к.

Во всякомъ случаѣ расходъ весьма не значительный по сравненію съ тѣмъ, что еще слѣдовало бы исполнить въ Москвѣ въ этой запущенной части городскаго благоустройства. Польза этихъ предпріятій наименѣе цѣнится по достоинству публикою, которая обыкновенно только жалуется на производство работъ, затрудняющихъ движеніе по улицамъ и, конечно, не доставляющихъ ей временно ничего, кроме величайшихъ неудобствъ. Тѣмъ не менѣе все подобныя сооруженія по своимъ результатамъ въ будущемъ въ высшей степени желательны, такъ какъ они ограждаются цѣлыми мѣстностями отъ постоянныхъ затопленій и даютъ возможность къ лучшему устройству мостового полотна, улицъ. Само собою разумѣется, что значеніе всѣхъ подобныхъ предпріятій благопріятно отзовется и на улучшеніи народнаго здоровья. Кому приходилось читать возмутительные подробности о томъ запустѣніи, какое представляли собою въ концѣ прошлаго столѣтія мѣстности вокругъ даже Кремлевскихъ стѣнъ, въ особенности по теченію р. Неглинной, где нынѣ Александровскій садъ, служившія свалочнымъ мѣстомъ для окрестныхъ обывателей, — тотъ не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что такія предпріятія, какъ прокладка новыхъ трубъ, засыпка смрадныхъ прудовъ и устройство на ихъ мѣстѣ бульваровъ и парковъ, съ отводомъ воды въ правильно устроенные стоки, не должны встрѣчать препятствій къ своему осуществленію. Работы представляются безусловно выгодными даже въ финансовомъ отношеніи, ибо расходы, правильно употребленные на это дѣло, съ избыткомъ вознаградятся выгодами отъ хорошо устроенныхъ мостовыхъ, не подвергающихся опасностямъ беспристанныхъ починокъ, перестроекъ и перемощеній.

---

На устройство бульваровъ и скверовъ израсходовано всего 40.395 р. 84 к., болѣе противъ предшествовавшаго года на 9.564 р. 33 к. Въ это время вновь устроены бульвары на Девичьемъ полѣ и у Краснаго пруда по дорогѣ въ Сокольники, а въ 1879 году, сверхъ того, за-дово передѣланы дорожки на бульварахъ Рождественскомъ, Срѣтенскомъ и у Китайской стѣны и поставлены новые решетки вокругъ бульваровъ Цвѣтного Страстнаго, Ро-

ждественского и Мясницкаго. Показанная выше сумма распредѣляется такъ:

	1878 г.	1879 г.
Ремонтное содержаніе. . . . .	17.853 р. 74 к.	16.900 р. 22 к.
Другія работы и расходы. . . .	12.977 " 77 "	23.495 " 62 "
	30.831 р. 51 к.	40.395 р. 84 к.

Работы по нивелировкѣ города были окончены еще въ 1878 году, и потому въ 1879 году потребовался лишь не значительный расходъ, главнымъ образомъ на напечатаніе нивелирнаго плана 2.616 р. и на содержаніе чертежной 1.337 р., всего 3.948 р., менѣе противъ предшествовавшаго года на 7.559 р. 80 к.

По смѣть 1879 года на освѣщеніе города было назначено 286.627 р. 04 к. При этомъ предполагалось къ 7.450 газовымъ фонарямъ прибавить новыхъ 500 фонарей, что должно было составить расходъ въ 140.100 р. 81 к. Затѣмъ по минерально-масляному освѣщенію расчеты были сдѣланы на 6.235 фонарей уличныхъ, 436 бульварныхъ и 231 въ другихъ мѣстахъ (127 въ Сокольникахъ въ лѣтнюю пору и 104 при тюремныхъ помѣщеніяхъ), всего 6.902 фонаря, при расходѣ 112.363 р. 51 к. Всего, стало быть, на оба рода освѣщенія 252.464 р. 32 к. Остальные 34.162 р. 72 к. должны были потребоваться на постановку и перестановку фонарныхъ столбовъ, прокладку газовыхъ трубъ и пр. На сколько именно исполнились все эти предположенія—въ точности по одному цифирному отчету сказать нельзя. Но изъ него видно, однако, что въ теченіе года изъ ассигнованной суммы оказался остатокъ 15.573 р. 50 к. главнымъ образомъ отъ того, что нѣкоторыя работы по перекладкѣ и прокладкѣ газовыхъ трубъ въ 1879 г. произведены не были, и что нѣкоторые фонари не горѣли по случаю постройекъ.

Обратимся къ остальнымъ статьямъ расходовъ, по преимуще-  
ству обязательныхъ для города. Такъ какъ большая часть этихъ расходовъ производится приблизительно въ одинаковыхъ размѣрахъ, ибо состоитъ изъ отпуска суммъ разныхъ учрежденій, то наши объясненія по этимъ статьямъ отчетовъ будутъ весьма кратки.

На расходы по воинской части въ 1879 году потребовалось на 19.825 р. 95 к. болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Суммы, показанныя въ нашей вѣдомости, распредѣляются такы:

	1878 г.	1879 г.
Содержаніе помѣщеній . . . . .	110.601 р. 22 к.	135.487 р. 38 к.
Наемъ помѣщеній . . . . .	40.859 " 49 "	33.276 " 14 "
Выдача квартирныхъ денегъ . . .	<u>110 " 29 "</u>	2.633 " 43 "
	151.571 р. 00 к.	171.396 р. 95 к.

Эти суммы еще не даютъ полнаго понятія о всѣхъ расходахъ города на этотъ предметъ. Чтобы опредѣлить съ нѣкоторою точностью, во что обходится городу Москва воинская часть, необходимо прибавить сюда суммы, издержанныя въ два отчетныхъ года на строительныя работы по воинскимъ помѣщеніямъ, а именно: въ 1878 г. 4.818 р. 54 к., а въ 1879 году—59.011 р. 47 к., не считая расходовъ по ежегодному ремонту, которые доказываются въ отчетахъ въ общей суммѣ со всѣми другими городскими зданіями. Это составить въ 1878 до 160.000 р., а въ 1879 году—до 232.000 р. Такъ какъ за тѣ же года было получено казарменнаго сбора: болѣе 255.000 р. и 237.000 р., то и оказывается, что, въ первомъ изъ этихъ лѣтъ городомъ получено доходу до 90.000 р., а во второмъ только до 5.000 р. Если же прічесть сюда расходы по ремонту и суммы, издержанныя на постройку Александровскихъ казармъ, болѣе 1.600.000 р., то, конечно, самыя усиленные сборы, подлежащіе въ пользу города за размѣщенія войскъ, не вознаградятъ его за эти расходы.

Расходы по учебно-воспитательной части предста-  
вляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1878 г.	1879 г.
Казенные училища . . . . .	13.988 р. 45 к.	13.988 р. 45 к.
Городскія училища:		
мужскія . . . . .	93.265 " 14 "	95.854 " 32 "
женскія . . . . .	63.512 " 63 "	65.650 " 54 "
Александровскія *). . . . .	<u>10.608 " 10 "</u>	17.818 " 81 "
	167.385 р. 87 к.	179.328 р. 67 к.

\*) Въ отчетѣ 1878 г. мужскія школы не отдѣлены отъ женскіхъ. Въ 1879 г. было мужскіхъ 2, женскіхъ 5.

	1878 г.	1879 г.
Педагогические курсы . . . . .	125 р. 00 к.	— р. — к.
Стипендіи и пособія . . . . .	32.131 " 32 "	25.443 " 52 "
Рукавишниковский пріют . . . .	4.162 " 58 "	38.823 " 67 "
Публичные библиотеки . . . . .	7.000 " 00 "	7.000 " 00 "
	224.793 р. 22 к.	254.579 р. 31 к.

Такимъ образомъ въ показанныхъ суммахъ начальныя школы обошлись въ 1879 году на 11.937 р. 80 к. дороже противъ 1878 года. Хотя въ отчетахъ и не приведены въ подробности свѣдѣнія о числѣ училищъ по разрядамъ, однако и изъ нихъ можно видѣть, что въ 1878 году на счетъ города содержались (не считая Александровскихъ): 17 мужскихъ училищъ и 15 женскихъ; а въ 1879 году было: 20 мужскихъ (изъ нихъ 2 Александровскихъ) и 21 женское (изъ нихъ 5 Александровскихъ). Затѣмъ, хотя въ смѣту предыдущаго года и была внесена особая сумма на женское Александровское училище съ тремя высшими классами, однако въ отчетномъ году оно не было открыто. Что касается до выдачи стипендій и пособій разнымъ учебнымъ заведеніямъ, то онъ повидимому уменьшились почти на 6.000 р. Но этого уменьшенія въ действительности не было, потому что расходы по двумъ стипендіямъ перестали показываться въ отчетахъ, ибо въ обеспеченіе ихъ внесены Думою, на основаніи существующихъ правилъ, особые капиталы. Значительно усилившійся расходъ на Рукавишниковскій пріютъ объясняется тѣмъ, что это, болѣе благотворительное, не жилие учебное, заведеніе перешло вполнѣ на счетъ города, и постоянное пособіе на этотъ предметъ получается имъ лишь отъ тюремнаго комитета—до 500 р., которые и показаны въ раздѣлѣ сверхсмѣтныхъ поступленій.

Большая часть отпусковъ суммъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній производилась почти въ одинаковомъ размѣрѣ, и если въ 1879 году оказалось уменьшеніе расходовъ почти на 175.000 р., то это произошло отъ того, что былъ прекращенъ вызванный бѣдствіями послѣдней войны расходъ на содержаніе временныхъ госпиталей для больныхъ и раненыхъ воиновъ (по отчету 1878 года до 111.500 р.) и сократился расходъ по выдачѣ пособій семействамъ низкихъ чиновъ запаса и ратниковъ—съ 85.833 р. 38 к. до 8.756 р. 83 к. Но взамѣнъ того было, выдано въ 1879 году 4.085 р. 15 к. на обеспеченіе пожизненнымъ содержаніемъ 50 воиновъ тяжело раненыхъ подъ Плевною (3 офи-

цера и 22 нижнихъ чиновъ), и 10.000 руб. въ пособие жителямъ Оренбурга, пострадавшимъ отъ пожара. Показанная въ нашей выдомости сумма распредѣляется такъ:

	1878 г.		1879 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Первая городская больница . . . . .	84.117	74	87.716	37
Вторая городская больница . . . . .	60.207	38½	61.270	50
Дѣтская больница св. Владимира . . . . .	59.688	40	59.954	44
Справочная контора . . . . .	4.468	35	3.965	53
Заледенія лошадицтваго совѣта . . . . .	80.610	82	30.610	82
Сконцит. больници и врачебный посѣтитель . . . . .	25.823	05	27.980	80
Медицинскій инспекторъ . . . . .	1.000	—	880	58
Измайловская богочѣльница . . . . .	8.500	—	8.500	—
Больница университета . . . . .	8.571	50	8.571	50
Общ. попеч. дѣт. линѣи, сослуж. . . . .	1.000	—	1.000	—
въ Сибирь . . . . .	—	—	4.085	15
Раненымъ подъ Плевною . . . . .	—	—	8.756	83
Семействамъ нижнихъ чиновъ . . . . .	85.833	38	10.000	—
Жителемъ Оренбурга . . . . .	10.000	—	111.540	04½
Глазной больницѣ . . . . .	—	—	3.275	45
Воинскіе госпитали . . . . .	—	—	491.360	67
Обществу „Утоли моя печали“ . . . . .	—	—	816.567	97

Въ раздѣлѣ отъ усказа съмъ различныя учрежденія, заносятся такие расходы, которые, какъ обязательные по закону, производятся по большей части въ одинаковыхъ, определенныхъ особыми расписаними, размѣрахъ. Это по преимуществу пособія, выдаваемыя разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ. Слѣдовательно, никакихъ существенныхъ измѣненій по этому раздѣлу и представиться не можетъ. Вотъ цифры, выражающіе размѣры этихъ отпусковъ.

	1878 г.		1879 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Хозяйственному департаменту . . . . .	3.481	—	3.481	—
Генераль-губернаторскому управлению . . . . .	37.940	—	43.960	—
Губернскому архиву . . . . .	871	43	871	43

	1878 г.	1879 г.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Коммерческому суду . . . . .	15.760 98	16.578 17
Судебнымъ следователямъ . . . .	6.933 33	6.875 55
Императорскимъ театрамъ . . . .	57.142 86	57.142 86
Государственного налога . . . .	2.950 86	3.491 79
Земскихъ сборовъ . . . . .	2.026 07	2.026 11
	127.106 53	124.826 91

Изъ сопоставления этихъ цифръ сама собою видна, на какія именно учрежденія уменьшился въ 1879 году отпускъ городскіхъ суммъ:

Наконецъ, разныя расходы, не подходящіе ни подъ одинъ изъ рассматриваемыхъ раздѣловъ, почти при одинаковыхъ суммахъ, представляютъ за два года весьма существенные различія, чѣмъ открывается изъ слѣдующаго перечисленія суммъ:

	1878 г.	1879 г.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Эстраординарная сумма . . . .	16.875 70	35.869 77
Воспитательному дому . . . .	2.004 19	1.932 86
Иллюминація въ торжествен. дни .	848 26	848 —
На случай появленія эпидемій .	16.330 74	103.958 70
Въ возвратъ не правильныхъ по-		
ступлений . . . . .	5.243 07	— —
Портретъ Ю. Ф. Самарина . . . .	1.030 77	— —
Пріобрѣтеніе Сокольниковъ . . . .	60.000 00	— —
На помѣщеніе присутствен. мѣстъ .	28.000 00	— —
Устроѣство воинскаго праздника .	43.684 08	— —
Портретъ ци. В. А. Черкасского . . . .	1.035 00	— —
За вспышку Рязанскаго канала . . . .	5.000 00	— —
На разборку архивныхъ дѣлъ . . . .	3.100 00	— —
Расходы по купчимъ крѣпостямъ .	18.389 60	— —
Заемообразная выдача . . . . .	— —	25.103 41
	190.273 50	195.327 34

Къ приведеннымъ цифрамъ необходимо дать слѣдующій объясненій:

1. Обычный размѣръ экстраординарной суммы—25.000 р., которая сполна болѣею частью не расходовалась. Въ послѣднемъ отчетномъ году передержано 10.869 р. 77 к. Въ объясненіяхъ къ отчету поименованы всѣ предметы, на которые была издержана эта сумма, „по недостаточности зобигновки“. Очень многие изъ этихъ расходовъ таковы, что могли бы быть предвидѣны и благовременно внесены въ смету; какъ напримѣръ: исправление пожарной трубы—1.800 р., покупка новой даровой трубы—1.700 р., на содержание Сокольниковъ 7.802 р. 49 к., постройка деревянной галереи на Сухаревской площади 1.636 р. 57 к. и пр. Во вслкъмъ случаѣ желательно, чтобы всѣ подобные расходы были предусматриваемы заранѣе, или были относимы на счетъ экстраординарной суммы, назначеної въ распоряженіе Управы лишь на предметы неотложной и не предвидѣмной смытю потребности.

2. Усиленный расходъ на случай появления эпидемии и другихъ повальной болѣзней былъ вызванъ опасностью, которой угрожала въ прошломъ году Ветинская чума. Изученіе болѣзни на мѣстѣ, въ Астраханской губ., стоило 5.828 р. 64 к.

3. Послѣдний „статья“ этого „отдѣла“, замообразная и выдачная сумма, съ зачислениемъ въ „недоимку“ за разные цинчики, составляютъ расходъ только оборотный, заносимый одновременно въ отчеты и по отдельному доходамъ:

— 20 —  
— 21 —  
— 22 —  
— 23 —  
— 24 —  
— 25 —  
— 26 —  
— 27 —  
— 28 —  
— 29 —  
— 30 —  
— 31 —  
— 32 —  
— 33 —  
— 34 —  
— 35 —  
— 36 —  
— 37 —  
— 38 —  
— 39 —  
— 40 —  
— 41 —  
— 42 —  
— 43 —  
— 44 —  
— 45 —  
— 46 —  
— 47 —  
— 48 —  
— 49 —  
— 50 —  
— 51 —  
— 52 —  
— 53 —  
— 54 —  
— 55 —  
— 56 —  
— 57 —  
— 58 —  
— 59 —  
— 60 —  
— 61 —  
— 62 —  
— 63 —  
— 64 —  
— 65 —  
— 66 —  
— 67 —  
— 68 —  
— 69 —  
— 70 —  
— 71 —  
— 72 —  
— 73 —  
— 74 —  
— 75 —  
— 76 —  
— 77 —  
— 78 —  
— 79 —  
— 80 —  
— 81 —  
— 82 —  
— 83 —  
— 84 —  
— 85 —  
— 86 —  
— 87 —  
— 88 —  
— 89 —  
— 90 —  
— 91 —  
— 92 —  
— 93 —  
— 94 —  
— 95 —  
— 96 —  
— 97 —  
— 98 —  
— 99 —  
— 100 —  
— 101 —  
— 102 —  
— 103 —  
— 104 —  
— 105 —  
— 106 —  
— 107 —  
— 108 —  
— 109 —  
— 110 —  
— 111 —  
— 112 —  
— 113 —  
— 114 —  
— 115 —  
— 116 —  
— 117 —  
— 118 —  
— 119 —  
— 120 —  
— 121 —  
— 122 —  
— 123 —  
— 124 —  
— 125 —  
— 126 —  
— 127 —  
— 128 —  
— 129 —  
— 130 —  
— 131 —  
— 132 —  
— 133 —  
— 134 —  
— 135 —  
— 136 —  
— 137 —  
— 138 —  
— 139 —  
— 140 —  
— 141 —  
— 142 —  
— 143 —  
— 144 —  
— 145 —  
— 146 —  
— 147 —  
— 148 —  
— 149 —  
— 150 —  
— 151 —  
— 152 —  
— 153 —  
— 154 —  
— 155 —  
— 156 —  
— 157 —  
— 158 —  
— 159 —  
— 160 —  
— 161 —  
— 162 —  
— 163 —  
— 164 —  
— 165 —  
— 166 —  
— 167 —  
— 168 —  
— 169 —  
— 170 —  
— 171 —  
— 172 —  
— 173 —  
— 174 —  
— 175 —  
— 176 —  
— 177 —  
— 178 —  
— 179 —  
— 180 —  
— 181 —  
— 182 —  
— 183 —  
— 184 —  
— 185 —  
— 186 —  
— 187 —  
— 188 —  
— 189 —  
— 190 —  
— 191 —  
— 192 —  
— 193 —  
— 194 —  
— 195 —  
— 196 —  
— 197 —  
— 198 —  
— 199 —  
— 200 —  
— 201 —  
— 202 —  
— 203 —  
— 204 —  
— 205 —  
— 206 —  
— 207 —  
— 208 —  
— 209 —  
— 210 —  
— 211 —  
— 212 —  
— 213 —  
— 214 —  
— 215 —  
— 216 —  
— 217 —  
— 218 —  
— 219 —  
— 220 —  
— 221 —  
— 222 —  
— 223 —  
— 224 —  
— 225 —  
— 226 —  
— 227 —  
— 228 —  
— 229 —  
— 230 —  
— 231 —  
— 232 —  
— 233 —  
— 234 —  
— 235 —  
— 236 —  
— 237 —  
— 238 —  
— 239 —  
— 240 —  
— 241 —  
— 242 —  
— 243 —  
— 244 —  
— 245 —  
— 246 —  
— 247 —  
— 248 —  
— 249 —  
— 250 —  
— 251 —  
— 252 —  
— 253 —  
— 254 —  
— 255 —  
— 256 —  
— 257 —  
— 258 —  
— 259 —  
— 260 —  
— 261 —  
— 262 —  
— 263 —  
— 264 —  
— 265 —  
— 266 —  
— 267 —  
— 268 —  
— 269 —  
— 270 —  
— 271 —  
— 272 —  
— 273 —  
— 274 —  
— 275 —  
— 276 —  
— 277 —  
— 278 —  
— 279 —  
— 280 —  
— 281 —  
— 282 —  
— 283 —  
— 284 —  
— 285 —  
— 286 —  
— 287 —  
— 288 —  
— 289 —  
— 290 —  
— 291 —  
— 292 —  
— 293 —  
— 294 —  
— 295 —  
— 296 —  
— 297 —  
— 298 —  
— 299 —  
— 300 —  
— 301 —  
— 302 —  
— 303 —  
— 304 —  
— 305 —  
— 306 —  
— 307 —  
— 308 —  
— 309 —  
— 310 —  
— 311 —  
— 312 —  
— 313 —  
— 314 —  
— 315 —  
— 316 —  
— 317 —  
— 318 —  
— 319 —  
— 320 —  
— 321 —  
— 322 —  
— 323 —  
— 324 —  
— 325 —  
— 326 —  
— 327 —  
— 328 —  
— 329 —  
— 330 —  
— 331 —  
— 332 —  
— 333 —  
— 334 —  
— 335 —  
— 336 —  
— 337 —  
— 338 —  
— 339 —  
— 340 —  
— 341 —  
— 342 —  
— 343 —  
— 344 —  
— 345 —  
— 346 —  
— 347 —  
— 348 —  
— 349 —  
— 350 —  
— 351 —  
— 352 —  
— 353 —  
— 354 —  
— 355 —  
— 356 —  
— 357 —  
— 358 —  
— 359 —  
— 360 —  
— 361 —  
— 362 —  
— 363 —  
— 364 —  
— 365 —  
— 366 —  
— 367 —  
— 368 —  
— 369 —  
— 370 —  
— 371 —  
— 372 —  
— 373 —  
— 374 —  
— 375 —  
— 376 —  
— 377 —  
— 378 —  
— 379 —  
— 380 —  
— 381 —  
— 382 —  
— 383 —  
— 384 —  
— 385 —  
— 386 —  
— 387 —  
— 388 —  
— 389 —  
— 390 —  
— 391 —  
— 392 —  
— 393 —  
— 394 —  
— 395 —  
— 396 —  
— 397 —  
— 398 —  
— 399 —  
— 400 —  
— 401 —  
— 402 —  
— 403 —  
— 404 —  
— 405 —  
— 406 —  
— 407 —  
— 408 —  
— 409 —  
— 410 —  
— 411 —  
— 412 —  
— 413 —  
— 414 —  
— 415 —  
— 416 —  
— 417 —  
— 418 —  
— 419 —  
— 420 —  
— 421 —  
— 422 —  
— 423 —  
— 424 —  
— 425 —  
— 426 —  
— 427 —  
— 428 —  
— 429 —  
— 430 —  
— 431 —  
— 432 —  
— 433 —  
— 434 —  
— 435 —  
— 436 —  
— 437 —  
— 438 —  
— 439 —  
— 440 —  
— 441 —  
— 442 —  
— 443 —  
— 444 —  
— 445 —  
— 446 —  
— 447 —  
— 448 —  
— 449 —  
— 450 —  
— 451 —  
— 452 —  
— 453 —  
— 454 —  
— 455 —  
— 456 —  
— 457 —  
— 458 —  
— 459 —  
— 460 —  
— 461 —  
— 462 —  
— 463 —  
— 464 —  
— 465 —  
— 466 —  
— 467 —  
— 468 —  
— 469 —  
— 470 —  
— 471 —  
— 472 —  
— 473 —  
— 474 —  
— 475 —  
— 476 —  
— 477 —  
— 478 —  
— 479 —  
— 480 —  
— 481 —  
— 482 —  
— 483 —  
— 484 —  
— 485 —  
— 486 —  
— 487 —  
— 488 —  
— 489 —  
— 490 —  
— 491 —  
— 492 —  
— 493 —  
— 494 —  
— 495 —  
— 496 —  
— 497 —  
— 498 —  
— 499 —  
— 500 —  
— 501 —  
— 502 —  
— 503 —  
— 504 —  
— 505 —  
— 506 —  
— 507 —  
— 508 —  
— 509 —  
— 510 —  
— 511 —  
— 512 —  
— 513 —  
— 514 —  
— 515 —  
— 516 —  
— 517 —  
— 518 —  
— 519 —  
— 520 —  
— 521 —  
— 522 —  
— 523 —  
— 524 —  
— 525 —  
— 526 —  
— 527 —  
— 528 —  
— 529 —  
— 530 —  
— 531 —  
— 532 —  
— 533 —  
— 534 —  
— 535 —  
— 536 —  
— 537 —  
— 538 —  
— 539 —  
— 540 —  
— 541 —  
— 542 —  
— 543 —  
— 544 —  
— 545 —  
— 546 —  
— 547 —  
— 548 —  
— 549 —  
— 550 —  
— 551 —  
— 552 —  
— 553 —  
— 554 —  
— 555 —  
— 556 —  
— 557 —  
— 558 —  
— 559 —  
— 560 —  
— 561 —  
— 562 —  
— 563 —  
— 564 —  
— 565 —  
— 566 —  
— 567 —  
— 568 —  
— 569 —  
— 570 —  
— 571 —  
— 572 —  
— 573 —  
— 574 —  
— 575 —  
— 576 —  
— 577 —  
— 578 —  
— 579 —  
— 580 —  
— 581 —  
— 582 —  
— 583 —  
— 584 —  
— 585 —  
— 586 —  
— 587 —  
— 588 —  
— 589 —  
— 590 —  
— 591 —  
— 592 —  
— 593 —  
— 594 —  
— 595 —  
— 596 —  
— 597 —  
— 598 —  
— 599 —  
— 600 —  
— 601 —  
— 602 —  
— 603 —  
— 604 —  
— 605 —  
— 606 —  
— 607 —  
— 608 —  
— 609 —  
— 610 —  
— 611 —  
— 612 —  
— 613 —  
— 614 —  
— 615 —  
— 616 —  
— 617 —  
— 618 —  
— 619 —  
— 620 —  
— 621 —  
— 622 —  
— 623 —  
— 624 —  
— 625 —  
— 626 —  
— 627 —  
— 628 —  
— 629 —  
— 630 —  
— 631 —  
— 632 —  
— 633 —  
— 634 —  
— 635 —  
— 636 —  
— 637 —  
— 638 —  
— 639 —  
— 640 —  
— 641 —  
— 642 —  
— 643 —  
— 644 —  
— 645 —  
— 646 —  
— 647 —  
— 648 —  
— 649 —  
— 650 —  
— 651 —  
— 652 —  
— 653 —  
— 654 —  
— 655 —  
— 656 —  
— 657 —  
— 658 —  
— 659 —  
— 660 —  
— 661 —  
— 662 —  
— 663 —  
— 664 —  
— 665 —  
— 666 —  
— 667 —  
— 668 —  
— 669 —  
— 670 —  
— 671 —  
— 672 —  
— 673 —  
— 674 —  
— 675 —  
— 676 —  
— 677 —  
— 678 —  
— 679 —  
— 680 —  
— 681 —  
— 682 —  
— 683 —  
— 684 —  
— 685 —  
— 686 —  
— 687 —  
— 688 —  
— 689 —  
— 690 —  
— 691 —  
— 692 —  
— 693 —  
— 694 —  
— 695 —  
— 696 —  
— 697 —  
— 698 —  
— 699 —  
— 700 —  
— 701 —  
— 702 —  
— 703 —  
— 704 —  
— 705 —  
— 706 —  
— 707 —  
— 708 —  
— 709 —  
— 710 —  
— 711 —  
— 712 —  
— 713 —  
— 714 —  
— 715 —  
— 716 —  
— 717 —  
— 718 —  
— 719 —  
— 720 —  
— 721 —  
— 722 —  
— 723 —  
— 724 —  
— 725 —  
— 726 —  
— 727 —  
— 728 —  
— 729 —  
— 730 —  
— 731 —  
— 732 —  
— 733 —  
— 734 —  
— 735 —  
— 736 —  
— 737 —  
— 738 —  
— 739 —  
— 740 —  
— 741 —  
— 742 —  
— 743 —  
— 744 —  
— 745 —  
— 746 —  
— 747 —  
— 748 —  
— 749 —  
— 750 —  
— 751 —  
— 752 —  
— 753 —  
— 754 —  
— 755 —  
— 756 —  
— 757 —  
— 758 —  
— 759 —  
— 760 —  
— 761 —  
— 762 —  
— 763 —  
— 764 —  
— 765 —  
— 766 —  
— 767 —  
— 768 —  
— 769 —  
— 770 —  
— 771 —  
— 772 —  
— 773 —  
— 774 —  
— 775 —  
— 776 —  
— 777 —  
— 778 —  
— 779 —  
— 780 —  
— 781 —  
— 782 —  
— 783 —  
— 784 —  
— 785 —  
— 786 —  
— 787 —  
— 788 —  
— 789 —  
— 790 —  
— 791 —  
— 792 —  
— 793 —  
— 794 —  
— 795 —  
— 796 —  
— 797 —  
— 798 —  
— 799 —  
— 800 —  
— 801 —  
— 802 —  
— 803 —  
— 804 —  
— 805 —  
— 806 —  
— 807 —  
— 808 —  
— 809 —  
— 810 —  
— 811 —  
— 812 —  
— 813 —  
— 814 —  
— 815 —  
— 816 —  
— 817 —  
— 818 —  
— 819 —  
— 820 —  
— 821 —  
— 822 —  
— 823 —  
— 824 —  
— 825 —  
— 826 —  
— 827 —  
— 828 —  
— 829 —  
— 830 —  
— 831 —  
— 832 —  
— 833 —  
— 834 —  
— 835 —  
— 836 —  
— 837 —  
— 838 —  
— 839 —  
— 840 —  
— 841 —  
— 842 —  
— 843 —  
— 844 —  
— 845 —  
— 846 —  
— 847 —  
— 848 —  
— 849 —  
— 850 —  
— 851 —  
— 852 —  
— 853 —  
— 854 —  
— 855 —  
— 856 —  
— 857 —  
— 858 —  
— 859 —  
— 860 —  
— 861 —  
— 862 —  
— 863 —  
— 864 —  
— 865 —  
— 866 —  
— 867 —  
— 868 —  
— 869 —  
— 870 —  
— 871 —  
— 872 —  
— 873 —  
— 874 —  
— 875 —  
— 876 —  
— 877 —  
— 878 —  
— 879 —  
— 880 —  
— 881 —  
— 882 —  
— 883 —  
— 884 —  
— 885 —  
— 886 —  
— 887 —  
— 888 —  
— 889 —  
— 890 —  
— 891 —  
— 892 —  
— 893 —  
— 894 —  
— 895 —  
— 896 —  
— 897 —  
— 898 —  
— 899 —  
— 900 —  
— 901 —  
— 902 —  
— 903 —  
— 904 —  
— 905 —  
— 906 —  
— 907 —  
— 908 —  
— 909 —  
— 910 —  
— 911 —  
— 912 —  
— 913 —  
— 914 —  
— 915 —  
— 916 —  
— 917 —  
— 918 —  
— 919 —  
— 920 —  
— 921 —  
— 922 —  
— 923 —  
— 924 —  
— 925 —  
— 926 —  
— 927 —  
— 928 —  
— 929 —  
— 930 —  
— 931 —  
— 932 —  
— 933 —  
— 934 —  
— 935 —  
— 936 —  
— 937 —  
— 938 —  
— 939 —  
— 940 —  
— 941 —  
— 942 —  
— 943 —  
— 944 —  
— 945 —  
— 946 —  
— 947 —  
— 948 —  
— 949 —  
— 950 —  
— 951 —  
— 952 —  
— 953 —  
— 954 —  
— 955 —  
— 956 —  
— 957 —  
— 958 —  
— 959 —  
— 960 —  
— 961 —  
— 962 —  
— 963 —  
— 964 —  
— 965 —  
— 966 —  
— 967 —  
— 968 —  
— 969 —  
— 970 —  
— 971 —  
— 972 —  
— 973 —  
— 974 —  
— 975 —  
— 976 —  
— 977 —  
— 978 —  
— 979 —  
— 980 —  
— 981 —  
— 982 —  
— 983 —  
— 984 —  
— 985 —  
— 986 —  
— 987 —  
— 988 —  
— 989 —  
— 990 —  
— 991 —  
— 992 —  
— 993 —  
— 994 —  
— 995 —  
— 996 —  
— 997 —  
— 998 —  
— 999 —  
— 1000 —

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ПО ПРИРОДНЫМ И ПРОМЫШЛЕННЫМ ДЕЛЯМ  
ГИБРИДНОГО ТИПА  
ГИБРИДНОГО ТИПА  
**IV.**

**ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО МОСКВЫ ПО СМѢТЬЮ НА 1882 Г.**

(1882)

**Измѣненія въ формѣ изложения смѣтъ назначений.—Общий балансъ смѣты: недочетъ болѣе 20%, общѣй бюджетной суммы.—Заемъ для погашенія недочета.—Обзоръ доходовъ: окладочный сборъ и торгово-промышленные сборы, какъ преимущественные источники доходовъ.—Обремененіе недвижимыхъ имуществъ налогами и повинностями.—Уменьшеніе торгово-промышленныхъ сборовъ.—Общий характеръ этихъ налоговъ.—Необходимость ихъ преобразованія.—Доходы съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей.—Недочеты.**

**Общее заключеніе по доходамъ.**

Въ нынѣшнемъ году форма изложения смѣты значительно измѣнена, въ сравненіи съ прежними годами. Эти измѣненія дослужились главнымъ образомъ по раздѣлу доходовъ: § 2 доходовъ, получаемыхъ „съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей“, и послѣдняго § смѣты „разныхъ доходовъ“; по раздѣлу расходовъ: „одержанія полиції“ и послѣднаго § этого раздѣла — „не предвидѣвшихъ и разныхъ расходовъ“. Прежде намъ придется къ изложению смѣты по существу входящихъ въ нее предметовъ, объяснивъ вкратцѣ, въ чемъ состоять сдѣланныя Управою измѣненія, которыя необходимо всегда имѣть въ виду, въ особенности при сравненіи смѣтныхъ назначеній одного года съ другимъ.

До настоящаго времени подъ общимъ названіемъ: „доходовъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей“, разумѣлись суммы чрезвычайно разнообразныя, иногда имѣющія между собою по содержанію очень мало общаго. Таковы, напримѣръ, статьи: арендныя суммы съ городскихъ башнъ, лавокъ, Винного двора и под. съ одной стороны, и съ лодочныхъ перевозовъ, съ мѣстъ, отдаваемыхъ на гуляньяхъ, за право пользованія окнами, пробитыми на дворы городскихъ домовъ и пр. съ другой; или: доходы съ домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ полномъ хозяйственномъ завѣданіи города, и сборы съ казармъ, хотя и составляющихъ собственность города, но на опредѣленныхъ, ограниченныхъ, указанныхъ въ законѣ условіяхъ. Всѣ подобныя различія городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей какъ по ихъ существу, такъ и по нѣкоторымъ вицѣшнимъ усло-

віямъ ихъ положенія — по смѣтѣ 1881 года всѣхъ такихъ статей значилось 34 — дали Городской Управѣ возможность расположить получаемые съ нихъ доходы въ слѣдующихъ отдельныхъ однородныхъ по содержанию б-ти статьяхъ:

1. Съ городскихъ зданій и сооруженій, какъ-то: съ бань, лавокъ, крытаго рынка, домовъ, Краснохолмскаго водоподъемнаго зданія, Виннаго и Солянаго дворовъ.

2. Съ земель, отдаваемыхъ городомъ въ оброкъ для разныхъ хозяйственныхъ цѣлей: подъ постройки, пашни, сады и огороды, торговые склады, выгонъ скота, устройство проѣздовъ и т. д.

3. Съ лѣсныхъ дачъ: Сокольничьей и Оленьей рощи съ Ширяевымъ полемъ и такъ-называемой Канатчиковской дачи.

4. „Съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ общественномъ пользованіи“. Это — особый родъ имуществъ, пользованіе которымъ со стороны города ограничено какъ по существу дѣла, такъ и по закону (ст. 122 „Гор. Пол.“) особыми условіями. Сюда отнесены: отдача частнымъ лицамъ и обществамъ для разныхъ торговыхъ и другихъ цѣлей площадей, проѣздовъ, бульваровъ, скверовъ; устройство причаловъ, перевозовъ, купаленъ и др. на рѣкахъ, каналахъ и прудахъ и др.

5. Съ оброчныхъ статей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова: Бабьевской плотины, мельницы у Прѣсненскаго пруда и съ участковъ земли при с. Покровскомъ, при Прѣсненскомъ и Красномъ прудахъ. Отличительный признакъ доходовъ этого разряда состоять въ томъ, что имущества, съ которыхъ они получаются, не принадлежать городу. Въ такомъ случаѣ не вѣрнѣ ли было бы въ этомъ смыслѣ измѣнить и название: „оброчная статья“?

6. Съ городскихъ изданій, какъ-то: „Извѣстій Городской Думы“, нивелирного плана, справочныхъ цѣнъ и вновь съ „Вѣдомостей Московской Городской Полиціи“, перешедшихъ нынѣ въ собственность города.

7. Съ городскихъ водопроводовъ — плата, взимаемая городомъ съ имуществъ, въ которыхъ проведена вода изъ городскихъ водопроводовъ.

8. За право имѣть окна, выходящія на дворы городскихъ зданій.

Кромѣ перечисленныхъ статей изъ этого разряда смѣты исключены суммы, полученные за размѣщеніе войскъ въ городскихъ казарменныхъ зданіяхъ и наемныхъ домахъ и за взвѣшиваніе товаровъ на городскихъ вѣсахъ: первыя отнесены по новой смѣтѣ въ § XII — „поступленій въ возвратъ городскихъ издержекъ для

разныхъ вѣдомствъ, учрежденій и лицъ"; вторая въ § X—„пошлины и сборовъ".

Въ прежніхъ сметахъ послѣдній § „разныхъ доходовъ" состоялъ всегда изъ весьма большаго числа статей самаго разнообразнаго свойства и часто не имѣвшихъ между собою ничего общаго. Въ настоящемъ году изъ этого § перенесены: 1) въ § X разныхъ пошлинъ и сборовъ однороднаго содержанія статьи: „судебный сборъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ", съ аукціонной продажи, съ клейменія мѣръ, гирь и вѣсовъ и суммы, собранныя за строительные планы, выдаваемые Управою; 2) всѣ статьи, выражавшія суммы, поступающія въ возвратъ дѣлаемыхъ городомъ издержекъ,—изъ нихъ составленъ названный выше новый § доходной росписи, и затѣмъ разнесены по соотвѣтствующимъ параграфамъ другія частные поступленія, такъ что въ § „разныхъ доходовъ", заключавшемъ въ себѣ до 20 и болѣе отдельныхъ статей, осталась только одна—„отъ продажи городскихъ движимыхъ имуществъ", составившая особый § XV „доходовъ случайныхъ".

Для полноты этого виѣшняго обзора доходной сметы необходимо замѣтить, что сверхъ перечисленныхъ выше доходныхъ статей образовались, вслѣдствіе указанныхъ сейчасъ перечисленій, еще два новыхъ §§—XIII „пособій", получаемыхъ городомъ отъ земства и тюремнаго комитета на содержаніе прюта для малолѣтнихъ преступниковъ, и XIV—„вычетовъ на пенсія".

Что касается до сметы расходовъ, то самое существенное измененіе во виѣшнемъ расположениіи отдельныхъ статей заключается въ томъ, что весь расходъ на содержаніе полиціи, не считая пожарной части, жандармовъ, управы благочинія и содержанія полицейскихъ зданій, перенесенъ сполна въ раздѣлъ пособій, выдаваемыхъ городомъ разнымъ учрежденіямъ и въ томъ числѣ государственному казначейству. Сверхъ того, вынесены въ отдельный параграфъ всѣ расходы, исчисленные на новые строительныя и другія работы по наружному городскому благоустройству. Это нововведеніе допущено, по объясненію Управы, въ тѣхъ видахъ, „чтобы отдалить работы, имѣющія, подобно ремонтнымъ работамъ по мостовымъ и по городскимъ зданіямъ, характеръ обязательный, отъ такихъ работъ, которые исполнить или отложить до болѣе благопріятнаго времени вполнѣ зависитъ отъ городскаго управления". Между прочимъ созданіе этой новой статьи находитъ свое объясненіе еще въ томъ, что при крайней стѣснен-

ности городского бюджета для исполнения новыхъ работъ является необходимость прибѣгнуть къ займу.. Остальные измѣненія во внѣшнемъ составѣ расходной сметы не имѣютъ существенаго значенія.

Послѣ этихъ предварительныхъ объясненій, изложимъ въ краткомъ обзорѣ содержаніе новой сметы на 1882 годъ: откуда, изъ какихъ источниковъ почерпаетъ городъ Москва свои денежныя средства и на что расходуетъ ихъ? Само собою разумѣется, что при этомъ изложеніи, какъ и въ предыдущихъ очеркѣ, мы не будемъ строго держаться установленныхъ рубрикъ сметы, а расположимъ содержащейся въ ней числовой материалъ по входящимъ въ составъ ея предметамъ доходовъ и расходовъ.

Общій балансъ сметы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

расходовъ . . . . .	6,164.063 р. 28 $\frac{1}{4}$ к.
доходовъ . . . . .	4,921.067 " 34 $\frac{3}{4}$ "

Слѣдовательно, при полномъ, во всѣхъ частяхъ, исполненіи сметы у города не достанетъ 1.242.995 р. 93 $\frac{1}{2}$  к. для покрытія всѣхъ предположенныхъ на 1882 годъ расходовъ. Къ этому надо прибавить, что въ распоряженіи города не имѣется никакого запаснаго или остаточнаго капитала, изъ котораго могло бы быть сдѣлано заимствованіе для покрытія такого значительного недочета, составляющаго болѣе 20%, общей бюджетной суммы. Слѣдовательно, возстановленіе баланса можетъ быть достигнуто или сокращеніемъ на соотвѣтствующую сумму расходовъ, или заключеніемъ займа. Въ всякомъ случаѣ положеніе весьма напряженное и крайне не-благопріятное, тѣмъ болѣе что Управа, предлагая заключить краткосрочный заемъ въ одномъ „изъ Московскихъ банковъ въ формѣ текущаго специального счета“, не имѣть никакихъ производительныхъ источниковъ для его погашенія, а предполагаетъ покрыть его впослѣдствіи изъ тѣхъ суммъ, которые поступятъ долгосрочнымъ займомъ, необходимымъ для исполненія такихъ, поставленныхъ Думою на первую очередь, предпріятій, какъ устройство водоснабженія и канализаціи. Слѣдовательно, Московское городское хозяйство достигло нынѣ тѣхъ крайнихъ предѣловъ, когда является необходимость въ займѣ даже для удовлетворенія текущихъ, такъ-сказать, будничныхъ надобностей города. Въ этомъ заключается важнѣйшій предметъ заботы для городскаго управления въ наступившемъ году,—такой

предметъ, передъ которыемъ бываютъ все другіе частные вопросы, обыкновенно возбуждаемые въ Думѣ при разсмотрѣніи ежегодныхъ прѣктоў сметы.

Доходы. Исчисленная выше сумма доходовъ ожидается къ поступлѣнію изъ слѣдующихъ источниковъ:

	Общія суммы.	Въ процентахъ.
	Рубли. Коп.	
1. Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ . . . . .	1.982.841 84	или 40.692
2. Съ торговли и промышленности . . . . .	1.523.835 15	" 30.965
" городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей . . . . .	444.880 30½ "	9.040
3. За размѣщеніе войскъ въ казармахъ и наемныхъ домахъ . . . . .	402.326 76	" 8.175
4. Актовыя, судебнаго и другаго пошлины . . . . .	284.044 25½ "	5.772
5. Штрафы и пени судебныхъ и поразнымъ городскимъ сборамъ . . . . .	182.971 67	" 3.718
6. Проценты съ принадлежащихъ городу суммъ . . . . .	49.212 42	" 1.000
7. Разныя поступлѣнія въ возвратъ городскихъ расходовъ . . . . .	33.157 11	" 0.673
8. Отъ продажи разнаго движимаго имущества . . . . .	9.119 67¾ "	0.185
9. Пособія отъ разныхъ учрежденій . . . . .	6.600 — "	0.134
10. Вычеты на пенсіи . . . . .	2.078 16	" 0.048
	4.921.067	34% или 100.200

Изъ этого видно, что недвижимыя имущества, облагаемыя оцѣночнымъ сборомъ, и мѣстная торговля къ промышленности, или точнѣе сказать торгово-промышленный классъ и торгово-промышленные заведенія въ Москвѣ составлять въ 1882 г., какъ и всегда, преимущественный, чтобы не сказать почти исключительный источникъ городскихъ доходовъ: на эти два источника приходится болѣе 71% всѣхъ доходовъ. Если изъ остальныхъ 29%, исключить суммы, получаемыя изъ государственного казначейства въ возвратъ расходовъ по размѣщенію войскъ и следовательно не составляющіе такъ сказать производительнаго источника доходовъ, а равно внесенные въ смету „проценты съ принадлежащихъ городу

суммъ", такъ какъ подъ этими послѣдними разумѣется капиталъ, который предполагается занять на покрытие долга по постройкѣ Александровскихъ кавардъ, кроме Спасителя и др.... что соотвѣтствуетъ вмѣстѣ болѣе 9%, то же всѣ остальные источники останутся менѣе 20%, всѣхъ городскихъ доходовъ. Вотъ почему всѣ видимые, городского управления, въ настоящее время, должно быть по преимуществу сосредоточено на двухъ первыхъ важнейшихъ стоящихъ доходной смыты.

1. Чистый доходъ съ недвижимыхъ имуществъ, во времена составленія смыты опредѣлился въ 22.031.576 р., съ которыхъ, по размѣру 9%, и внесено 1.982.841 р. 84 к. Внося въ смыту эту сумму, Управа, основываясь на примѣрѣ прежнихъ лѣтъ, заявляетъ, что обыкновенно исчисляемый по этой статьѣ доходъ никогда не поступаетъ сполна въ теченіе смытнаго года и что по оцѣночному сбору къ концу года оказывается всегда весьма значительный недоборъ—по отчету 1880 года изъ 1.901.511 руб. 45 коп. поступило только 1.653.516 руб. 52 $\frac{1}{4}$  коп., а въ недоимкѣ осталось 299.279 р. 49 $\frac{1}{4}$  к., т. е. около 15 $\frac{1}{2}$ % всей съдовавшей къ поступлению суммы. То же явленіе повторится, конечно, и въ 1882 году, а потому, по замѣчанію Управы, было бы вѣрнѣе, ради баланса, „вносить въ смыту не весь окладъ оцѣночного сбора, а лишь ту часть его, которая должна поступить къ 1-му января будущаго года, и затѣмъ особыми статьями вносить въ смыту поступление недобора за предыдущій толь и недоимокъ по сему сбору“. Если Управа не поступила согласно этому объясненію, то потому что подобное нововведеніе повлекло бы за собою коренное измѣненіе счетоводства, по которому суммы, вносимы въ уплату недоимокъ, причисляются обыкновенно къ запасному капиталу (нынѣ не существующему) города. Предлагая сохранить на 1882 годъ прежній 9%-ный размѣръ обложения, Управа въ концѣ своей „Приисланской Записки“ замѣчаетъ, что если Дума признаетъ нужнымъ назначить какую либо сверхсмѣтную сумму на расходы по предстоящимъ въ нынѣшнемъ году празднествамъ—коронаціи и освященію храма Спасителя—то единственнымъ для сего „ресурсомъ“ можетъ служить 10-й, довѣренный закономъ, процентъ обложenia имуществъ. Но такое назначеніе зряль ли могло бы иметь въ此刻ъ настоящее время, потому что недвижимыя имущества въ городе до чрезвычайности обременены не только присыпами налогами и тѣшелью города и государства, но и стажельными натуральными повинностями, вслѣд-

ствие исключительныхъ обстоятельствъ времени. Не даромъ на это неподсильное обременение недвижимыхъ имуществъ указывалось комиссией и Думою при разсмотрѣніи введенного съ половиною прошлого года положенія о преобразованіи городской полиціи, и въ одномъ изъ посѣднихъ засѣданій Думы состоялось особое постановленіе—ходатайствовать предъ г. генералъ-губернаторомъ о облегченіи городскихъ домовладѣльцевъ по исполненію вновь изданныхъ обязательныхъ постановленій по содержанию домовыхъ дворниковъ и освѣщенію дворовъ и домовыхъ лѣстницъ.

2. Городскіе сборы съ торговли и промышленности распредѣляются за два смѣтныхъ года слѣдующимъ образомъ:

	1882 годъ.	1881 годъ.		
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Съ купеческихъ документовъ . . . . .	211.252	07	224.617	50
“ мелочныхъ торговцевъ . . . . .	21.626	22	24.396	24
“ приказчиковъ . . . . .	9.857	42	10.413	65
“ патентовъ . . . . .	150.219	30	177.357	09
“ документовъ на земскія нужды . . . . .	153.043	69	212.427	65
“ мелкихъ промышленниковъ . . . . .	207.778	72	222.067	40
“ трактирныхъ заведеній . . . . .	376.927	31	389.383	88
“ ренковыхъ, погребовъ . . . . .	10.800	—	10.800	—
“ портерныхъ и пивныхъ лавокъ . . . . .	525	—	325	—
“ меблированныхъ комнатъ, кухни-мистерскихъ и достоядныхъ дворовъ . . . . .	40.515	40	40.220	40
Тепловаго сбора . . . . .	341.290	02	293.741	26
	1.523.835	15	1.605.750	07

Такимъ образомъ, за исключеніемъ тепловаго сбора, ежегодно возрастающаго сильнѣе, чѣмъ обыкновенно ожидаетъ городское управление, и сравнительно мелкихъ сборовъ съ меблированныхъ комнатъ, кухни-мистерскихъ и под., чрезвычайно по всѣмъ статьямъ этого раздѣла доходной смѣты ожидается зѣсьма чувствительное уменьшеніе въ сравненіи съ прошлымъ годомъ—въ общей сложности по первымъ 7 статьямъ 1.180.704 р. 73 к. противъ 1.260.663 р. 41 к., т. е. менѣе на 129.958 р. 68 к., или болѣе, чѣмъ на 10%, прошлогодней смѣтной суммы. Въ общей же сложности въ всѣхъ статей этого разряда уменьшеніе составляетъ 5.05%. Не входи-

въ разсмотрѣніе существа такого не благопріятнаго явленія, Управа въ своей запискѣ замѣчаетъ только, что „причины такого недобора (оказавшагося въ 1881 г. и по которому сдѣлано исчисленіе для 1882 г.), конечно, тѣ не благопріятныя обстоятельства, которыя вліяли на торговлю въ первыя двѣ трети текущаго (т. е. 1881) года“. Слѣдующія сравнительные данные, послужившія основаніемъ для исчисленія сѣмѣнныхъ назначеній 1881 и 1882 гг. по сборамъ за торговые документы, могутъ дать нѣкоторое понятіе, въ какой степени сократилось число этихъ предметовъ, подлежащихъ обложенію городскимъ сборомъ.

Дѣйствительно было выправлено торговыхъ документовъ:

Торговыхъ свидѣтельствъ:		по 1 июля	по 1 августа
		1880 г.	1881 г.
1 гильдій:	годовыхъ . . . . .	737	608
	полугодовыхъ . . . . .	11	4
	дополнительныхъ . . . . .	15	4
2 гильдій:	годовыхъ . . . . .	5.832	3.604
	полугодовыхъ . . . . .	164	124
	дополнительныхъ . . . . .	34	12
Билетовъ на лавки:			
1 гильдій:	годовыхъ . . . . .	2.012	1.874
	полугодовыхъ . . . . .	35	23
	дополнительныхъ . . . . .	26	5
2 гильдій:	годовыхъ . . . . .	8.737	8.317
	полугодовыхъ . . . . .	226	160
	дополнительныхъ . . . . .	41	14
Иногородныхъ:	годовыхъ . . . . .	231	219
	полугодовыхъ . . . . .	2	4
Свидѣтельствъ на мѣ-			
лочной торгъ:			
(разныхъ достоинствъ)			
годовыхъ . . . . .	8.823	7.485	
полугодовыхъ . . . . .	187	—	
Кѣнниъ билетовъ:			
годовыхъ . . . . .	9.301	5.135	
полугодовыхъ . . . . .	376	—	
дополнительныхъ . . . . .	1	—	
На мѣщанскіе промы-			
слы:			
годовыхъ . . . . .	253	110	
полугодовыхъ . . . . .	3	—	

Приказничихъ свидѣ-

тельствъ:

(всехъ классовъ)

годовыхъ . . . . .	11.445	10.676
полугодовыхъ . . . . .	156	150
дополнительныхъ . . . . .	50 $\frac{1}{2}$	25

Слѣдовательно, по всѣмъ рѣшительно разрадамъ оказалось значительныя уменьшенія по выборкѣ торговыхъ документовъ, что, очевидно, указываетъ на видимое сокращеніе числа лицъ, занимающихся торговлею и промыслами въ городахъ, въ теченіе одного смытнаго года. На сколько эта убыль могла восполниться въ промежутокъ времени 5 мѣсяцевъ 1881 года, протекшіхъ со временемъ составленія проекта смыты по 1 января наступившаго года—изъ росписи не видно. Что касается до мелкихъ промышленниковъ—извозчиковъ, разноцикновъ, лицъ, живущихъ по адреснымъ билетамъ и пр., то, судя по суммамъ сборовъ, исчисленныхъ въ городской доходъ, число ихъ также сократилось, хотя это сокращеніе, какъ замѣчаетъ Управа по поводу огороднаго промысла, зависѣло отъ того, что вслѣдствіе сокращенія городской поліцейской черты нѣкоторые огороды „отошли въ вѣдѣніе уѣздной полиціи, и слѣдовательно, ничего не получая отъ города, они не могутъ и подвергаться городскимъ малогамъ“.

Разсматривая въ общей сложности всѣ тюремопромышленные доходы города, нельзя не остановиться на томъ обстоятельствѣ, что наибольшая часть ихъ состоять изъ сборовъ съ трактирного и питейнаго промысла—можетъ быть болѣе 600.000 р. \*), или болѣе 40%, всей суммы поступленій этого разряда. Такое преобладаніе этихъ послѣднихъ сборовъ ставить городское управление въ исключительное положеніе по отношенію къ садочателямъ трактирныхъ и питейныхъ заведеній. Обязанное имъ болѣе чѣмъ десятою частью вѣжъ своихъ доходовъ, оно по необходимости становится ихъ веегдашимъ защитникомъ и покровителемъ, хотя бы даже въ ущербъ общей потребности—находить въ этихъ заведеніяхъ готовое продовольствіе за сходную, доступную для нуждающихся цѣну. Само собою разумѣется, что есть много причинъ, содѣйствующихъ тому, что трактирные заведенія, не достигающія своего главнаго назначенія, мало по маку обратились въ

\* ) Вмѣстѣ съ тепловыми (частью) и патентными сборами.

места разгула для второй части публики; тамъ на мѣдѣе одну изъ этихъ причинъ недѣяя не усмотрѣть въ той организаціи, которая дана этому промыслу „Положеніемъ 4 июля 1861 года“. Правда, въ Городской Думѣ неоднократно указывалось въ предшествовавшія года на существенные недостатки настоящаго устройства трактирного промысла и быть возбуждалось вопросъ о необходимости его преобразованія, въ началѣ же 1881 года было представлено чрезвычайно важное заявленіе содержателя трактирного заведенія въ Москвѣ, гласнаго И. Я. Тѣстова, о допускаемыхъ трактирною депутатацией неправильностяхъ и нарушенияхъ закона при раскладкѣ трактирного акциза. Но всѣ эти частные заявленія и жалобы до сихъ поръ были оставлены безъ разсмотрѣнія, не смотря на то, что еще въ 1878 году какъ Городская Управа при представлении проекта сметы на тотъ годъ, такъ и финансовая комиссія, при его разсмотрѣніи, признавали „положеніе трактирныхъ промысловъ не нормальнымъ“ и подлежащимъ преобразованію \*). Что касается въ частности до городскихъ сборовъ собственно съ питейнаго промысла (такъ-наз. патентный сборъ), стоящаго въ такой тѣсной неразрывной связи съ промысломъ трактирнымъ, то существенное измѣненіе этихъ сборовъ послѣдуетъ за разрѣшеніемъ въ законодательномъ порядке общаго вопроса объ устройствѣ питейной торговли и сокращеніи числа заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками.

Не затронувъ здѣсь общаго вопроса о преобразованіи городскихъ налоговъ и по преимуществу торгово-промышленныхъ сборовъ, вопроса, отложенаго Думою въ его общей постановкѣ, недѣля однако же замѣтить, что числовыя данные, заключающіяся въ новой сметѣ 1882 года, должны обратить на себя серьезное вниманіе, такъ какъ они значительно измѣняютъ тѣ основанія, которыми нѣсколько лѣтъ тому назадъ руководствовалась Дума при составлении проекта о мѣстныхъ городскихъ сборахъ. Въ то время при расчету Думы общая сумма, доставляемая городу всѣми местными сборами (за выщеніе фонарей, тепловымъ, за рабочихъ людей, адресныхъ и съ огородниковъ) составляла 349.633 руб. 31½ коп. (безъ извѣдчика сбора), изъ коихъ тепловымъ сборомъ поступало до 180.726 р. 77 к. По названному выше приговору для возмѣщенія всей этой суммы признавалось достато-

\* ) См. нашу брошюру: „О городскихъ налогахъ въ Москвѣ“, 1878 г., въ ради по-мѣщенному ниже зачертку о трактирномъ промыслѣ.

чнымъ установить общій налогъ на всѣ торгово-промышленныя заведенія, въ размѣрѣ не свыше 3% съ оцѣночной суммы помѣщений (до 285.000 руб.) и новый налогъ на лошадей и экипажи, содержимыхъ частными лицами (до 61.000 р.). Съ тѣхъ поръ прошло немного лѣтъ, а указанные размѣры поступлений мѣстными сборами, подлежащими отмѣнѣ, значительно измѣнились, а именно:

По отчету 1874 г. По отчету 1880 г. По сметѣ 1882 г.

Съ огородниковъ .	2.514 р. 60 к.	2.960 р. 37 к.	2.194 р. 56 к.
„ разночиковъ .	13.415 „ 91 „	12.651 „ 11 „	11.784 „ 72 „
Адресный . . . . .	133.946 „ 10 „	131.510 „ 70 „	131.024 „ 11 „

По отчету 1874 г. По отчету 1880 г. По сметѣ 1882 г.

	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
За рабочихъ людей . .	13.689	81	16.581	64	17.042	61		
„ освѣщеніе фонарей .	5.777	38½	7.322	92	9.035	32		
Тепловой. . . . .	180.289	55	305.678	48	341.290	02		
	349.633	35½	476.605	22	512.371	34		

Слѣдовательно, если вновь проектированными налогами предполагалось возмѣстить только 350.000 р. и соответственно этому размѣру было опредѣлено установить размѣръ торгового налога не свыше 3%, съ оцѣночной суммы помѣщений, то теперь приходится возмѣщать уже болѣе 500.000 р., т. е. на 150.000 р. болѣе противъ предполагавшагося размѣра. А потому возникаетъ вопросъ: могли ли бы въ этотъ промежутокъ времени 4 лѣтъ два проектированные въ 1878 г. предмета обложенія—оцѣночная сумма всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній въ Москвѣ и число частныхъ экипажей и лошадей—увеличиться на столько, чтобы съ нихъ возможно было добрать въ 1882 году исчисленный излишекъ до 150.000 р.? И другой вопросъ: можно ли разсчитывать, чтобы сумма поступлений двумя новыми налогами, если бы таковые были введены въ дѣйствіе въ 1878 году, увеличилась теперь на тѣ 45%, на которые увеличилось поступление перечисленными выше мѣстными сборами, подлежащими отмѣнѣ? Очевидно, что отвѣты на эти вопросы могутъ быть только отрицательные уже по той простой причинѣ, что оцѣночная стоимость торгово-промышленныхъ помѣщений безусловно не могла и не можетъ возрастать въ той прогрессіи, въ какой до сихъ поръ увеличива-

лась действительная стоимость этихъ помѣщений, облагаемыхъ тепловымъ сборомъ. А, стало быть, если въ настоящее время въ городской кассѣ по смѣтѣ 1882 года ожидается недочетъ болѣе чѣмъ въ 1.200.000 р., при существованіи стародавней системы городскихъ налоговъ, то при дѣйствіи составленного Думою въ 1878 г. и ожидаемаго къ утвержденію приговора о новыхъ налогахъ этотъ недочетъ оказался бы еще значительнѣе, и положеніе городского бюджета еще серьезнѣе, еще напряженїе.

Вотъ тѣ причины, которыя побудили насъ ровно годъ тому назадъ войти въ Городскую Думу съ представлениемъ о пересмотрѣ вновь неправильно разрѣшеннаго ею вопроса (наше представление было заслушано въ засѣданіи 26 мая 1881 г., причемъ было положено передать его на разсмотрѣніе особой комиссии) и по которымъ приходится теперь опять ставить на очередь тотъ же капитальнѣйший по существу вопросъ городского хозяйства Москвы, но при финансовыхъ условіяхъ города еще болѣе неблагопріятныхъ чѣмъ прежде, потому что по настоящей смѣтѣ 1882 г., какъ объясняетъ Управа, для покрытия ожидаемаго недочета по исполненію всѣхъ текущихъ расходовъ не имѣется въ виду иного средства, какъ заключить заемъ.

3. Въ заключеніе нашего краткаго обзора доходной смѣты остается перечислить здѣсь лишь общія суммы доходовъ, ожидаемыхъ къ поступленію съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей, такъ какъ содержаніе остальныхъ параграфовъ смѣты, съ X по XV включительно ясно само по себѣ.

Соответственно тѣмъ измѣненіямъ, которыя едѣланы Управою въ изложеніи отдельныхъ статей доходной смѣты, названные сейчасъ сборы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Съ зданій и сооруженій . . . . .	58.775	р. 26½ к.
" земель разныхъ назначеній . . . . .	97.017	" 43½ "
" лѣсныхъ дачъ . . . . .	53.104	" 65 "
" имущество, находящихся въ общемъ пользованіи . . . . .	128.395	" 95½ "
Съ оброчныхъ статей . . . . .	6.336	" — "
" городскихъ изданий . . . . .	76.518	" — "
" водопроводовъ . . . . .	24.384	" — "
За окна, выходящія на городскіе дворы .	350	" — "
		444.880 р. 30½ к.

На вдаваюсь въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ измѣненій, ко-  
торыя представляютъ отдельныя частные статьи этого раздѣла  
сметы, въ сравненіи съ прежними годами, здесь недѣля пройти  
можетъ одной новой весьма крупной статьи доходовъ — 75.000  
р. съ изданіемъ „Вѣдомостей Городской Полиції“. Къ сожалѣнію,  
въ запискѣ Управы нѣтъ никакихъ объясненій, на какихъ осно-  
ванияхъ исчислена эта сумма, въ примѣчаніи же къ этой статьѣ  
сказано только: „по свѣдѣніямъ, данныхъ подиціей“. Съ другой  
стороны, такъ какъ въ отдѣльныхъ расходахъ не значится никакой  
суммы на содержаніе подицейской типографіи и на расходы по  
изданію газеты, то надо полагать, что исчисленная сумма пред-  
ставляетъ собою ожидаемый къ поступлѣнію чистый доходъ съ  
этого предпріятія \*).

Наконецъ, въ дополненіе къ изложеннымъ выше даннымъ, со-  
общаемъ, здѣсь свѣдѣнія о состояніи долговъ, лежащихъ на го-  
родѣ и движениіи недоимокъ.

1. Сумма старыхъ долговъ города составляла 1.300.905 р. 28 к.  
Въ то число уплачено 672.866 р. 48 к. и осталось уплатить 628.038 р. 80 к. Въ 1882 году предполагается уплатить: капитала 52.892 р. 89 к. и процентовъ 28.961 р. 39 к.

Къ этимъ старымъ долгамъ прибавилось еще на 8 міл. новыхъ  
займовъ, а именно: въ 1878 г. было заимствовано изъ государ-  
ственного банка 3.000.000 р. на сооруженіе Александровскихъ ка-  
зармъ и террасы храма Спасителя; въ уплату этой суммы было  
виесено 1.400.000 руб. изъ суммъ вновь занятыхъ въ 1881 г. на  
покрытие расходовъ по устройству казармъ и такимъ образомъ  
осталось по этой статьѣ 1.600.000 р. съ погашеніемъ въ теченіе  
8 лѣтъ съ 1 мая 1882 г. и возникла новая статья долга въ  
1.400.000 р., срокомъ съ 11 июня 1881 г. на 25 лѣтъ, съ упла-  
тою 4%, интереса и 2%, погашенія. По этимъ займамъ предпола-  
гается въ 1882 г. уплатить: капитала 128.000 р. и процентовъ  
129.333 р. 33½ к.

Такимъ образомъ въ настоящее время по всѣмъ заемамъ, ста-  
рымъ и новымъ, остается сумма 3.628.033 руб. 80 коп., въ счетъ  
которыхъ предлагается въ теченіе года уплатить: капитала 180.892  
р. 89 к. и процентовъ 158.294 р. 92 к.

---

\*.) См. ниже замѣтку о преобразованіи городской полиціи.

2. Движение недоимокъ открывается изъ сравненія слѣдующихъ данныхъ:

По 1 сентября 1880 г. По 1 октября 1881 г.

По городскимъ имуществамъ

и оброчнымъ статьямъ . . . .	9.714 р. 53 $\frac{1}{2}$ к.	3.551 р. 14 к.
„ сбору за казармы . . . .	239.384 „ 66 „	302.720 „ 84 „
Процентного сбора . . . .	263.661 „ 15 $\frac{1}{2}$ „	254.155 „ 54 $\frac{1}{2}$ „
Налоговъ съ промышленниковъ . . . .	87.325 „ 15 $\frac{1}{4}$ „	78.436 „ 10 $\frac{1}{4}$ „
Разныхъ доходовъ . . . .	11.610 „ 65 $\frac{1}{4}$ „	11.496 „ 87 $\frac{1}{2}$ „
По заемообразнымъ выдачамъ . . . .	157.307 „ 28 $\frac{1}{2}$ „	153.577 „ 59 $\frac{1}{2}$ „
	766.003 р. 43 $\frac{3}{4}$ к.	803.939 р. 09 $\frac{3}{4}$ к.

Слѣдовательно, въ теченіе года недоимки увеличились на не-большую сумму 37.935 р. 66 к., между тѣмъ какъ по однѣмъ ка-зармамъ они увеличились на 63.336 р. 18 к. По самымъ круп-нымъ недоимкамъ Городскаго Управа предполагаетъ получить до 76%, съ городскихъ казармъ и 90% оцѣночнаго налога.

---

Обзоръ расходовъ. На удовлетвореніе какихъ потребностей города по требуются въ 1882 году исчисленные въ сметѣ 6.164.063 р. 28 $\frac{1}{4}$  к.?—Перечень расходовъ по предметамъ.—Расходы на городское благоустройство и содержаніе полиціи—болѣе 50% всей сметной суммы!—Что такое обязательные и не обязательные расходы города?—Какая сумма остается въ свободномъ распоряженіи управления за удовлетвореніемъ обязательныхъ рас-ходовъ?—Общее финансовое разстройство города по сметѣ 1882 г.—Много ли платить Москвичи налогами въ сравненіи съ жителями европейскихъ горо-довъ?—Средства для выхода изъ затрудненія: преобразованіе торго-во-про-мышленныхъ сборовъ, установление квартирнаго налога, заключеніе займовъ для производства капитальныхъ сооруженій.

По проекту сметы общая сумма расходовъ определена въ 6.164.063 р. 28 $\frac{1}{4}$  к., расположенныхъ въ XX параграфахъ и 311 статьяхъ. Рассмотримъ всю совокупность этихъ неизначеній съ двухъ сторонъ: сначала по существу предметовъ, на которые на-значены сметные расходы, а потомъ по ихъ характеру, по отно-шению къ действующему закону, т. е. со стороны ихъ обяза-тельности или не обязательности для городского управле-

нія. Данныя первого рода дадутъ намъ прямой и опредѣлительный отвѣтъ на вопросъ о томъ: на что именно, на удовлетвореніе какихъ потребностей городского хозяйства понадобятся въ 1882 году исчисленные въ сметѣ расходы? Числовыя данныя втораго порядка выяснить, какіе именно расходы, обязательные для города по закону, должны быть исполнены во что бы то ни стало и какіе зависятъ отъ непосредственнаго распоряженія городскаго управлениія, являющагося свободнымъ какъ въ выборѣ самыхъ расходовъ, такъ и въ назначеніи ихъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, смотря по средствамъ, остающимся за удовлетвореніемъ обязательныхъ для города расходовъ. Другими словами: числовыя данныя этого рода покажутъ, какъ велика сумма, которую городское управлениѣ, въ настоящее время, могло бы самостоятельно распорядиться на пользу общественнаго хозяйства. Поставивъ здѣсь эти двѣ задачи, постараемся передать смету, перетасовавъ всѣ содержащіяся въ ней статьи, согласно какъ той, такъ и другой цѣли. Чтобы выяснить первый вопросъ — на какіе предметы по существу назначены сметные расходы? — достаточно все разнобразіе расходныхъ статей свести къ слѣдующимъ не многимъ разрядамъ:

1. Уплата долговъ.
2. Содержаніе городскаго общественнаго управления. Сюда должны быть отнесены всѣ расходы, какъ на содержаніе личнаго состава управления, во всей его совокупности, такъ и на содержаніе помѣщеній, а равно и другія хозяйственныя издержки. Сюда отнесено и содержаніе аукціонной камеры.
3. Пенсіи и пособія, выдаваемыя какъ лицамъ, служившимъ прежде въ городскомъ управлениі, полиціи и другихъ учрежденіяхъ, такъ и продолжающимъ службу, и ихъ семействамъ.
4. Адресная контора, какъ самостоятельное учрежденіе, хотя и стоящее въ непосредственной связи съ городскимъ управлениемъ.
5. Мировая учрежденія: содержаніе съѣзда, участковыхъ мировыхъ судей и занятыхъ ими помѣщеній.
6. Тюремная часть: мѣста заключенія, какъ правительственные, на которыхъ отпускаются суммы отъ города, такъ и арестантскій домъ, всесѣло содержимый на его счетъ. Сюда принадлежать еще тюремныя больничныя заведенія, не исключая и полицейской больницы, которая съ нынѣшняго года ограничилась лишь потребностями тюремныхъ учрежденій.

7. Полиція, вакъто: управа благочинія, весь поліцейській учрежденії, поименованнія въ новомъ „Положенії“ 5-го мая 1881 года, жандармскій дивизіонъ и расходы по строительной части въ помѣщенихъ, занятыхъ чинами разныхъ поліцейскихъ учрежденій. Здѣсь необходимо сдѣлать следующую оговорку: значащаяся въ этой статьѣ сумма расходовъ послѣднаго рода, далеко не полна, потому что сюда не вошли суммы, назначенные на ремонтныя работы въ поліцейскихъ зданіяхъ, такъ какъ они показаны въ общей массѣ, по всѣмъ городскимъ зданіямъ вмѣстѣ.

8. Пожарная часть.

9. Воинская часть: содержаніе канцеляріи воинскаго присутствія, хозяйственное содержаніе казармъ, т. е. отопленіе, освѣщеніе и пр., наемъ частныхъ помѣщений для отдѣльныхъ частей воинскаго управлениія и расходы на строительныя работы въ казармахъ, за исключеніемъ издержекъ, показанныхъ въ общей ремонтной суммѣ.

10. Больницы, богадѣльни и другія благотворительныя заведенія, какъ вполнѣ содержимыя на счетъ города, такъ и тѣ, которымъ выдаются въ видѣ пособій опредѣленныя суммы въ дополнительное содержаніе; сюда же отнесены также и расходы на строительную часть въ заведеніяхъ этого рода. Безъ сомнѣнія, правильнѣе было бы содержаніе больницъ выдѣлить въ особую статью, но этого нельзѧ сдѣлать, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходы на нихъ показаны вмѣстѣ съ расходами на богадѣльни.

11. Народное просвѣщеніе: содержаніе казенныхъ и городскихъ народныхъ училищъ разныхъ наименованій, стипендій и пособія разнымъ учебнымъ заведеніямъ и обществамъ, дрессирующимъ учебныя цѣли; содержаніе библіотекъ и музееевъ.

12. Пособія правительстvenнымъ учрежденіямъ, не вошедшимъ въ перечисленная выше статьи, казенный и земскіе сборы съ городскихъ земель.

13. Наружное благоустройство города: водопроводъ, местовщина, освѣщеніе, очистка и поливка города, бульвары и сады, набережная, мосты, водостоки и расходы по устройству канализаціи, разныя строительныя работы по другимъ городскимъ зданіямъ и сооруженіямъ, расходы по производству съемки, спланированію мѣстностей и разнымъ изысканіямъ и развѣдкамъ по устройству канализаціи и водоснабженія.

14. Ремонтная сумма по строительнымъ работамъ въ го-  
родскихъ зданіяхъ и страхование ихъ.

15. Разные расходы: выстраординарная сумма, расходы на  
санитарныи нужды города и пр.

Для удобства приводимъ ниже исчислени, при каждой статьѣ  
сделаны ссылки на §§ и статьи сметы, соответствующія тѣмъ  
частнымъ суммамъ, изъ которыхъ составлены общіе итоги рас-  
ходовъ по предметамъ.

	Общія суммы.	Въ проц.
1. Уплата долговъ. § I, ст. 1—6. . . . .	339.187 р. 81.	к. — 5.502
2. Общественное управление. § II, ст. 1—10. § IV. § XIV, ст. 12—14. . . . .	472.431 „ 46	„ — 7.664
3. Выдача пенсий и пособий. § XI, ст. 1.	11.000 „ —	„ — 0.178
4. Адресная контора. § V, ст. 1—4. . . . .	19.515 „ —	„ — 0.316
5. Мировыя учрежденія. § IX, ст. 1—8. § XII, ст. 2, літ. Б, а, 4 и літ. Ж. . . . .	165.818 „ 49	„ — 2.691
6. Тюремная часть. § X, ст. 1 и 2 . . . . .	54.872 „ 39	„ — 0.890
7. Полиція. § VI, ст. 1—4. § VII, ст. 1—11. § XII, ст. 2, літ. Б, а, 1—8, 5—8, 11—18, б. § XVIII, ст. 1, літ. Д и Е. § XX, ст. 1, літ. Б, а—в, д . . . . .	1.208.871 „ 34½	„ — 19.612
8. Пожарная часть. § VIII, ст. 1—9. § XII, ст. 2, літ. Б, а, 19. § XX, ст. 1, літ. В, г. В, б.	439.753 „ 33	„ — 7.134
9. Воинская часть. § III. § XII, ст. 2, літ. А, а—г. § XV, ст. 1—4. § XX, ст. 1, літ. А, а—е.	361.260 „ 30	„ — 5.861
10. Больницы, богословійни и другіи благотворительныи заведенія и выдача пособий. § XI, ст. 2—3. § XIII, ст. 2, літ. Б, а, 10, літ. Г, Д и Е. § XIV, ст. 5. § XVII, ст. 1, літ. А—Е. § XVIII, ст. 6, літ. А—Ж. § XX, ст. 1, літ. В, а . . . . .	447.773 „ 04½	„ — 7.264
11. Народное просвѣщеніе. § XIV, ст. 1—4. § XII, ст. 2, літ. Б, а, 9. § XX, ст. 1, літ. В, г., § XVIII, ст. 5, літ. И. . . . .	402.438 „ 78	„ — 6.698
12. Пособія правительственныеи учрежденіямъ и земству. § XVIII, ст. 1, літ. А—Г, ст. 2, 8 и 4 . . . . .	169.667 „ 11	„ — 1.6180
13. Наружное благоустройство го- рода. § XII, ст. 2, літ. З. § XIII, ст. 1—4. § XVI,		

ст. 1—11. § XIX, ст. 1, лт. В, г; ст. 4, 5.	
§ XX, ст. 2 . . . . .	1.917.718 р. 58½ к. — 31.112
14. Ремонтные работы въ городскихъ зданіяхъ и страхование ихъ. § XII, ст. 1;	
ст. 2, лт. В. § XVIII, ст. 5, лт. К. § XIX, ст. 3.	200.874 „ 26¾ „ — 3.258
15. Разные расходы. § XVII, ст. 2.	
§ XVIII, ст. 5, лт. З. § XIX, ст. 1, 2, 6 и 7.	52.880 „ 90 „ — 0.857 6.164.063 р. 28½ к. *) 99.997

Изъ этого сопоставления чрезъ мено видно, на какое именно предметы и въ какомъ относительно размѣрѣ потребуются расходы въ сметномъ году. На первомъ мѣстѣ стоятъ расходы на «городское благоустройство» 1.917.718 р. 58½ к. — больше 31% всей сметной суммы. Но чтобы понять действительное значение такой ассигновки, надо знать, что чисто настоящей сметы исчисленье не дочетъ въ 1.242.995 р. 93¼ к., т.е. почти ровно столько, сколько назначено на исполнение предложенныхъ новыхъ строительныхъ и инженерныхъ работъ (1.279.525 р. 27¼ к.); а сколько действительно вложитъ неотложные расходы по городскому благоустройству опредѣляется лишь въ 674.792 р. 65 к., что составляетъ только 10%, общей бюджетной суммы расходовъ. Нужды, потребности городского хозяйства самаго даже неотложного свойства такъ велики и до бесконечности растяжимы, что въ смету можно внести, пожалуй, и въ нѣсколько разъ большую сумму \*\*), но чѣмъ изъ этого? Тутъ, при разсмотрѣніи сметныхъ предположеній, имѣть существенную важность не то, что желательно было бы предпринять для улучшения городского благоустройства, а то, что именно есть предложенія и предпрѣтъ могло бы быть исполнено наличными средствами города, исчисляемыми въ его доходной сметѣ. По этой же послѣдней оказывается, что городъ, при своихъ настоящихъ средствахъ, можетъ въ 1882 году исполнить «новыхъ работы» не болѣе чѣмъ за 37.000 р. По этой крупнейшей статьѣ сметы значатся съдаующія работы:

Постройки въ городскихъ зданіяхъ . . . .	423.805 „ 41 „
Устройство мостовыхъ, тротуаровъ, шоссе.	141.000 „ — „

\*\*) Въ общемъ итогѣ вышла начальная противъ проекта сметы разница на 47 к.

\*\*) См. въ № I „Извѣстій“ за 1881 годъ ст. А. Н. Петунико娃: «Москва и ее будущность», въ которой перечислены «важнѣшія, требующія скорѣшаго удовлетворенія, надобности города, на которыхъ потребуется нѣсколько десятковъ миллионовъ руб.

Устройство бульваровъ, садовъ, парковъ		
и пр. . . . .	128.107	р. 84 . . . . .
Устройство набережныхъ и мостовъ . . .	454.146	" 26 $\frac{1}{2}$ . . . . .
Устройство водосточныхъ трубъ . . . . .	115.116	" 76 . . . . .
Другие расходы . . . . .	17.349	" — . . . . .
	1.279.525	р. 27 $\frac{1}{2}$ . . . . .

Строго говоря, въ виду тѣхъ ограниченныхъ средствъ, которыхъ исчислены въ доходной росписи, Городской Думѣ придется сильно задуматься надъ утверждениемъ названныхъ выше расходовъ. Одно изъ двухъ: или, по правиламъ благоразумнаго хозяйства, временно отказаться отъ исполненія предпрѣятій, превышающихъ наличныя средства города, или же обратиться къ заему. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ представляется все-таки необходимымъ не только выработать прежде финансовый планъ займа, но и открыть такие новые источники доходовъ, изъ которыхъ возможно было бы ичерпать средства, достаточныя для уплаты процентовъ и погашенія по заему.

Что касается до другихъ статей расходовъ, изъ коихъ первое место принадлежитъ содержанію полицейскихъ учрежденій, требующему до 30% всей сметной суммы, то почти всѣ они представляютъ такие болѣе или менѣе обязательные расходы города, по которымъ если и возможны такія нѣбудь сокращенія, то въ размѣрахъ весьма не значительныхъ.

Обращаясь ко второму вопросу — о степени обязательности расходовъ, исчисленныхъ въ настоящемъ проектѣ сметы, необходимо сдѣлать новый передѣлъ содержащихся въ ней статей. Хотя по ст. 139 „Городового Положенія“ всѣ расходы города по существу обязательны, однако степень этой обязательности различна; смотря потому, требуется ли удовлетвореніе расходовъ по закону, въ опредѣленіяхъ однажды установленныхъ размѣрахъ, или же оно зависитъ отъ собственныхъ постановлений, приговоровъ Думы, подлежащихъ измѣненію, и отчасти отъ хозяйственныхъ ея соображеній (содержаніе разныхъ учрежденій, какъ-то: отопление, освѣщеніе и др.). Къ первому разряду расходовъ относятся: отпускъ суммъ такимъ учрежденіямъ, которыхъ не находятся въ завѣдываніи города; — содержаніе городской полиції, воинской части, казенныхъ училищъ; — уплата долговъ, казенныхъ повинностей и т. д. Второй разрядъ состоить изъ такихъ

расходовъ, размѣры которыхъ опредѣлены если не закономъ, то постановлѣніями Думы, сообразовавшейся со степенью полезности для города установленныхъ расходовъ и тѣмъ самыемъ признающей ихъ для себя обязательными. Такъ, напримѣръ, если Дума постановила содержать на свой счетъ столько-то училищъ и отпускать на ихъ содержаніе опредѣленную сумму денегъ, то, разумѣется, она уже не можетъ сразу отказаться отъ такого расхода и закрыть училища. Перечислимъ заѣсь прежде всего эти болѣе или менѣе обязательные расходы и тогда сама собою опредѣлится сумма, которой въ нынѣшнемъ году могла бы располагать Дума по своему усмотрѣнію. Вотъ эти расходы въ порядкѣ изложенія суть:

Уплата долговъ прежде заключенныхъ.

§ I, ст. 2—6 . . . . .	165.754	p. 49	k.
Воинское присутствіе. § III . . . . .	4.440	"	"
Адресная контора. § V . . . . .	19.515	" 04	"
Пенсіи. § XI, ст. 1 . . . . .	11.000	"	"
Управа благочинія. § IV, ст. 1 . . . . .	7.339	" 63	"
Содержаніе полицейскихъ адмій. § VI, ст. 2 .	67.625	" 59	"
Пріемные покой при частныхъ домахъ.	2.000	"	"
§ VI, ст. 3 . . . . .	11.602	" 00 <sup>1/4</sup>	"
Заштатное жалованье чинамъ полиції.	115.787	" 60	"
§ VI, ст. 4 . . . . .	330.660	" 61	"
Жандармскій дивізіонъ. § VII, ст. 1—11 . . . . .	159.992	" 93	"
Пожарная часть. § VIII, ст. 1—9 . . . . .	54.872	" 39	"
Мировыя учрежденія. § IX, ст. 1—8 . . . . .	23.308	" 50	"
Тюремная часть. § X, ст. 1—2 . . . . .	227.687	" 51	"
Пенсіи и пособія. § XI, ст. 1—8 . . . . .	375.420	" 73	"
Содержаніе воинской части. § XV, ст. 1—4 .			
Учебно-воспитательная часть. § XVI, ст. 1—5.			
Казеннныя училища . . . . .	18.988	p. 45	k.
Городскія мужскія училища . . . . .	124.125	> —	>
женскія училища . . . . .	112.940	> —	>
Добавочное жалованье . . . . .	6.752	> 87	>
Вечерніе и воскресніе классы . . . . .	82.000	> —	>
Училища съ высшими классами . . . . .	10.560	> —	>
Параллельные классы . . . . .	1.980	> —	>
Добавочные на квартиры . . . . .	1.000	> —	>
Педагогическіе курсы . . . . .	1.000	> —	>
Отпускъ суммъ въ разныя учрежденія .	23.229	> 50	>
Публичныя библіотеки . . . . .	7.000	> —	>

Рукавишниковский прють . . . . .	40.924 р. 91 к.	
Больницы, богадельни и пр. § XVII, ст. 1 . . . . .	257.933 р. 52 к.	
Первая городская больница . . . . .	100.514 р. — к.	
Вторая городская больница . . . . .	73.466 р. 72 к.	
Дѣтская больница . . . . .	59.229 р. 80 к.	
Ночлежный домъ . . . . .	7.800 р. — к.	
Родильные прюты . . . . .	11.523 р. — к.	
Сиразочная контора . . . . .	4.500 р. — к.	
Пособія разн. учрежденіямъ. § XVIII, ст. 1—5.	1.000.029 р. 47 к.	
Министерству внутреннихъ дѣлъ . . . . .	878.786 р. 13 к.	
Министерству юстиціи . . . . .	23.378 р. 17 к.	
Государственному казначейству . . . . .	3.578 р. 20 к.	
Московскому земству . . . . .	1.998 р. 74 к.	
Попечительному совету . . . . .	80.610 р. 82 к.	
Сифилитическому отдѣленію и др . . . . .	31.078 р. 05 к.	
Измайловской богадельнѣ . . . . .	8.500 р. — к.	
Медицинскому инспектору . . . . .	1.000 р. — к.	
Университетской клиникѣ . . . . .	8.571 р. 50 к.	
Другимъ учрежденіямъ . . . . .	12.532 р. 86 к.	
	2.834.970 р. 01½ к.	

Все это такие расходы, которые во что бы то ни стало должны быть произведены въ теченіе года (не значительные измѣненія ихъ могутъ послѣдовать лишь по хозяйственному сдержанію нѣкоторыхъ поименованныхъ выше учрежденій), въ силу или существующихъ законовъ, или собственныхъ, не подлежащихъ въ 1882 г. отменѣ, приговоровъ Городской Думы. Мало того, въ расходованіи большей части перечисленныхъ суммъ городское управление является лишь промежуточной инстанціей по выдачѣ денегъ.

Сумма всѣхъ доходовъ ожидаемыхъ къ поступленію въ 1882 г., исчислена въ 4.921.067 р. 34½ к. Такъ какъ въ этомъ числѣ находится 49.212 р. 42 к. процентовъ, имѣющихъ поступить съ суммъ предположенного краткосрочного займа и не составляющихъ городского дохода въ тѣсномъ смыслѣ слова (изъ приложенного перечня расходовъ исключены также 173.333 р. 33 к. процентовъ на занимаемый капиталъ въ 1.600.000 р.), то, следовательно, они подлежать исключенію изъ счета. За исключеніемъ какъ этой суммы, такъ и той, которая потребна на покрытие безусловно обязательныхъ расходовъ (2.834.970 р. 01½ к.), въ распоряженіи городского управления можетъ оказаться на всѣ остальные надобности города не болѣе 2.036.884 р. 91½ к.

Въ чём же состоять эти надобности по проекту сметы?

Главнымъ образомъ въ строительныхъ и инженерныхъ работахъ, въ содержаніи разныхъ предметовъ городского благоустройства (капитальнѣйшая задача городского управления!), и въ содержаніи самого управления. Вглядимся нѣсколько ближе въ этотъ разрядъ такъ-называемыхъ не обязательныхъ расходовъ и постараємся, на основаніи того же проекта сметы, выдѣлить изъ него тѣ статьи, которыхъ должны быть признаны подлежащими непремѣнному внесенію въ смету. Такими статьями представляются намъ прежде всего слѣдующія:

Ремонтъ зданій. § XII, ст. 1 . . . . .	169.004	p. 26 $\frac{3}{4}$	к.
Устройство юрданской сѣни. § XII, ст. 2, літ. В.	870	"	"
Содержаніе водопроводовъ. § XIII, ст. 1—4. . . . .	66.127	"	28
Ремонтъ мостовыхъ и шоссе. § XIV, ст. 1, літ.			
A, Б, В, Г, Д, Е. . . . .	388.237	"	36
Очистка города. § XIV, ст. 2, літ. А и Б. . . . .	98.459	"	06
Освѣщеніе города. § XIV, ст. 3. . . . .	279.853	"	17
Содержаніе бульваровъ. § XIV, ст. 4, літ. А. . . . .	29.814	"	
Содержаніе лѣсныхъ дачъ. § XIV, ст. 5. . . . .	51.851	"	78
Ремонтъ набережныхъ. § XIV, ст. 6. . . . .	4.000	"	
Ремонтъ мостовъ § XIV, ст. 8. . . . .	18.767	"	
водостоковъ. § XIV, ст. 9 . . . . .	11.500	"	
Дренажъ. § XIV, ст. 10. . . . .	5.004	"	95
Содержаніе памятниковъ. § XIV, ст. 11. . . . .	1.500	"	
Надолбы, рѣшетки и пр. § XIV, ст. 7. . . . .	4.933	"	42
Экстраординарная сумма. § XIX, ст. 1 . . . . .	25.000	"	
Илюминація. § XIX, ст. 2 . . . . .	848	"	04
Страхованіе имуществъ. § XIX, ст. 3. . . . .	30.000	"	
Содержаніе свалокъ. § XIX, ст. 4. . . . .	38.318	"	
Расходы по канализации. § XIX, ст. 5. . . . .	6.320	"	
Историческое описание Москвы. § XIX, ст. 6 . . . . .	7.000	"	
Портреты Государя Императора. § XIX, ст. 7 . . . . .	3.000	"	

Всѣ эти расходы вмѣстѣ взятые составляютъ 1.240.408 p. 32 $\frac{3}{4}$  к. Если присоединить къ нимъ 472.431 p. 46 к., потребные на содержаніе самого городского управления, то составится сумма 1.712.839 p. 78 $\frac{3}{4}$  к. Слѣдовательно, на всѣ остальные расходы въ распоряженіи управления окажется только 324.045 p. 12 $\frac{3}{4}$  к. и то лишь при предположеніи, что исчисленная по сметѣ сумма

всѣхъ доходовъ полностью поступить, въ теченіи года, въ городскую кассу, чего, безъ сомнѣнія, не произойдетъ.

Исчисленная сумма должна значительно уменьшиться еще потому, что въ смѣту должны быть несомнѣнно внесены еще слѣдующіе расходы: по участку города въ предстоящихъ празднествахъ, на разработку материаловъ, собранныхъ переписью, на изданіе материаловъ для исторического описанія Москвы и пр.

Очевидно, стало быть, что за удовлетвореніемъ двухъ перечисленныхъ выше разрядовъ расходовъ, врядъ ли могущихъ подлежать сокращенію въ наступившемъ году, городское управление, по недостатку текущихъ доходовъ и запасныхъ средствъ, окажется въ невозможности исполнить не только ни одну изъ предположенныхъ новыхъ работъ по городскому благоустройству (постройка мостовъ, набережныхъ, водостоковъ и др.), но и значительную часть очередныхъ, необходимыхъ капитальныхъ построекъ въ городскихъ зданіяхъ.

Таково, далеко не утѣшительное, состояніе городского бюджета. И вотъ опять встаетъ передъ нами тотъ же вопросъ, который уже стоялъ на очереди и не получилъ разрѣшенія въ начальствіе прошлаго года: гдѣ, въ чёмъ искать врачеванія этого, можно сказать, хронического недуга городского хозяйства Москвы? Гдѣ выходъ изъ затрудненія? Собственно о ближайшемъ 1882 годѣ не можетъ быть рѣчи: въ виду крайняго недостатка наличныхъ средствъ, Городская Дума можетъ найти искомое средство лишь въ отсрочкѣ на одинъ годъ большей части предположенныхъ въ смѣть предпріятій. Но вопросъ—о будущемъ состояніи бюджета, о томъ, какими средствами было бы возможно избѣгнуть въ послѣдующіе года повторенія тѣхъ же явлений и привести финансы города въ болѣе устойчивое положеніе?

По нашему мнѣнію, отвѣтъ на этотъ вопросъ не сложенъ и ясенъ самъ по себѣ. Онъ можетъ быть выраженъ въ слѣдующихъ двухъ пунктахъ:

I. Прежде всего безусловно необходимо открыть такие новые источники доходовъ, изъ которыхъ было бы возможно почерпать готовыя средства, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, для удовлетворенія возрастающихъ расходовъ города. Практика городского хозяйства Москвы давно уже указала, что за источники: сборы съ помѣщеній, занимаемыхъ торговыми и промышленными заведеніями, и квартирный.

Первый долженъ быть установленъ со стоимости помѣщеній по

городской оцѣнкѣ, но не въ видѣ одинакового, всегда неизмѣннаго процента обложенія, какъ предположила Дума—не свыше 3%, въ проектѣ 1878 года (неизмѣнностью такого процента преградилась бы возможность пользованія открываемыми источниками въ мѣрѣ дѣйствительной, нужды городского хозяйства въ деньгахъ). а съ установлениемъ такихъ же предѣльныхъ величинъ, maximum'а и minimum'а, какія установлены закономъ, напримѣръ, для обложения недвижимыхъ имуществъ. Такъ какъ не малая часть торгово-промышленныхъ заведеній платила и платить до сихъ порь тепловой сборъ, въ размѣрѣ 5% и 10%, и притомъ не съ оцѣночныхъ, а съ дѣйствительныхъ контрактныхъ цѣнъ помѣщеній, и притомъ сборъ, постоянно возрастающій въ общей суммѣ поступленія (въ теченіе 9 лѣтъ, какъ введено „Городовое Положеніе“, онъ возросъ съ 133.000 р. до 341.000 р. по сметѣ 1882 года), какъ вслѣдствіе увеличенія наемныхъ плать за помѣщенія, такъ и увеличенія числа заведеній, пользующихся теплыми лавками и магазинами,—то не представляется никакого справедливаго основанія, при установлении нового налога, заботиться только объ облегченіи торгово-промышленныхъ заведеній, платящихъ тепловой сборъ. Нѣкоторымъ облегченіемъ послужить для нихъ уже то, что за основаніе обложения, вместо всегда несравненно болѣе высокой контрактной цѣны, будетъ приниматься стоимость ихъ по сравнительно низкой городской оцѣнкѣ.

Первая важнѣйшая забота Думы по установлению новыхъ налоговъ должна быть направлена на то, чтобы открыть въ нихъ постоянный болѣе обильный источникъ для извлечения денежныхъ средствъ, которыя бы то увеличивались, то уменьшались соотвѣтственно времененнымъ потребностямъ въ нихъ городского хозяйства и измѣняющимся податнымъ силамъ плательщиковъ. А въ этихъ цѣляхъ необходимо, оставивъ пока заботу объ облегченіи нынѣшнихъ плательщиковъ тепловаго сбора, расширить, углубить самый источникъ и, не загораживая его производительности установлениемъ всегда неизмѣнного процента обложения, непремѣнно ввести предѣльные размѣры обложения, съ которыми могло бы сообразоваться управление при удовлетвореніи своихъ текущихъ потребностей.

Столь же обильнымъ и справедливымъ источникомъ для извлечения городскихъ средствъ могъ бы служить и квартирный налогъ, установление котораго почему-то въ 1878 году было признано Думою преждевременнымъ (по крайней мѣрѣ ни въ докладѣ

коммиссії, составлявшей проектъ налога, ни въ состоявшемся по этому предмету приговорѣ Думы никакихъ основаній для такого заключенія не приведено). Этотъ налогъ, намѣченный еще законодателемъ при начертаніи „Городового Положенія“, но еще не введенный ни въ одномъ городѣ Россіи, понимается здѣсь въ смыслѣ такого личнаго обложенія, при которомъ стоимость квартирь, или жилаго помѣщенія, составляетъ только признакъ состоятельности плательщика налога. Въ этомъ смыслѣ онъ падаетъ не на квартиру, а на лицо ее занимающее, на квартиранта, причемъ стоимость помѣщенія служить только основаніемъ для исчисленія размѣра обложения. А потому къ этому виду обложений должны быть привлечены всѣ живущія въ городѣ лица, какъ платящія, такъ и не платящія какіе бы то ни было налоги въ городѣ, освобождены же отъ налога могутъ быть лишь тѣ лица, которыхъ бы оказались вполнѣ не состоятельными къ платежу (нечего взять съ того, кто ничего не имѣть или проѣдаетъ все, что зарабатывается), въ томъ числѣ лица, составляющія предметъ общественной благотворительности. Для нихъ должны быть установлены наименьшіе размѣры стоимости помѣщеній по оцѣнкѣ (напримѣръ: не свыше 50—100 р.), освобождающіе отъ платежа налога. Наконецъ, при установлении этого налога, подобно тому какъ и налога торгового, Думѣ долженъ быть предоставленъ искоторый просторъ при ежегодномъ опредѣлѣніи, смотря по состоянию городского бюджета, размѣровъ обложения съ назначеніемъ по закону лишь высшей предѣльной нормы, далѣе которой не должно бы идти обложение налогомъ—не свыше, напримѣръ, 10% съ оцѣночной стоимости жилаго помѣщенія.

Какъ велики суммы, которыхъ могли бы быть получены городомъ изъ этихъ двухъ источниковъ? Въ настоящее время отвѣтить на этотъ вопросъ даже съ приблизительной точностью нельзя за неимѣніемъ вѣрныхъ числовыхъ данныхъ. Но только что оконченнай нынѣ перепись, приведшая въ ясность какъ число взрослаго населения, могущаго подлежать личному обложению, такъ и количество квартиръ и помѣщеній, занятыхъ торгово-промышленными заведеніями, доставить богатый и надежный материалъ для благопріятнаго разрѣшенія вопроса.

„Какъ? Опять налоги и налоги, да еще въ новомъ усиленномъ размѣрѣ“? Вотъ возраженіе или лучше сказать негодованіе, которымъ встрѣчается обыкновенно всякая попытка къ усиленію нашихъ городскихъ средствъ посредствомъ обложения налогами.

Но справедливо ли такое негодование? Справедливо ли, что у насть, въ Москвѣ, да и не въ одной Москвѣ, а можетъ быть во всѣхъ городахъ Россіи, податное бремя городскихъ жителей уже такъ велико, чтобы не позволительно было даже помышлять о его усиленіи? Судить объ этомъ предметѣ можно только по сравненію. Передъ нами лежитъ толькo что полученный въ Москвѣ „Годовой обзоръ финансъ большихъ городовъ“—*Bulletin annuel des finances des grandes villes за 1879 годъ*, изданный международной комиссией въ Пештѣ, подъ редакціей Жозефа Кёрэзи. Въ этотъ обзоръ вошли 26 городовъ и въ томъ числѣ первый разъ Москва, по которой числовыя данные были сообщены нами по порученію нашего статистического отдѣла \*). Беремъ изъ этого обзора 14 городовъ съ наибольшими суммами городскихъ доходовъ и посмотримъ, сколько въ этихъ городахъ приходится на каждого жителя какъ доходовъ вообще, такъ и налоговъ (прямыхъ и косвенныхъ вмѣстѣ) въ частности. Вотъ любопытная сравнительная вѣдомость, могущая разъяснить этотъ вопросъ.

Города.	Число жит.	Сумма до- ходовъ.	На 1 жит.		Сумма нало- говъ.	На 1 жит.
			въ франкахъ.	въ франкахъ.		
Парижъ . . . . .	1.988.806	237.273.520	119.80	174.664.653	87.81	
Берлинъ . . . . .	1.084.000	45.537.620	42.09	28.923.027	26.73	
Вѣра . . . . .	737.285	44.978.053	61.00	27.310.851	37.04	
Москва **)	601.969	11.224.250	18.68	8.716.694	14.47	
Варшава . . . . .	357.169	5.459.967	15.27	3.144.137	8.80	
Пештъ . . . . .	330.000	17.465.879	52.92	9.994.568	30.18	
Туринъ . . . . .	236.658	11.587.695	49.00	5.593.669	23.21	
Копенгагенъ . . . .	234.810	11.137.013	47.42	5.571.090	23.72	
Мюнхенъ . . . . .	226.000	30.302.298	134.09	5.514.100	24.49	
Вашингтонъ . . . .	177.638	18.381.240	103.53	8.040.728	45.26	
Стокгольмъ . . . .	171.431	12.193.731	71.18	6.166.206	35.97	
Прага . . . . .	158.910	16.734.750	105.81	4.849.460	30.51	
Франкфуртъ на М. .	131.000	12.802.850	97.74	4.048.484	30.90	
Триестъ . . . . .	128.223	13.385.838	104.00	3.277.252	25.57	

\* ) См. ниже статью о финансахъ Москвы по сравненію съ другими большими городами Европы.

\*\*) Къ прямымъ налогамъ отнесены: опѣночный сборъ, торгово-промышленные сборы, трактирный и пр.; къ косвеннымъ: актовыя и судебныя пошлины, за планы на постройки и под.

Изъ этого сравненія видно, что Москва съ Варшавою (въ последній обзорѣ комиссіи включены только эти два русскихъ города) занимаютъ послѣднее мѣсто въ отношеніи податной тягости ихъ обывателей и для того, чтобы нашей столицѣ сравняться въ этомъ отношеніи съ ближайшей къ ней по числу жителей Вѣнною (по новой переписи число жителей въ этихъ городахъ окажется вѣроятно одинаковыемъ) надо увеличить сумму, получаемую городскими налогами, болѣе чѣмъ вдвое, или на 6 $\frac{1}{3}$  милли. р. (по курсу, принятому комиссией, въ 2 фр. 62 с. за 1 русс. рубль).

II. Какъ бы ни были велики доходы города, получаемые посредствомъ ли налоговъ, или изъ иныхъ источниковъ—все равно—но городской бюджетъ до тѣхъ поръ не будетъ приведенъ въ равновѣсие и не займетъ правильного, прочаго положенія, пока городское управлѣніе не откажется отъ стародавняго способа веденія общественнаго хозяйства только на счетъ текущихъ доходовъ, по слѣдующимъ двумъ причинамъ:

1. Потому что расходы города, въ силу необходимости и постоянно разрастающихся потребностей, въ особенности такого обширнаго города какъ Москва, гдѣ еще такъ мало исполнено предпріятій по городскому благоустройству, будутъ увеличиваться гораздо сильнѣе, нежели доходы. Лучшимъ доказательствомъ сему служить сама смѣта 1882 г., по которой всѣхъ исчисленныхъ доходовъ на сумму 4.921.000 р. (въ первый годъ по введенію „Городового Положенія“ ихъ было въ поступленіи только до 3.182.000 р.) оказывается достаточнымъ лишь на покрытіе текущихъ надобностей города, такъ что предположенныхъ по смѣтѣ „новыхъ работъ“ по городскому благоустройству не на что будетъ исполнить, хотя иѣкоторыя изъ нихъ, какъ постройка Устинскаго моста, уже предрѣшены Думою.

2. Потому что даже по существу дѣла не имѣется никакихъ разумныхъ хозяйственныхъ основаній относить на счетъ текущихъ доходовъ исполненіе такихъ крупныхъ предпріятій, какъ постройка мостовъ, набережныхъ, водостоковъ и др., которыхъ разсчитываются не на одинъ только предстоящій смѣтный годъ, а на десятки лѣтъ впередъ.

А следовательно, если бы Городская Дума послѣ многихъ лѣтъ отсрочекъ, признала бы, наконецъ, необходимымъ нынѣ же принять пересмотръ мѣстныхъ городскихъ налоговъ въ видахъ открытия новыхъ болѣе обильныхъ и справедливыхъ источниковъ

обложениі (работа эта въ настоящее время, благодаря обильному материалу, собранному статистическимъ отдѣломъ, далеко не встрѣтить тѣхъ трудностей, съ которыми она была сопряжена нѣсколько лѣтъ тому назадъ, и, безъ сомнѣнія, могла бы быть окончена въ очень короткое время); то для нея въ то же время представится столь же необходимымъ выработать такой планъ долгосрочныхъ займовъ, по которому она могла бы имѣть въ своемъ распоряженіи готовыя денежныя средства для исполненія капитальныхъ сооруженій по городскому благоустройству. Нѣ-которые возражаютъ противъ возможности заключать мелкие частичные займы на долгіе сроки въ размѣрахъ дѣйствительной потребности хозяйства въ данное время. Но практика нѣмецкихъ городовъ оправдала такую возможность: въ Берлинѣ, напри-мѣръ, заемъ дѣлается по частямъ даже для такого крупного предпріятія, какъ устройство канализациіи. Практическая задача состояла бы здѣсь лишь въ томъ, чтобы: в о-пер въ хъ ежегодно, при составленіи сметы, опредѣлять тѣ работы, которая по справедливости подлежали бы отнесенію на заемъ, и в о-в т о р y хъ въ томъ, чтобы съ суммами, потребными на ежегодное погашеніе этихъ займовъ и на уплату по нимъ процентовъ, были соразмѣ-рены тѣ доходы, которые могли бы быть получаемы изъ вновь открываемыхъ источниковъ обложенія торговымъ и квартирнымъ налогами, или иными \*).

Изложивъ свое мнѣніе о состояніи городского бюджета и объ основаніяхъ, на которыхъ могли бы быть преобразованы мѣстные городскіе налоги, постараемся на практическомъ примѣрѣ показать, какъ способъ, по которому должна бы быть составляема городская смета, такъ и конечный результатъ ея въ цифрахъ, по даннымъ нынѣшней сметы. Но этому расчету предпошлемъ слѣдую-щія объясненія: 1. Не выходя изъ предѣловъ расходной росписи, мы отправляемся въ свое примѣрѣ отъ предположенія, что назна-ченныя въ неї почти 1.280.000 р. на такъ-называемыя „новыя работы“ должны быть отнесены на заемъ, а не на текущія сред-ства города. 2. Что заемъ (по примѣру займа 1881 года на устройство казармъ въ суммѣ 1.400.000 р.) могъ бы быть заклю-ченъ изъ 4% интереса и 2% погашенія. Изъ доходной росписи подлежать исключенію: 49.212 р. 42 к. процентовъ съ суммъ, предположенныхъ къ заимствованію посредствомъ займа (§ 1);

\* ) См. ниже статью о порядкѣ составленія городскихъ сметъ.

162.046 р. сборовъ съ огородниковъ, разнощиковъ, адресный и и за фабричныхъ людей (§ IX, ст. 2, лит. А Б и Г), какъ подлежащихъ отмѣнѣ; 376.735 р. съ постоянныхъ трактиръ (§ IX, ст. 3, лит. А) и 341.290 р. 02 к. тепловаго сбора (§ IX, ст. 3, лит. И),—всего 929.283 р. 44 к., такъ какъ по нашему предложению все означенные сборы должны быть замѣнены новыми торговыми и квартирными налогами. И такъ:

На всѣ текущія потребности города назначено по смѣтѣ 1882 года 4.884.538 р. 00 $\frac{3}{4}$  к.

Какія имѣются въ виду средства на покрытие этихъ расходовъ? Отвѣтъ:

Съ городскихъ имуществъ . . . . .	156.141	р. 70	к.
" лѣсныхъ дачъ. . . . .	53.104	" 65	"
" имуществъ общаго пользованія. .	128.395	" 95 $\frac{1}{2}$	"
" оброчныхъ статей. . . . .	6.336	" —	"
" городскихъ изданій. . . . .	76.518	" —	"
" водопроводъ. . . . .	21.384	" —	"
Опѣкочный сборъ. . . . .	1.982.841	" 84	"
Съ торговыхъ документовъ . . . . .	545.998	" 70	"
" разныхъ промысловъ. . . . .	45.732	" 72	"
" торговыхъ заведеній. . . . .	52.032	" 71	"
Пошлины и сборовъ. . . . .	284.044	" 25 $\frac{1}{2}$	"
Штрафовъ и пеней . . . . .	182.971	" 67	"
Возвратныхъ доходовъ. . . . .	435.483	" 87	"
Пособій. . . . .	6.600	" —	"
Вычетовъ на пенсіи. . . . .	2.078	" 16	"
Случайныхъ доходовъ. . . . .	9.119	" 67 $\frac{3}{4}$	"
	3.988.783	р. 90 $\frac{3}{4}$	к.

Слѣдовательно, текущихъ средствъ города не достанетъ на 895.754 р. 10 к. Даѣтъ, такъ какъ всю сумму расходовъ на новые работы, въ размѣрѣ 1.280.000 р., предлагается нами отнести на заемъ, по которому иль 6%, приходится годового платежа 76.800 р., то эта сумма должна быть прибавлена къ выпущенной и такимъ образомъ составится 972.554 р. 10 к. Всѣ та циера, которая по вышѣшней смѣтѣ подлежала бы всецѣло отнесенію на счетъ торгово-промышленнаго и квартирнаго налоговъ (тутъ не принята въ соображеніе еще та сумма, которая поступила бы также проектированнымъ налогомъ съ лошадей и эки-

пажей частныхъ лицъ). Въ точности опредѣлить, путемъ указанныхъ исчислений, сумму, которой не достало бы городу для удовлетворенія всѣхъ предположенныхъ по сметѣ потребностей, уже не трудно было бы выяснить и тѣ размѣры обложенія въ процентахъ, которые справедливо было бы опредѣлить на предстоящей сметной годъ для взиманія двухъ новыхъ налоговъ.

Противъ этого предлагаемаго нами способа исчислений ожидается одно довольно вѣсѣлое возраженіе, состоящее въ слѣдующемъ: такъ какъ всѣ новыя работы, разсчитываемыя на многіе годы впередъ, предполагается ежегодно относить на заемъ, то приведенное выше примѣрное исчисление можетъ быть вѣрно только по отношенію къ двумъ-тремъ ближайшимъ годамъ, съ которыхъ-бы началось примѣненіе предлагаемаго способа; но при ежегодномъ увеличеніи долговыхъ суммъ и слѣдовательно при увеличеніи расходовъ, потребныхъ на погашеніе и уплату процентовъ по займамъ, съ теченіемъ времени составится такая внушительная сумма предстоящихъ по займамъ уплатъ, которой могутъ и не выдержать проектируемые налоги. Въ этомъ возраженіи есть иѣкоторая доля правды; но не слѣдуетъ забывать, что ежегодно, по заключеніи дѣйствія сметы, т. е. послѣ 1-го мая, начинается поступленіе недоимокъ по разнымъ городскимъ сборамъ, которая въ сметы будущаго года не вносятся. Такъ, изъ отчетовъ за послѣдніе 5 лѣтъ суммы поступленія недоимокъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

По 1-е мая 1877 года . . . . .	492.939 р. 27 $\frac{1}{4}$ к.
" — 1878 " . . . . .	547.627 " 16 $\frac{1}{4}$ "
" — 1879 " . . . . .	428.951 " 27 $\frac{3}{4}$ "
" — 1880 " . . . . .	450.483 " 93 $\frac{1}{2}$ "
" — 1881 " . . . . .	379.710 " 88 "
	<hr/>
	2.299.712 р. 52 $\frac{3}{4}$ к.

А это составляетъ въ среднемъ выводъ въ годъ по 459.942 р. 25 к., которыя могли бы служить весьма надежнымъ ресурсомъ для покрытия недочетовъ по исполненію сметѣ и въ теченіе иѣсколькихъ лѣтъ образовать весьма солидный погасительный фондъ для той же цѣли.

Окончивъ изложеніе сметы 1882 года, повторимъ въ заключеніе, что на нынѣшній тодъ обнаруженное ю общее, крайне напряженное состояніе городскихъ финансовъ должно побудить

Городскую Думу оставить пока въ сторонѣ частныя подробности бюджета и сосредоточить все свое вниманіе на существеннѣйшемъ общемъ вопросѣ о томъ: какъ выйти изъ предстоящаго затрудненія и какими средствами уврачевать хроническій недугъ городского хозяйства?



V.

Финансы большихъ городовъ Западной Европы.

I. Введение.

Вопросъ о сравнительной статистикѣ городскихъ финансъ возбуждался еще на международномъ съездѣ въ Парижѣ, въ 1855 году. Но тамъ онъ былъ едва только затронутъ и никакихъ вѣсихъ, положительныхъ рѣшеній по немъ составлено не было. Подробнѣе было говорено о томъ же предметѣ на съездахъ въ Вѣнѣ и во Флоренціи. Но первый значительный шагъ къ дѣйствительному осуществленію новаго важнаго предпріятія былъ сдѣланъ въ Гаагѣ въ 1869 году. Тогда былъ составленъ первый систематический рядъ вопросовъ, съ которыми предполагалось обратиться за отвѣтами къ мѣстнымъ общественнымъ управлѣніямъ, и тогда же были намѣчены нѣкоторыя общія правила для составленія ежегодныхъ городскихъ бюджетовъ въ цѣляхъ собственно сравнилельной международной статистики. Дальнѣйшая разработка этой программы и ея исполненіе были поручены венгерскому статистику Кѣрэзи. Онъ взялъ на себя не легкій трудъ первоначального собирания и группировки числовыхъ данныхъ по однажды установленнымъ общимъ раздѣламъ и частнымъ статьямъ городскихъ бюджетовъ. Но прежде чѣмъ обратиться съ запросами къ управлѣніямъ болѣе значительныхъ городовъ Европы, пришлось пересмотрѣть составленную на съездѣ программу. И вотъ при этомъ пересмотрѣ обнаружились многіе весьма существенные недостатки ея, изъ которыхъ здѣсь достаточно указать хоть на слѣдующіе два:

1. Въ основу сравнительной статистики городскихъ финансъ положены программою гаагского съезда числовыя данныя, заключающіяся не въ отчетахъ мѣстныхъ общественныхъ управлений, а въ составляемыхъ ими ежегодныхъ сметахъ. Слѣдовательно, предметами сравненія должны были служить не окончательно опредѣлившіеся результаты хозяйственной дѣятельности городовъ, а только выраженные въ цифрахъ предположенія на каждый годъ впередъ, могущій, конечно, и не оправдаться въ действительности. Этотъ недостатокъ былъ тѣмъ болѣе не простителенъ со стороны составителей программы, что еще на вѣнскомъ съезде, гдѣ также заходила рѣчь о сравнительной статистикѣ городскихъ финансъ, уже было постановлено построить ее исключительно на отчетныхъ цифрахъ, т. е. не на предполагаемыхъ только, а на дѣйствительныхъ фактахъ городского хозяйства.

2. Гаагская программа оказалась чрезвычайно сложнаю и потому затруднительную по своей мелочности для составленія точныхъ и опредѣлленныхъ отвѣтовъ на каждый отдельный частный вопросъ. Съ этою работою случилось то же, что часто бываетъ со всякимъ новымъ начинаніемъ: захотѣли за одинъ разъ охватить слишкомъ большое и сложное дѣло, предусмотрѣть все многообразіе частныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ понятія о городскомъ хозяйстве вообще, а потому сдѣлали самое предпріятіе на первыхъ порахъ не исполнимымъ. Довольно указать на то, что число всѣхъ вопросовъ, входившихъ въ составъ программы, достигало до 131. А такъ какъ при этомъ предполагалось собрать свѣдѣнія по каждому городу за 10 послѣдовательныхъ лѣтъ, то общественнымъ управлениемъ пришлось бы составлять по 1.310 отвѣтовъ. „Легко предвидѣть, замѣчаетъ по этому поводу Кербэзи, какая судьба постигла бы международную статистику, если бы мы потребовали исполненія программы, заключающей въ себѣ не менѣе 131 раздѣла“. Само собою разумѣется, что и общественные управлениа, получивъ такое огромное число запросовъ, были бы поставлены въ крайнее затрудненіе, тѣмъ болѣе что по очень многимъ отдельнымъ пунктамъ программы, имъ пришлось бы еще представлять пространныя объясненія, вслѣдствіе чрезвычайного различія въ мѣстныхъ условіяхъ городскихъ хозяйствъ. Да, наконецъ, и справедливо ли было бы требовать отъ мѣстныхъ управлений такого огромнаго дароваго труда, а иногда, если не въ большинствѣ случаевъ, совершенной

переработки числовыхъ данныхъ, составляемыхъ обыкновенно, въ практическихъ цѣляхъ управлений, по иной программѣ и въ иномъ порядке, не согласномъ съ задачами международной статистической?

Вотъ почему первою ближайшую задачу Кёрэзи было—какъ можно болѣе сократить и упростить программу, составленную въ Гаагѣ. Когда идетъ рѣчь, говорить онъ, о составлении такой программы, по которой затребованные отвѣты должны дать материалъ для статистики финансъ, то прежде всего не слѣдуетъ упускать изъ виду, что цѣль ея не можетъ состоять въ томъ, чтобы дать положительныхъ объясненія по всѣмъ, столь различнымъ между собою, отраслямъ управления городскимъ хозяйствомъ, тѣмъ болѣе по движению всѣхъ хозяйственныхъ предпріятій городскихъ общинъ. „Главная и не посредственная цѣль статистики финансъ должна состоять только въ томъ, чтобы изложить финансовое положеніе города, указать источники его доходовъ и объяснить предметы, на которые они употребляются. Такъ какъ вся дѣла администраціи имѣютъ такъ же свою финансовую сторону, то слѣдуетъ строго держаться указанного начала, ибо иначе рискуешь, вместо изслѣдованія о финансахъ, составить просто отчетъ объ управлениі“.

Отправившись отъ этой точки зреінія, Кёрэзи призналъ достаточнымъ ограничиться въ запросахъ, обращенныхъ къ мѣстнымъ городскимъ управлениямъ, по возможности меньшимъ числомъ общихъ предметовъ городского хозяйства. Стѣсня и сокращая такимъ образомъ первоначальную программу, онъ постоянно помнилъ о томъ, „что ожидаемые отвѣты не могутъ быть почерпнуты прямо готовыми изъ материаловъ уже совершенно разработанныхъ, какъ это бываетъ, напримѣръ, по вопросамъ, относящимся къ статистикѣ народонаселенія; но должны быть извѣжаемы, шагъ за шагомъ, число за числомъ, изъ груды сырыхъ материаловъ и притомъ не за одинъ какой либо годъ, а за 10 послѣднихъ лѣтъ къ ряду. При такихъ условіяхъ опущеніе каждой отдельной статьи программы составить чувствительное сбереженіе труда и времени для тѣхъ мѣстныхъ управлений, отъ которыхъ потребуются отвѣты. А такъ какъ, въ концѣ-концевъ, весь успѣхъ предпріятія зависитъ лишь отъ доброй воли и охоты этихъ управлений, то, по нашему мнѣнію, было бы благоразумнѣе ирасчетливѣе сократить мѣру нашихъ требованій и пройти молчаниемъ нѣкоторыя не значительныя подробности, нежели рискнуть испытать совершенную неудачу“.

Согласно съ єтимъ, сокращенная программа Кёреак, положенная въ основу его нового труда, заключаетъ только 9 общихъ пунктовъ по отдыху городскихъ доходовъ и 11 по отдыху расходовъ. И такъ какъ свѣдѣнія по этой программѣ собирались по городамъ, по возможности за 10 послѣднихъ лѣтъ, то число ствѣтовъ не превышало 200, вмѣсто 1.810, предположенныхъ по первоначальной программѣ, составленной на конгрессѣ въ Гаагѣ.

Вотъ перечень этихъ главныхъ пунктовъ сокращенной программы.

## II. По доходамъ.

1. Налоги прямые.
2. Налоги косвенные.

Всѣ налоги, получаемые непосредственно съ лицъ на удовлетвореніе потребностей общественныхъ, суть налоги прямые. Налоги съ домовъ и жилищъ (оцѣночный, домовый, квартирный, оконный и т. д.) суть налоги прямые. Налоги на предметы роскоши, какъ напримѣръ: на собакъ, экипажи, прислугу, музикальные инструменты и пр., суть налоги косвенные, точно также, какъ и налоги на предметы потребления, таможенные, монополии и пр.

3. Доходы съ движимости: съ земель, домовъ и пр., принадлежащихъ городскимъ общинамъ.

4. Доходы съ недвижимаго имущества: проценты съ капиталовъ, принадлежащихъ городамъ или отдельнымъ благотворительнымъ и инымъ учрежденіямъ, бюджеты которыхъ входятъ въ составъ городскихъ бюджетовъ.

5. Излишокъ отъ свободныхъ предприятий. (*Excédant des entreprises indépendantes*): съ водопроводовъ, боенъ, банкъ, газовыхъ заводовъ, лотереи въ пользу бѣдныхъ и т. д., смотря по местнымъ условіямъ городовъ.

6. Сборы за пользованіе площадями, улицами, водами и пр.: рыночные и разные торговые сборы.

7. Суммы, выручаемыя отъ продажи разнаго имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго: земель, домовъ, процентныхъ бумагъ, разныхъ вещей.

8. Займы: всячаго рода суммы, поступающія въ кассу путемъ займовъ.

9. Пособіе всякаго рода (*subsides, et dons*): получаемыя отъ правительства на разныя специальныя цѣли, пожертвованія отъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ на дѣла благотворенія и пр.

Къ этимъ 9 главнымъ общимъ раздѣламъ городскихъ доходовъ присоединены еще слѣдующія статьи для тѣхъ городовъ, где они существуютъ: 10. Таксы административныя и др., полицейскія, рыночныя, штрафы и др.—11. Особые специальные сборы съ частныхъ лицъ: на водоотводныя трубы, мостовые и пр.—12. Судебные сборы: пошлины, за разнаго рода свидѣтельства и пр.—13. Училищные сборы: плата за ученіе.

Само собою разумѣется, что какъ общіе раздѣлы этой программы, такъ въ особенности послѣдня дополнительные статьи измѣняются смотря по мѣстнымъ условіямъ отдѣльныхъ городскихъ хозяйствъ. Эти различія и отклоненія будутъ видны при изложеніи данныхъ по каждому изъ важнѣйшихъ городовъ Западной Европы:

### III. По расходамъ.

1. Полиція: содержаніе ея въ тѣхъ городахъ, где она входитъ или отчасти отнесена на средства городовъ.

2. Очистка и поливка улицъ.

3. Содержаніе школъ.

4. Пути сообщенія: мостовые, шоссе, мосты и пр.

5. Благотворительная часть: богадѣльни, раздачи денегъ и хлѣба бѣднымъ и пр.

6. Содержаніе больницъ.

7. Публичное освѣщеніе.

8. Убытокъ отъ свободныхъ предпріятій (*Déficit des entreprises indépendantes*), соотвѣтственно ст. 5-ї расписанія доходовъ.

9. Расходы по постройкѣ или приобрѣтенію имуществъ: школъ, церквей, кладбищъ, рынковъ, а также покупка земель, облигаций и пр.

10. Проценты и погашеніе по займамъ.

11. Расходы по личному составу управления, съ подробнымъ расписаніемъ штатовъ. Тутъ разумѣются должностныя лица какъ городского управления, такъ и всѣхъ учрежденій, получающихъ содержаніе изъ городской кассы.

Статьи расходовъ еще болѣе чѣмъ доходовъ могутъ видоизменяться, соответствсвенно мѣстнымъ условиимъ и устройству городскаго хозяйства. Такъ напримѣръ, статьи расходовъ по содержанию полиції чрезвычайно растянуты, смотря по ея устройству и свойству обязанностей на нее возложенныхъ. Въ однихъ городахъ пожарная часть, отчистка улицъ и т. д. отнесены къ обязанностямъ полиціи, въ другихъ же составляютъ отдѣльныя занятія. Сообразно съ этимъ, измѣняются и самые наименования ия расходныхъ статей. Въ иныхъ городахъ особую статью входитъ содержание церковныхъ учрежденій и пр. Не говоримъ уже о томъ, что въ некоторыхъ городахъ, особенно такихъ, которые отличаются наибольшою своеобразностью своихъ хозяйствъ, всегда найдутся совершенно особые, только имъ одинимъ свойственные предметы расходовъ, которые не укладываются ни въ какую заранѣе составленную общую для всѣхъ программу.

Изложеніе приходныхъ и расходныхъ статей города еще не исчерпываетъ вполнѣ его финансового положенія. Для полнаго изображенія этого послѣдняго рѣшительно необходимо еще знать его, такъ-сказать, и мѣщанскоѣ состояніе (*l'état de la fortune*), т. е. величину его актива и пассива, то, чѣмъ онъ владѣть, какъ собственникъ, и то, что онъ долженъ. Эта часть финансовой статистики имѣетъ, безъ сомнѣнія, весьма большую важность. Тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что всѣ вычислѣнія этого рода далеко не точны, да и не могутъ имѣть желаемой точности. Напримѣръ: всѣ городскія зданія и сооруженія стоятъ иногда огромныхъ издерженъ, а между тѣмъ въ активѣ города цѣнность ихъ показывается лишь весьма приблизительно и всегда значительно ниже действительной. Между прочимъ, здѣсь необходимо имѣть въ виду различіе между предметами, составляющими, такъ-сказать, общее достояніе, и тѣми, которые составляютъ собственность города, городской общины. Къ первому разряду принадлежать всѣ тѣ предметы, которые не могутъ составлять ничьей исключительной собственности, какъ-то: улицы, площади, мосты и т. д., и потому не могутъ быть продаваемы, или инымъ образомъ отчуждаемы въ частную собственность \*). Подобные предметы, не входящіе въ ст. 9 расходовъ (по постройкѣ или приобрѣтенію имуществъ), не должны показываться и въ активѣ городскаго общества, точно также, какъ напримѣръ: музеи, картинныя галлерей и пр. Воообще же основное правило

\* Впрочемъ это основное правило не имѣетъ примѣненія у насъ, въ Москвѣ; продажа части Лубянской и Красной площадей, для сооруженія политехническаго и историко-математического музеевъ, составляетъ прямое нарушеніе этого правила.

должно состоять въ томъ, что въ активъ города входитъ только тѣ предметы, которые имѣютъ, говоря языкомъ экономическимъ, мѣщакую цѣнность, или просто продажную цѣну. Что касается до другихъ, названныхъ выше музеевъ, галлерей и пр., то они должны входить въ инвентарь города, но безъ означенія ихъ стоимости.

Вотъ тѣ общія начала, которымъ положены Кёрэзи въ основу его „Статистики Финансовъ“, составляющей второй отдѣлъ „Международной статистики большихъ городовъ“—*Statistique internationale des grandes villes. Deuxième section: Statistique des finances.* Въ первомъ томѣ этого изданія изложены свѣдѣнія по финансамъ городовъ: Буда-Пешта, Вѣны, Триеста, Лейпцига, Штутгартса, Мюнхена, Франкфурта на Майнѣ, Рима, Турине, Венеціи, Палермо, Ліежа, Стокгольма, Христіаніи, Коненгагена, Амстердама, Букурешта, Бреславля, Женевы, Флоренціи, Лондона, Берлина и Парижа. Къ этимъ 23 городамъ европейскимъ присоединены три американскихъ города: Бостонъ, С.-Луи и Санть-Франциско. Излагать въ настоящемъ обзорѣ положеніе финансъ во всѣхъ поименованныхъ городахъ было бы совершенно излишне. Для насъ будетъ достаточно, пользуясь богатымъ изданіемъ Кёрэзи, представить хотя краткіе очерки важнѣйшихъ столичныхъ городовъ Европы. Но такъ какъ городу Буда-Пешту, по приданіи весьма понятнымъ и уважительнымъ, посвящено венгерскимъ статистикомъ особенное вниманіе, то и мы въ настоящемъ очеркѣ сдѣлаемъ исключеніе для этого города въ особенности потому, что въ примѣненіи къ его финансамъ полнѣе оправдалась составленная Кёрэзи программа. Въ слѣдующихъ же статьяхъ разсмотримъ по той же программѣ финансы еще двухъ столичныхъ городовъ Европы.



## I.

### Финансы города Буда-Пешта.

Обзоръ доходовъ и расходовъ.—Общий балансъ за 10 ярть.—Доходы: въ чём состоять прямые и косвенные налоги.—Доходность различныхъ предпрѣятій города.—Долги и пр.—Расходы: полиція, расходы церковные и благотворительная часть.—Имущественное состояніе города.—Личный составъ управлениія.

Предварительно сдѣлаемъ слѣдующее необходимое замѣчаніе: Соединенное существованіе города Буда-Пешта, образованнаго изъ трехъ отдѣльныхъ городскихъ общинъ: Буды, Пешта и Старого Буды, началось лишь съ 1873 года, а потому и нельзя было представить сравнительный обзоръ финансъ этого города за десятилѣтній періодъ, положенный въ основу выработанной программы. Для этого пришлось бы передѣлывать 30 отдѣльныхъ городскихъ бюджетовъ—работка столько же утомительная, сколько и мало полезная по своимъ результатамъ, ибо въ нихъ оказались бы соединенными въ общія суммы такие статистические факты, которые по существу представляли бы между собою мало общаго. По этой причинѣ въ предлагаемомъ ниже обзорѣ только за два послѣдніе года, 1874 и 1875 гг., числовыя данные относятся вполнѣ къ Буда-Пешту, а за предшествовавшій періодъ, съ 1865 по 1873 годъ, взяты свѣдѣнія о финансахъ важнѣйшаго изъ трехъ городовъ составившихъ венгерскую столицу, т.е. одного Пешта. За основаніе разсчетовъ принята вездѣ французская монетная единица.

Въ двухъ слѣдующихъ таблицахъ представленъ полный сводъ числовыхъ данныхъ по доходамъ и расходамъ Буда-Пешта за 10 ярть.

**Бюджет доходов за 1866 — 1875 года.**

<b>Верхний доходов.</b>	<b>1866.</b>	<b>1867.</b>	<b>1868.</b>	<b>1869.</b>	<b>1870.</b>	<b>1871.</b>	<b>1872.</b>	<b>1873.</b>	<b>1874.</b>	<b>1875.</b>
1. Налоги прямые . . . . .	878.733	901.518	1.044.683	1.460.248	1.764.285	1.970.618	2.639.678	4.163.512	5.457.913	5.319.466
2. Налоги косвенные . . . . .	1.651.470	1.683.030	1.961.380	1.607.465	2.606.690	2.381.663	2.441.388	2.768.400	3.281.706	3.615.195
3. Съ недвижимости . . . . .	246.958	455.320	454.163	889.068	873.348	512.903	556.100	489.128	617.230	600.770
4. Съ движимых имуществ . . . . .	244.423	268.630	166.625	191.863	169.288	291.615	841.420	262.800	522.728	360.693
5. Барышъ отъ промысленности, чрезъ приставъ . . . . .	—	—	—	—	26.503	28.103	21.013	158.295	407.948	740.730
6. За пользованіе площаціи, училищъ, водамъ и пр. . . . .	?	?	?	890.180	431.948	518.893	418.388	428.088	446.946	348.963
7. Отъ продажъ различныхъ имуществъ . . . . .	203.730	-839.540	1.893.068	1.890.218	807.088	1.104.575	788.218	388.745	550.322	543.899
8. Поступленія займами . . . . .	179.723	—	—	50.000	5.606.900	2.590.600	5.390.226	—	—	—
9. Субсидіи и пособія . . . . .	—	17.443	—	—	—	—	£1.500	66.000	62.500	117.000
10. Административныя помѣщенія . . . . .	246.793	-819.135	492.310	620.149	695.988	633.630	822.468	1.014.040	612.676	626.460
11. Съ частныхъ лицъ на постройку воло- отволнныхъ трубъ . . . . .	24.916	30.846	88.678	28.126	121.760	147.920	108.949	118.288	187.676	287.270
12. Тоже на морозы . . . . .	17.298	11.400	10.136	—	12.760	14.198	21.940	38.576	64.885	91.976
13. Судебные помѣщенія . . . . .	250.000	820.000	803.026	884.268	460.880	496.248	2.190	—	—	169.720
14. Школьные сборы . . . . .	43.388	87.600	42.600	60.698	58.473	89.795	90.658	102.693	182.478	178.896

**Обзоръ расходовъ за 1866—1875 годы.**

<b>Перечень расходовъ.</b>	<b>1866.</b>	<b>1867.</b>	<b>1868.</b>	<b>1869.</b>	<b>1870.</b>	<b>1871.</b>	<b>1872.</b>	<b>1873.</b>	<b>1874.</b>	<b>1875.</b>
1. Политз	398,463	489,888	415,428	477,885	685,873	766,108	890,098	802,688	946,900	946,900
2. Очиистка и поливъ улицъ	86,963	95,898	113,738	197,281	242,675	279,968	288,985	288,700	447,220	531,043
3. Содержание улицъ	136,593	160,688	161,175	314,870	369,955	564,730	715,930	829,058	1,209,325	1,759,878
4. Путя сообщенія	345,570	392,493	520,083	786,3981	916,778	1,817,468	1,972,495	2,245,408	2,529,965	1,513,618
5. Благородительная часть	—	—	—	—	—	179,987	—	—	95,712	12,862
6. Содержание больницъ	64,552	90,262	49,756	49,722	48,806	45,265	83,128	92,375	161,725	214,015
7. Освященіе	228,260	205,570	224,540	231,350	213,445	204,373	267,643	223,563	383,873	384,208
8. Постройка и приобрѣтеніе иму- ществъ	116,476	65,840	312,763	1,100,572	459,925	2,665,278	3,349,160	2,467,518	1,904,840	1,492,185
9. Долги: проценты и погашеніе	360,080	370,600	357,728	322,400	316,158	1,064,170	1,681,093	1,770,570	2,073,075	1,962,365
10. Судебная часть	246,930	303,928	323,868	479,213	693,273	809,500	—	—	—	—
11. Парки	71,708	116,475	188,453	95,288	104,983	120,275	221,888	230,135	269,198	240,303
12. Пожарная часть	5,540	5,753	6,100	12,015	92,340	115,575	117,898	162,825	20808	267,205
13. Расходы церковные	41,710	49,910	36,550	42,558	56,345	55,660	59,012	59,155	92,940	95,790

Общий баланс доходов и расходов за 10 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Суммы доходовъ.	Суммы расходовъ.	Остатокъ (+), или недочетъ (-).
1866 годъ . .	4.189.660 фр.	4.070.365 фр.	+ 119.295 фр.
1867 " . .	4.836.570 "	4.374.453 "	+ 462.117 "
1868 " . .	7.776.850 "	5.183.258 "	+ 2.593.592 "
1869 " . .	11.489.120 "	9.645.468 "	+ 1.843.652 "
1870 " . .	10.419.190 "	14.982.168 "	+ 4.562.978 "
1871 " . .	14.978.193 "	13.256.315 "	+ 1.719.878 "
1872 " . .	15.189.908 "	13.764.608 "	+ 1.425.300 "
1873 " . .	11.453.302 "	14.120.673 "	- 2.667.310 "
1874 " . .	21.288.248 "	17.740.828 "	+ 3.547.420 "
1875 " . .	15.547.735 "	16.309.955 "	- 762.220 "

#### Дополнительные объясненія.

По раздѣлу доходовъ. I. Прямые налоги. Въ 1868 г. Венгрия принялъ финансовую систему Австріи. Государственные прямые налоги составляютъ: 1) по земельный, 2) соответствующій австрійскому домовому (по нашему оцѣночному) налогу; 3) личный, соответствующій австрійской личной по-дати; 4) подоходный, соответствующій такому же австрійскому, и 5) оброчный (*l'impôt de la corvée*). Государственные прямые налоги взимаются на слѣдующихъ основаніяхъ. Поземельный налогъ падаетъ на чистый доходъ обработанныхъ земель, опредѣленный кадастромъ 1825 г. Онъ достигаетъ до 29%, проц. чистаго дохода въ Венгрии и 22% въ Трансильвания.—Домовый взимается съ чистаго дохода строеній и составляетъ въ Буда-Пештѣ 24%, а въ другихъ городахъ 16%, съ чистаго дохода. Чистый же доходъ опредѣляется посредствомъ вычета изъ валового дохода: въ Буда-Пештѣ 15%, а въ другихъ городахъ 30%, на расходы по дому.—Личный налогъ уплачивается каждымъ отдельнымъ лицомъ старше 16 лѣтъ. Размеры платежей—различны, смотря по занятіямъ жителей, которые для обложенія налогомъ раздѣлены на разряды.—Подоходный налогъ взимается со всѣхъ доходовъ, не подлежащихъ по земельному и домовому. Онъ распределенъ на три класса, изъ которыхъ 1-й и 3-й платить 10%, съ чистаго дохода; оклады 2-го класса распредѣляются на нѣсколько разрядовъ соотвѣтственно установленнымъ нормамъ.

Общие городские платежи прямыхъ налоговъ бываютъ двухъ родовъ. Одни состоять изъ процентныхъ приплатъ по всемъ прямымъ налогамъ государственнымъ, за исключениемъ оброчной недаты, въ размѣрахъ: до 1873 года 20%, а съ этого года 25%, съ суммы, взимаемой правительствомъ. Съ 1873 г. введенъ специальный городской сборъ квартирный въ размѣрѣ 3%, съ годовой наемной платы. Въ 1874 году этотъ побѣдній сборъ далъ 663.345.56 flor., что составило  $\frac{1}{3}$ , часть общей суммы поступившей въ этомъ году (1 flor.= $2\frac{1}{2}$  фр.; 663.345 flor.=1.658.362 франк.) прямыми налогами; другія  $\frac{2}{3}$ , доходовъ поступили въ городскую казну приплатами къ государственнымъ налогамъ.

Число плательщиковъ подоходного налога было въ 1874 г. 16.489, а городского квартирного 5.770.

Впрочемъ, въ 1876 году система налоговъ, была преобразована, и приведенная сейчась свѣдѣнія относятся лишь къ тѣмъ годамъ, которые приведены выше въ росписи доходовъ.

II. Налоги косвенные состоятъ также изъ приплатъ въ известныхъ процентахъ къ налогамъ косвеннымъ государственнымъ, или изъ самостоятельныхъ городскихъ сборовъ. Къ первому разряду принадлежать приплаты въ пользу города къ государственному общему обѣту. Самостоятельные же городские косвенные налоги состоятъ изъ слѣдующихъ трехъ разрядовъ:

а) Мостовщица взимается со всѣхъ товаровъ, которые, по ввозѣ ихъ въ городъ, пользуются его мостовыми. Этотъ налогъ былъ предметомъ многочисленныхъ жалобъ со стороны торговыхъ людей, и дѣйствительно онъ падалъ слишкомъ тяжелый бремя на многие разряды товаровъ. Поэтому въ 1874 году было сделано особое изслѣдование, вслѣдствіе котораго было понижено существовавшій до тѣхъ поръ тарифъ, такъ что въ настоящее время жалобъ больше уже не слышно. Текущая такса простирается отъ 1 до 5 крейц. съ кило (2 фун.), смотря по роду товаровъ: древесный строительный материалъ, каменный уголь, жгѣзъ—1 кр., хлѣбъ— $1\frac{1}{3}$  кр., металлы, соль—2 кр., животныя, кожи, зерно—4 кр., мануфактурные товары—5 кр.

б) Настоящая привилегія города, извѣстная подъ именемъ регалии, относится до продажи спиртныхъ напитковъ. Это—остатокъ средневѣковой помѣщичьей монополіи на исключительную продажу этихъ продуктовъ. Виноторговцы платятъ, соотвѣтственно размѣрамъ своей торговли, 20, 15, 10, 7 и 5 flor. въ годъ; трактиры, гостиницы—55, 35, 25 flor., кофейни 42, 31 $\frac{1}{2}$ , 21, 20,

15, 10 и 5 флор., продавцы водки 100, 30, 20, 10 и 5 флор. Такимъ образомъ этотъ сборъ имѣть сходство съ наими частными патентными, частными трактирными сборами и сборомъ свѣренсковыхъ погребовъ и пр., хотя оны существуютъ тамъ за иныхъ начальахъ и взимается въ размѣрахъ неизвѣстно мѣшнихъ. Такъ, въ Буда-Ценгтѣ поступило этимъ сборомъ въ 1871 и 1875 гг. отъ 44.729 фл. до 74.793 фл., тогда какъ у насъ оны простиралася до нѣсколькихъ сотей тысячъ рублей.

в) Налогъ на собакъ: съ собакъ; составляющихъ предметъ роскоши, по 5 флор. въ годъ; съ прочихъ по 2 флор.

3. Промышленная предпринятія. Оюда принадлежать: водопроводы, бойни, минеральная вода (ванны). Одинъ изъ недостатковъ устройства этихъ предпринятій состоить въ томъ, что они не разцѣнены, такъ-сказать, коммерческимъ образомъ, т. е. не опредѣлены капиталъ, который они собою представляютъ, ни проценты, которые ежегодно должны приносить этотъ капиталъ. А потому и доходъ, показанный въ ст. 5 вѣдомости, составляетъ не действительную прибыль этихъ предпринятій, выведенную за вычетомъ процентовъ, подлежащихъ поступленію въ городскую кассу, а только остатокъ дохода, оказавшагося за вычетомъ расходовъ по эксплоатации.

Вотъ цифры, выражаютія доходы и расходы по важнейшимъ изъ этихъ предпринятій въ 1875 г.

Водопроводъ. Поступление: плата за воду 222.059 фр., на поливку улицъ 36.000.—Расходъ: личный составъ 37.422, расходы бюро: 4.711, издержки эксплоатации 66.800 флор. (каменный уголь 37.700, рабочіе 18.200).

Бойни и скотный дворъ. Оборъ 139.235 фл.—Расходъ: личный составъ 17.761, содержаніе зданій и машинъ 41.600, освѣщеніе 3.893, рабочіе 6.613, ледники 6.512 фл.

Минеральная горячая ванна. Сборъ 53.840 фл.—Расходъ: личный составъ 6.484, отопленіе 2.501, содержаніе зданій и машинъ 2.857 фл. и пр.

4. Долги города двоякаго рода: одинъ консолидированный, а другой разрядъ состоить изъ суммъ, вложенныхъ въ городскую кассу съ цѣлью получения на нихъ процентовъ. Къ заключенію счетовъ 1875 года, консолидированный долгъ, составленный между 1853 и 1871 годами, простирался до 25% милли франковъ. Другія суммы въ пассивѣ города составляли 6.600.000 фр.

5. Пособія, субсидіи, даренія и др. принадлежать боль-

шюю частью бортугодными заведениями и составляют ихъ специальные средства. Правительство рѣдко оказывает городу исоба иль государственныхъ суммъ. Впрочемъ, оно выдало: въ 1872 и 1873 году по 28.000 фл. на содержание начальныхъ школъ; въ 1874 и 1875 гг. по 46.800 фл. на тѣ же предметы; въ 1871 г.—11.000 фл. на производство съемки; выдавало также не большія субсидіи на разработку городской статистики и въ 1867 году 6.977 фл. на расходы по коронованію.

6. Учебная часть. Плата за учение въ начальныхъ школахъ составляетъ 35 кр. = 87 сант. (до 22 коп. с.) въ мѣсяцъ, кроме 1 фл. въ годъ за внесеніе ученика въ списокъ, въ высшихъ нормальныхъ школахъ—6 фл. въ мѣсяцъ и 1 фл. списочнаго сбора; отъ 20 до 50 кр. въ годъ въ школахъ рисованія; 20 фл. въ годъ (и 4 фл. списочныхъ) въ реальныхъ школахъ. Для освобожденія отъ платы въ начальныхъ школахъ достаточно простаго заявленія о томъ предсѣдателю училищнаго совѣта; въ высшихъ нормальныхъ и реальныхъ училищахъ требуется письменное о томъ прошеніе, съ приложеніемъ установленнаго свидѣтельства о бѣдности. Школы des adultes—даровыи.

Число учащихся въ начальныхъ школахъ было: въ 1871—1872 гг.—9.846; въ 1872—1873 гг.—10.547; въ 1874—1875 годахъ—17.411. Въ этотъ послѣдній періодъ учились:

Въ высшихъ нормальныхъ школахъ . . . . .	947	учен.
" школахъ среднихъ . . . . .	4.053	"
" " рисованія. . . . .	1.404	"
" " реальныхъ . . . . .	1.200	"

Слѣдовательно, вмѣсть съ начальными школами 23.925 учащихся, которые были обязаны городскому управлению своимъ образованіемъ. Число весьма благопріятное при общемъ населеніи города въ 295.254 жит. (1875. г.).

По раздѣлу расходовъ. 1. Полиція, до 1873 года, была учрежденіемъ городскимъ и правительство оплачивало только расходы по отправкѣ на мѣста жительства людей, лицъенныхъ средствъ, къ существованію, а также квартирное довольствіе по полицейскихъ чиновъ. Но съ 1873 года полиція вся перешла въ руки правительства: городъ платить теперь расходы по ея содержанію (въ 1873 г.—378.360 фл.), государство же не принимаетъ на себя никакихъ обязанностей, прежде лежавшихъ на городской

шевиція по недвору за рынками, народнимъ адраземъ, по части пожарной и пр., таъль что вѣсъ расходы по этимъ предметамъ остаются все-таки на обязанности города и дѣятельность государственной полиції ограничивается наблюденіемъ за общественною безопасностью, порядкомъ и проституціей. Такимъ образомъ полиція (государственная) отдалена отъ полиції мѣстной казнѣвой, хотя городъ и отпускаетъ деньги на содержаніе первой.

Въ нашей вѣдомости, въ статьѣ: *полиція, показаны суммы, отпускаемые городомъ собственно на полицію государственную.*

2. Расходы церковные. Такъ какъ городъ считается покровителемъ католической церкви, то на нее и лежитъ обязанность заботиться о благоустройствѣ церквей и о содержаніи приходскихъ священниковъ, которыхъ и выдается содержаніе изъ городской кассы. Впрочемъ, городская община не отказываетъ въ пособіяхъ и другимъ вѣроисповѣданіямъ.

3. Благотворительная часть имѣеть въ Пештѣ своеобразное устройство. Подъ этимъ именемъ разумѣются расходы на разныя благотворительныя дѣла. Между прочимъ въ этомъ городѣ, какъ и во всѣхъ католическихъ мѣстностяхъ, есть много благотворительныхъ учрежденій, которыми городъ оказывается пособіемъ изъ своей кассы въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда содержаніе ихъ не покрывается ихъ собственными средствами, единовременными и постоянными пожертвованіями, или процентами съ принадлежащихъ имъ капиталовъ. (Въ 1875 г. расходы этихъ заведеній превышали 500.000 фр.). Число этихъ заведеній огромно: въ 1875 году ихъ было 148 и они владѣли собственными капиталами на сумму до 1 милл. фlor.

Чтобы дать возможно полное понятіе о содержаніи программы, выработанной Кбрэзи, и выѣсть съ тѣмъ исчерпать важнейшия статистическія данные, относящіяся до финансъ города Пешта, необходимо, въ заключеніе, обратить вниманіе еще на два весьма важные пункта этой программы. А именно:

1. Имущество состояніе (*l'état de la fortune*) города, по счету 1875 года, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

активъ . . . . .	105.854.435 фр.
пассивъ . . . . .	32.135.733 " (консолидированный долгъ 25.496.302 фр.).

Слѣдовательно, дѣйствительная цѣнность принадлежащихъ го-  
роду имуществъ составляла 73.718.702 фр., т. е. за наші дни  
(4 фр. = 1 руб.) 18.429.675 р. 50 к. Наибольшую и наиболѣе  
цѣнную часть имущества составляетъ, безъ сомнія, недвижимая  
собственность, заключающаяся въ земляхъ (60.297.000 фр.)  
и строеніяхъ, всего вмѣстѣ на 87.205.000 фр. Впрочемъ, надо  
соговориться: что, во-первыхъ, стоимость этого имущества изма-  
зана гораздо ниже того, чего оно стоять по счетамъ городскаго  
управления; во-вторыхъ, здесь не показаны тѣ общественные  
учрежденія, которыхъ, какъ было объяснено выше, не имѣютъ  
иммовилѣтности.

2. Личный составъ управлениія. По составленному пла-  
ну, тѣ концу обзора финансъ каждого города, въ изданіи Ко-  
рреїза приложенъ: а) подробный перечень личного состава служа-  
щихъ какъ по общественному управлению въ тѣсномъ смыслѣ  
слова, такъ и во всѣхъ учрежденіяхъ, получающихъ содержаніе  
изъ городской казны, и б) все оклады жалованій, присвоенные  
имменнованнымъ должностямъ. По городу Пешту личный составъ  
служащихъ состоить изъ 1.997 лицъ, съ общимъ содержаніемъ  
въ 1.414.936 фл. (848.781 р. 60 к.). Всѣ эти должности раздѣ-  
лены на 36 отдѣльныхъ разрядовъ, изъ вторыхъ обращаютъ на  
себя наше вниманіе слѣдующія девять:

1. Административный совѣтъ, или центральное город-  
ское управление, не считая отдѣлений, состоить изъ 72 лицъ, съ  
содержаніемъ всѣмъ 100.617 флор.

2. Статистическое бюро, съ 6 служащими, получающими  
вмѣстѣ 7.820 фл.

3. Инженерное бюро, съ 49 служащими, съ содержаніемъ  
всѣмъ 67.990 фл.

4. Присутствіе по воинскимъ дѣламъ и расквартиро-  
ванію войскъ (управляющей имъ, а равно и секретарь входить  
въ составъ административнаго совѣта) состоить изъ 35 лицъ,  
съ содержаніемъ 26.517 фл.

5. Санитарное отдѣленіе состоить изъ 66 лицъ, съ со-  
держаніемъ 55.030 фл.

6. Учебные заведенія, содержащія на счетъ города, раз-  
дѣляются на пять разрядовъ: реальная училища: 60 лицъ, съ  
содержаніемъ 63.880 фл.; высшая нормальная училища: 81 лицо,  
съ содерж. 84.150 фл.; училища des adultes: 86 лицъ, съ содерж.  
13.700 фл.; школы рисованія: 24 лица, съ содерж. 20.120 фл., и  
начальные школы: 478 лицъ, съ содерж. 282.843 фл.

7. Надзоръ за рынками и торговыми состоять изъ 46 лицъ, съ содержаниемъ 87.947 фл.

8. Пожарная часть состоитъ изъ 29 лицъ, съ содержаниемъ 31.880 фл.

Сообщая важнейшія изъ этихъ сведѣній, мы считаемъ необходиимымъ предостеречь читателей отъ некоторыхъ слишкомъ поспѣшихъ выводовъ, которые могутъ быть сделаны изъ сравненія приведенныхъ данныхъ съ существующими у насъ. Принимать ихъ къ какому либо практическому руководству при обсужденіи расходовъ, дѣлаемыхъ нашими городами на содержаніе управлений, было бы въ высшей степени опрометчиво. Общее экономическое положеніе нашего отечества своеобразно и мѣстные условія русскихъ городовъ такъ мало сходны съ условіями городовъ заграничныхъ; притомъ еще и самыя требованія службы тамъ и здѣсь такъ различны, что сравненіе размѣровъ содѣржаній, получаемыхъ у насъ и за границей, можетъ неизамѣтно вовлечь въ опасный заключенія. Тѣмъ не менѣе приведенные данные не лишены для насъ значенія въ двухъ отношеніяхъ: 1) они показываютъ, на какіе именно предметы городского хозяйства и управлений обращается за границей преимущественное вниманіе, сравнительно съ общими суммами городскихъ расходовъ; 2) они могутъ послужить для насъ материаломъ для сравненія расходовъ, дѣлаемыхъ заграничными городами на содержаніе ихъ общественныхъ управлений. При одинаковыхъ приблизительно общихъ экономическихъ условіяхъ заграничныхъ городовъ можно, путемъ такого сравненія, полно уяснить себѣ относительное положеніе ихъ финансовъ.



## II.

### Финансы города Вѣны.

#### 1.

**Общее положение городского бюджета.—Имущество города.—Займы, долги и ихъ назначение.**

Общее положение финансъ города Вѣны открывается изъ слѣдующаго баланса городскихъ доходовъ и расходовъ въ 1865—1874 годахъ:

	Доходы.	Расходы.	Остатокъ(+) недочетъ(-).
1865 годъ .	26.069.622 фр.	27.021.261 фр.	951.639 фр.
1866 " .	32.594.825 "	29.501.927 "	+ 3.092.898 "
1867 " .	38.933.486 "	34.875.278 "	+ 4.058.208 "
1868 " .	22.766.687 "	22.514.813 "	+ 251.874 "
1869 " .	37.250.206 "	26.524.563 "	+10.725.643 "
1870 " .	24.937.921 "	30.757.295 "	— 5.819.374 "
1871 " .	38.688.835 "	40.195.262 "	— 1.506.427 "
1872 " .	51.949.932 "	51.230.731 "	+ 219.201 "
1873 " .	70.947.945 "	76.604.198 "	— 5.656.253 "
1874 " .	78.948.519 "	67.416.973 "	+11.531.546 "

При самомъ поверхностномъ взглѣдѣ на эту вѣдомость можно усмотрѣть, что въ теченіе первой половины названнаго десятилѣтія замѣтно слишкомъ мало движенія по доходамъ, и по расходамъ. Напротивъ, во второе пятилѣтіе обнаружилось значительное увеличеніе и въ той и въ другой половинѣ городскаго бюджета. Такъ, въ первое пятилѣтіе доходы, въ среднемъ выводѣ и круглымъ числомъ, составили по 31.542.000 фр., а расходы 28.087.000 ф., такъ что остатокъ составилъ до 3.455.000 фран. въ годъ. Напротивъ, во второе пятилѣтіе сумма доходовъ выросла до 53.100.000 фран., а расходовъ 58.240.000 фр., и вместо остатка оказывается недочетъ по бюджету, въ среднемъ выводѣ, до 140.000 фр.

Такимъ образомъ, по сравненію двухъ пятилѣтій доходы увеличились на 21.558.000 фр., или на 68%, а расходы на 25.153.000 фр., или на 83%.

Но приведенные цифры не даютъ надлежащаго понятія о дѣйствительномъ положеніи обыкновенаго бюджета города, потому что по системѣ, принятой Керэзи при составленіи сравнительной статистики городскихъ финансовъ, къ суммамъ дѣйствительныхъ доходовъ причислены и тѣ суммы, которые поступили въ кассу путемъ сдѣланныхъ займовъ. Если изъ показанныхъ выше доходовъ вычесть эти суммы и, для соотвѣтствія въ счетѣ, точно также исключить изъ расходовъ суммы, уплаченныя городомъ по сдѣланнымъ долгамъ, то общій балансъ доходовъ и расходовъ представится въ слѣдующемъ видѣ:

	Доходы.	Расходы.	Остатокъ (+), недочетъ (-).
1865 годъ .	23.715.007 фр.	23.748.325 фр.	— 33.318 фр.
1866 "	27.412.438 "	24.634.648 "	+ 2.777.790 "
1867 "	26.212.845 "	25.802.635 "	+ 410.210 "
1868 "	21.014.187 "	21.226.835 "	— 212.648 "
1869 "	24.293.631 "	24.988.070 "	— 794.439 "
1870 "	24.930.621 "	28.972.332 "	— 4.041.711 "
1871 "	28.405.693 "	38.458.244 "	—10.052.551 "
1872 "	30.842.371 "	47.482.666 "	—16.640.295 "
1873 "	49.011.620 "	70.581.644 "	—21.570.024 "
1874 "	40.822.690 "	40.251.459 "	+ 571.231 "

Здѣсь сравненіе по пятилѣтіямъ даетъ въ среднемъ выводъ слѣдующіе результаты:

	Доходы.	Расходы.
Въ 1865—1870 г. . . . .	24.529.000 фр.	24.079.000 фр.
" 1870—1874 " . . . . .	34.802.000 "	45.148.000 "

Слѣдовательно, во второе пятилѣтіе доходы увеличились почти на 42%, а расходы на 87%, и, вмѣсто не значительного остатка оказался весьма чувствительный недочетъ, превышавшій 10 мил. фр. въ годъ. Такое чрезвычайное расширеніе и притомъ въ короткое время городского бюджета и громадное увеличеніе долговъ, лежащихъ нынѣ на городской кассѣ, свидѣтельствуетъ, безъ сомнѣнія, о томъ не бываломъ въ предшествовавшіе годы развитіи мѣстной городской жизни, которое такъ рѣзко обнару-

жилось именно во второмъ пятилѣтіи и вызвало со стороны общественного управления чрезвычайны усиія для удовлетворенія быстро развивашихся потребностей городского населения. Ниже будутъ указы, при обозрѣніи финансъ, важнейшія стороны этого общаго оживленія, охватившаго всю столицу Австро-Венгерской имперіи и совершившаго преобразование ее въ теченіе не многихъ лѣтъ. А теперь пока, для дополненія общей картинѣ финансового положенія города, представимъ общія числовыя данные объ имущественномъ состояніи его (*l'état de la fortune*) за 1874 годъ.

Активъ города представлялъ въ это время сумму въ 174.055.393 фр., а пассивъ (вмѣстѣ съ долгами) только 107.315.342 фр., такъ что дѣйствительное имущество его равнялось 66.740.051 фр. Не забудемъ при этомъ: во-первыхъ, что въ активъ города поставлены только тѣ имущества, которыхъ, какъ было объяснено выше, имѣютъ мѣновую цѣнность и могутъ быть предметомъ продажи со стороны городского управления. Ни библиотеки и музеи, ни всѣ тѣ имущества, которыхъ составляютъ предметъ общаго пользованія жителей, въ этотъ счетъ не введены. Во-вторыхъ, имущества, введенныя въ городской инвентарь, оцѣнены гораздо ниже ихъ дѣйствительной стоимости. При такомъ положеніи дѣла, тамошнее общественное управление не могло страшиться заключать огромные займы, употребляемые главнымъ образомъ на общественные постройки и на прочныя улучшенія виѣшнихъ условій жизни.

Въ активѣ города, между прочимъ, значатся слѣдующія имущества:

1) Зданія, занимаемыя администрацией и школами.	39.778.550	фр.
2) Жилые дома, отдаваемыя въ наемъ . . . . .	26.477.778	"
3) Городскіи земли, приносящія доходъ . . . . .	7.566.144	"
4) Другія владѣнія. . . . .	8.967.425	"
5) Водопроводъ (какъ коммерческое предпріятіе).	47.600.000	"
6) Цѣнныя бумаги. . . . .	13.247.405	"
7) Капиталы . . . . .	18.697.500	"

Что касается до пассива, то онъ почти всецѣло состоить изъ трехъ заемовъ, заключенныхъ городомъ въ 1867—1874 годахъ, на сумму всего 102.500.000 фр., изъ коихъ по курсу бумагъ выходило 92.245.750 фр. Къ заключенію 1874 года оставалось долгу по номинальной цѣнѣ 100.925.000 фр. Въ отчетѣ мѣстнаго

городского головы за 1871—1872 года, на который немъ часто придется ссылаться въ настоящемъ обзорѣ, помѣщены любопытный документъ, утвержденный Думою въ концѣ 1872 года, — «программа» займа, изъ которой можно видѣть, на какія именно предметы городского хозяйства предполагалось употребить деньги, полученные займами. Вотъ любопытный перечень нѣкоторыхъ изъ этихъ предметовъ:

Устройство крытыхъ рынковъ и централь- наго рынка скотомъ . . . . .	12.000.000 флор.
На расширение улицъ, покулику домовъ и канализацію . . . . .	10.093.000 "
На постройку дома для Думы *) . . . . .	8.000.000 "
" постройку городскаго газового завода .	8.000.000 "
" постройку школьнаго зданій . . . . .	6.760.000 "
" расширение водопровода . . . . .	5.600.000 "
" тотъ же предметъ въ видѣ резерва . .	3.000.000 "
" устройство всемірной выставки . . . .	2.850.000 "

Уже изъ этого перечня видно, въ какихъ огромныхъ размѣрахъ и на какія громадныя суммы ведется въ настоящее время въ Вѣнѣ городское хозяйство. Не удивительно, что въ короткій промежутокъ времени эта столица совершенно преобразилась и, благодаря обширнымъ и смѣлымъ предпріятіямъ какъ городскаго управления, такъ и частныхъ обществъ и компаний, напоминающими грандіозныя затѣи знаменитаго Гаусмана въ Парижѣ временъ послѣдней имперіи, стала однимъ изъ красивѣйшихъ городовъ Европы. Всемірная выставка 1873 года, въ свою очередь, дала еще больший толчекъ къ этой усиленной дѣятельности и вызвала со стороны общественного управления многія совершенно новые улучшения во вѣнскихъ условіяхъ городской жизни.

\*) Къ отчету городскаго головы приложены хлопоты о рисунки проекта этого пред-  
поднаго зданія.

Городъ и его предмѣстья.—Народонаселеніе.—Переселеніе жителей изъ города въ предмѣстья. — Квартирный вопросъ и его послѣдствія. — Число торгово-промышленныхъ заведений.

Вѣна имѣть двѣ городскія черты. Одна изъ нихъ—финансовая опредѣляетъ границу взиманія налога на предметы потребленія (октруа); внутри этой черты—городъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, раздѣленный на 9 хозяйственныхъ округовъ (Bezirken). Другая черта—естественная, охватывающая еще 18 предмѣстьевъ города, которые живутъ вполнѣ городскою жизнью, населены чисто-городскими жителями и подлежать, одинаково съ центральными частями австрійской столицы, надзору городской полиціи. По послѣдней государственной переписи, произведенной въ 1869 году, внутри первой черты число городского населения опредѣлилось въ 632.494 жит., со включеніемъ въ него 24.980 военныхъ. Но въ 1872 году была произведена мѣстною полиціей частная перепись собственно городского населения, которою были получены слѣдующіе результаты. Число жителей: внутри финансовой черты 602.502 и въ предмѣстяхъ 308.769, вмѣстѣ, стало быть, во всемъ городе 911.271 жит. Число домовъ 17.992, изъ которыхъ 10.389 внутри и 7.603 въ названной черты. Сверхъ того, находилось въ постройкѣ 244 въ городѣ и 267 за чертою \*).

Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ, протекшихъ со времени послѣдней общей государственной переписи, населеніе Вѣны, безъ предмѣстьевъ, представилось въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1869 году . . . . .	607.514
„ 1870 „ . . . . .	619.561
„ 1871 „ . . . . .	631.846
„ 1872 „ . . . . .	644.375
„ 1873 „ . . . . .	657.152

Стало быть, въ теченіе 5 лѣтъ населеніе увеличилось только на 49.638 жит., или на 8.17%, а въ каждый годъ среднимъ числомъ на 2.04 %. Весьма важное, въ общественно-хозяйственномъ отношеніи, явленіе состоить въ томъ, что почти въ то же

\* ) См. Kolb: Handbuch d. vergleichenden Statistik, 7 изд. 1875., стр. 257 и 260. Эти слѣдующія нѣсколько расходятся съ данными, сообщенными ниже, на основаніи втораго отчета вѣнскаго городскаго головы.

время, въ промежуткѣ трехъ лѣтъ 1869—1872, число жителей въ предмѣстяхъ города увеличилось на 36.4 %, или въ годъ среднимъ числомъ на 12.23 %. Такое значительное возрастаніе населенія окраинъ, такъ сильно оттягивающихъ жителей отъ настоящаго города, объясняется главнымъ образомъ значительнымъ вздорожаніемъ жизни внутри городской черты, отчасти вслѣдствіе существованія высокаго налога на первые предметы жизненныхъ потребностей, а частью увеличеніемъ цѣни на квартиры. О первой изъ этихъ причинъ мы еще будемъ имѣть случай упомянуть въ своемъ мѣстѣ, при обзорѣ городскихъ расходовъ на снабженіе Вѣны припасами. Здѣсь же будетъ совершенно умѣстно привести на справку нѣсколько общихъ данныхъ о положеніи квартирныхъ цѣнъ въ Вѣнѣ, собранныхъ тамъ въ виду устроившейся всемирной выставки. По свѣдѣніямъ вѣнскаго городскаго головы, съ 1870 года обнаружилось особенно значительное увеличеніе квартирныхъ цѣнъ. Такъ, валовой доходъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ составлялъ:

Въ 1870 году . . . . .	33.346.087
„ 1871 „ . . . . .	36.136.970
„ 1872 „ . . . . .	39.863.252
„ 1873 „ . . . . .	44.551.956

Слѣдовательно, валовой сборъ съ частныхъ жилыхъ домовъ, въ теченіе 4 лѣтъ, увеличился болѣе чѣмъ на 33 %. При этомъ все болѣе обнаруживался недостатокъ въ мелкихъ квартирахъ, обитатели которыхъ еще болѣе вынуждались перебираться на окраины города. Громадныя предпріятія общественнаго управления по расширенію города, по прокладкѣ новыхъ улицъ и пр., имѣвшія своимъ послѣдствіемъ болѣе оживленное движеніе на этихъ окраинахъ и доставленіе большихъ виѣнскихъ удобствъ для непосредственнаго сообщенія ихъ съ центральными частями города, посредствомъ конно-желѣзныхъ дорогъ, общественныхъ экипажей и пр.,—еще сильнѣе содѣйствовали отвлеченію массы жителей средняго достатка отъ города къ предмѣстямъ. На сколько собственно въ городѣ возрасли цѣны на мелкія квартиры, видно изъ слѣдующаго любопытнаго сопоставленія цифръ, выражаютъ наемную плату одной комнаты въ 9 городскихъ округахъ. А именно одна комната стоила:

	Въ 1849 г.	1859 г.	1872 г.
Въ 1 округѣ . . . . .	105 фл.	150 фл.	257.25 фл.
" 2 " . . . . .	94 "	140 "	168.88 "
" 3 " . . . . .	72 "	98 "	131.94 "
" 4 " . . . . .	74 "	98 "	126.88 "
" 5 " . . . . .	74 "	98 "	126.88 "
" 6 " . . . . .	66 "	94 "	115.97 "
" 7 " . . . . .	57 "	92 "	105.28 "
" 8 " . . . . .	68 "	92 "	126.88 "
" 9 " . . . . .	67 "	92 "	128.78 "

Слѣдовательно, даже въ послѣдніе 14 лѣтъ показанного периода вздорожаніе квартиръ было весьма значительно, въ особенности въ нѣкоторыхъ частяхъ города: въ 1-мъ центральномъ округѣ на 71%, въ 8-мъ округѣ на 52%, и 9-мъ на 40%.

Въ 1869 году въ вѣнскихъ предмѣстьяхъ считалось 4.872 дома съ 202.472 жит., а въ 1872 г.—5.543 дома съ 239.006 жит. Слѣдовательно, въ 3 года число домовъ увеличилось тамъ на 13.37%, и населенія на 15.68%; тогда какъ въ то же время собственно въ городскихъ округахъ Вѣны увеличеніе было: въ первомъ случаѣ только на 8.5%, и въ послѣднемъ на 6.1%. При этомъ оказалось еще, что количество домовъ и число жителей увеличилось въ особенности въ тѣхъ предмѣстьяхъ, въ которыхъ поселились преимущественно мелкіе торговцы и ремесленники, чиновники и рабочіе съ того самаго времени, какъ въ самой Вѣнѣ вздорожали квартиры.

Такимъ образомъ въ Вѣнѣ, какъ и во всѣхъ другихъ большихъ городахъ Европы, въ особенности же въ Верлинѣ, квартирный вопросъ (Wohnungsnoth—квартирная нужда) выступилъ впередъ во всей своей силѣ и составилъ одну изъ труднѣйшихъ общественныхъ задачъ для мѣстнаго городскаго управлѣнія. Въ столицѣ Австрійской имперіи эта квартирная болѣзнь, кроме общихъ, такъ-сказать, органическихъ причинъ, присущихъ такимъ большими городскими центрамъ, какъ европейскія столицы, имѣли еще мѣстную, временную причину. Это — всемирная выставка, которая привлекла въ Вѣну громадную массу не только пріѣзжихъ людей-путешественниковъ и пр., но и рабочаго промышленнаго народа, нахлынувшаго туда изъ-за высокихъ заработковъ. Съ рабочимъ народомъ справились легко, такъ какъ во-время были заготовлены временные бараки и спальни. Гораздо труднѣе было справиться

съ этою болѣзнью по отношенію къ постоянному населенію города, такъ какъ она коренилась въ общихъ благопріятныхъ для ея развитія условіяхъ городской жизни. Съ другой стороны, спекуляція квартирами во время выставки и огромный сооруженія частныхъ строительныхъ компаний, рассчитанныя преимущественно на выгодный сбытъ дорогихъ помѣщеній, а не на квартиры средняго и малаго размѣра, еще болѣе благопріятствовали развитію недуга. Словомъ, тутъ было надь чѣмъ призадуматься городско-му управлению, которое, къ чести его надо прибавить, выискивало всевозможныя мѣры если не къ совершенному устраненію, то къ облегченію существующаго зла. Нѣсколько комиссій и отдельныхъ лица въ 1871 и 1872 годахъ были заняты изученіемъ этого капитального вопроса мѣстной городской жизни. Общее заключеніе ихъ состояло, между прочимъ, въ томъ, что одна изъ коренныхъ причинъ общей дороговизны заключается въ существованіи высокихъ налоговъ на предметы первой необходимости. Городское управление входило по этому предмету съ ходатайствомъ къ правительству обѣ отмѣнѣ сихъ налаговъ. Но ходатайство это не получило удовлетворенія. По отношенію собственно къ удашевленію самыхъ построекъ мѣстное управление достигло только одного результата: по ходатайству его, была отмѣнена привилегія одной частной компании на производство кирпича, который, вслѣдствіе этой рѣшительной мѣры, понизился въ цѣнѣ. Между прочимъ, одна изъ любопытныхъ попытокъ въ этомъ направлѣніи, сдѣладная вѣнскимъ магистратомъ, состояла въ томъ, что имъ было разрѣшено строить дома извѣстной мѣры и величины не изъ камня, а изъ дерева. Но этимъ разрѣшеніемъ никто не воспользовался какъ вслѣдствіе дороговизны строительного материала, такъ и потому еще, что страховыя общества назначили бы за такія дома слишкомъ высокія страховые преміи, а кредитныя учрежденія или вовсе не выдавали бы подъ нихъ никакихъ ссудъ, или соглашались бы давать ихъ въ размѣрахъ слишкомъ ничтожныхъ. При этомъ надо замѣтить еще, что, по общему отзыву, сама публика отнеслась бы къ подобнымъ сооруженіямъ слишкомъ недовѣрчиво.

Само собою разумѣется, что всѣми этими мѣрами далеко не исчерпывается заботливость мѣстнаго общественнаго управления къ облегченію бремени „квартирной нужды“. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ руками свѣдѣній о томъ, къ какимъ именно результатамъ привели всѣ многочисленныя мѣропріятія вѣнскаго

магистрата, иныя простирающимъ отчета упомянуты только, что городское управление, въ виду усиленного пересада жителей въ городскія предмѣстія, поспѣшило доставить переселенцамъ возможность быстрого, легкаго и дешеваго сообщенія съ городомъ \*).

На сколько, начиная съ 1870 года, усилилось въ Вѣнѣ общее, въ особенности торговое движение, видно изъ слѣдующихъ свѣдѣній, сообщенныхъ въ отчетѣ мѣстнаго городскаго головы. Еще въ 1867 году число всѣхъ промышленныхъ и торговыхъ заведений въ австрійской столицѣ полагалось въ 44.673. Черезъ три года оно достигло до 46.184, т. е. увеличилось на 1.511. Въ три послѣдующіе года оно составило:

Число городовъ въ 1871 году	46,462
въ 1872 г.	48,514
въ 1873 г.	50,392

Или, въ теченіе трехъ отчетныхъ годовъ, число промышленно-торговыхъ заведений вѣрасло на 4.208. Любопытно, что изъ XVII разрядовъ, на которые раздѣлены въ отчетѣ всѣ роды промышленности \*\*), наибольшее увеличеніе приходится на долю заведений кредитныхъ, страховыхъ, строительныхъ и др. Такъ, въ 1871 году ихъ было 360, въ 1872 г.—403 и въ 1873 г.—580, т. е. въ три года они увеличились болѣе чѣмъ на 61%. Къ заключенію 1873 года считалось:

Банковъ и кредитныхъ учрежденій	630
Сберегательныхъ настъ	98
Страховыхъ обществъ	43
Строительныхъ товариществъ	45
Заведений перевозочной промышленн.	41
Разныхъ акціонерныхъ обществъ	129
	330

Размноженію именно этого рода промышленныхъ заведеній вѣнскій городской голова приписывается одну изъ причинъ подорожанія цѣнъ на квартиры. Всѣ эти предприятия, говорить онъ,

\* ) См. подробное изложеніе этого предмета въ XIX главѣ „Отчета“, стр. 573—597.

\*\*) Въ отчетѣ г. Фельдера составленъ подробный расписаний всѣхъ родовъ торговли и промышленности, которыми полезно было бы воспользоваться у насъ, при составленіи городскимъ статистическимъ отдѣломъ полнаго списка торгово-промышленныхъ заведеній, съ распределениемъ ихъ на разряды.

потребовали для своихъ управлений весьма обширныхъ помещенія и увеличили число должностныхъ лицъ, съ малыми содержаніями, для которыхъ оказывалось недостаточно недостаточно мѣстъ квартиръ.

3.

Общий обзоръ доходовъ и расходовъ. — Иральные и косвенные налоги. — Субсидии. — Полицейские и уличные сборы. — Полицейская государственная и общественная. — Кто принимается на службу въ полицию? — Степень образования полицейскихъ. — Предметы вышняго городского благоустройства. — Городская школы. — Пути сообщенія. — Дороговизна и мѣры противъ нее. — Городские рынки. — Содержаніе и личный составъ городского управления.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ настоящему предмету нашего изложенія — къ финансамъ города Вѣны. Но предварительно сдѣлаемъ одно замѣчаніе. Такъ какъ книга Кёреэзи, сообщая подробная числовыя свѣдѣнія о финансахъ по установленной имъ программѣ, весьма скуча на подробніи объясненія отдельныхъ статей доходовъ и расходовъ, вслѣдствіе чего для насъ осталось бы не ясно содержаніе даже весьма крупныхъ статистическихъ цифръ; то мы постараемся въ настоящемъ обзорѣ воспользоваться по нѣкоторымъ болѣе крупнымъ статьямъ вѣнскаго бюджета богатыми данными и объясненіями, содержащимся во второмъ отчетѣ мѣстного городского головы Каэтана Фельдера за 1871 — 1873 гг. Этотъ отчетъ, утвержденный тамошнею Думою только въ ноябрѣ 1874 года, носить заглавіе: — „Общественное управление императорской столицы и резиденціи Вѣны“. Это — превосходный официальный документъ, огромнаго объема (до 800 стр.); онъ не имѣть себѣ подобнаго въ европейской литературѣ и даетъ самое полное понятіе о всѣхъ важнѣйшихъ предметахъ городского хозяйства и управления Вѣны. Нѣкоторыя отдельныя главы этого отчета не только преисполнены величайшаго мѣстного интереса, но имѣютъ безспорно и научное значеніе какъ по бѣгатству сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній, такъ и по солидности ихъ разработки.

Но съ другой стороны, пользуясь отчетомъ Фельдера, мы остановимся съ болѣшимъ вниманіемъ лишь на нѣкоторыхъ болѣе выдающихся сторонахъ городского хозяйства Вѣны и то лишь постолку, по скольку они отразились на финансахъ города, излагаемыхъ въ книгѣ венгерскаго статистика.

Общее положеніе городскихъ финансовъ Вѣны представляется въ слѣдующихъ двухъ вѣдомостяхъ — по доходамъ и расходамъ города.

**Обзоръ доходовъ въ 1865—1874 гг.**

— 247 —

<b>Перечень доходовъ</b>	<b>1865.</b>	<b>1866.</b>	<b>1867.</b>	<b>1868.</b>	<b>1869.</b>	<b>1870.</b>	<b>1871.</b>	<b>1872.</b>	<b>1873.</b>	<b>1874.</b>
1. Налоги прямые . . . . .	7,689,696	7,496,784	8,445,082	8,487,245	8,091,059	8,560,810	10,187,378	11,825,674	13,003,824	21,745,967
2. Налоги косвенные . . . . .	3,458,799	3,593,486	3,639,248	3,840,059	4,422,680	4,569,987	6,037,747	6,221,182	6,489,572	5,657,267
3. Съ недвижимаго иму- щества . . . . .	2,481,158	2,497,682	2,607,881	2,540,209	9,656,642	2,889,686	2,970,355	8,167,588	8,748,660	8,714,894
4. Съ движимаго имущества .	1,728,095	1,508,468	1,482,336	1,461,018	1,626,430	2,082,718	1,625,879	1,886,850	1,352,292	1,150,774
5. Барышъ отъ промышлен- ныхъ предпринятій . . . . .	490,668	457,668	455,061	414,265	434,120	98,110	65,028	76,222	90,432	64,287
6. Пользованіе публичными зданиями и пр. . . . .	31,507	29,217	41,098	64,487	133,657	115,808	189,243	396,980	287,953	285,610
7. Отъ продажи имущества .	4,778,238	7,253,974	6,331,025	1,517,888	4,180,268	2,704,957	4,451,258	3,537,118	18,786,665	8,161,774
8. Поступленія займами .	2,854,615	5,182,857	12,720,641	1,752,500	12,986,575	7,800	10,283,142	20,607,561	21,986,325	38,122,839
9. Пособія, покрѣпованія и пр. . . . .	459,196	474,846	461,759	457,279	450,442	465,927	637,638	474,350	475,910	427,557
10. Полицейские сборы . . . . .	670,177	768,745	728,412	781,958	846,756	1,025,442	1,184,516	1,299,565	1,404,087	1,693,884
11. Отъ прохода войскъ . . . . .	48,016	1,297,770	1,47,761	165,842	94,888	107,074	88,058	79,117	73,717	70,798
12. Штрафы и пени . . . . .	80,720	57,823	58,815	62,305	74,972	78,563	102,627	169,781	177,231	153,924
13. Помощь администра- тива . . . . .	128,207	120,516	133,382	143,075	194,376	206,691	207,199	265,412	282,825	239,978
14. Школьные сборы . . . . .	205,667	175,262	209,823	211,196	218,127	818,845	161,894	127,372	184,006	121,655

## Обзоръ расходовъ въ 1865—1874 г.

Перечень расходов.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.
1. Полиція . . . . .	2.800.182	2.619.046	2.486.097	2.401.314	2.683.695	7.824.895	15.126.694	15.899.274	18.873.017	9.701.113
2. Очистка и поливка улицъ . . . . .	1.208.481	938.220	1.068.827	1.025.519	980.512	1.230.431	1.510.610	1.948.815	2.736.605	3.730.002
3. Содержаніе школъ . . . . .	1.224.966	1.492.691	1.508.819	1.549.989	1.708.276	1.969.080	2.548.052	3.582.991	4.990.820	4.556.464
4. Путя сообщенія . . . . .	2.899.402	3.316.002	1.084.558	1.387.429	3.050.042	1.391.638	3.799.451	7.023.636	5.607.038	3.017.840
5. Благотворительная частъ . . . . .	3.940.196	4.026.889	4.098.311	4.216.102	4.199.951	4.251.570	4.452.748	4.511.153	4.988.421	5.045.986
6. Больница . . . . .	325.869	345.598	315.105	316.495	350.160	366.990	381.518	619.665	899.478	583.924
7. Освѣщеніе . . . . .	865.109	908.757	920.626	935.188	939.560	966.972	784.845	946.227	1.089.445	1.070.164
8. Убаготокъ отъ промышленныхъ предприятий . . . . .	8.550	23.760	39.160	65.010	43.160	56.350	58.040	101.260	117.100	2.600
9. Постройка и приобретение имущества . . . . .	4.753.269	2.628.248	8.891.573	3.865.727	5.384.453	5.265.090	4.645.477	5.151.310	22.492.932	4.752.497
10. Долги, проценты и погашеніе . . . . .	9.272.936	4.967.279	9.072.643	1.187.978	1.586.493	1.784.983	1.624.548	8.317.578	5.510.410	26.312.389
11. Административные расходы . . . . .	2.629.647	2.900.259	2.586.869	2.675.786	2.837.145	3.935.740	3.248.095	8.659.548	4.152.246	4.184.258
12. Содержаніе имущества . . . . .	946.026	919.688	854.722	862.074	880.784	899.788	869.747	988.109	950.159	994.165
13. Догръ по исправленію р. Дуная . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	112.475	490.687	612.148
14. Военная воинствъ . . . . .	140.821	2.892.497	641.928	608.857	189.682	308.198	295.509	281.929	348.767	267.968
15. Расходы по эпидемии . . . . .	6.469	76.502	—	1.113	463	—	20.106	212.632	802.292	2.781
16. Парки . . . . .	111.852	214.525	180.921	308.255	236.834	167.903	110.965	622.337	304.018	196.061
17. Пожарная частъ . . . . .	272.848	290.184	284.643	277.266	286.601	358.915	363.140	374.662	428.350	448.204
18. Церковные расходы . . . . .	87.882	82.871	89.975	88.834	93.556	94.161	102.868	70.166	70.096	70.871

о въ 1874 году въ государственную кассу поступило 20.419.528 фр., изъ которыхъ 18.740.000 фр. въ виде прямыхъ налоговъ и 1.679.528 фр. въ виде косвенныхъ налоговъ. Слѣдуетъ обратить внимание на то, что въ 1874 году въ государственную кассу поступило 20.419.528 фр., а въ городскую кассу — 3.073.782 фр.

**Объясненія по язахамъ: прямые и косвенные налоги.—Субсидіи.—Политическіе сборы.—Училищные сборы.**

Прямые налоги города Вѣны состоять не изъ самостоятельныхъ общинныхъ сборовъ, а изъ опредѣленныхъ, въ известныхъ процентахъ, приплатахъ къ прямымъ государственнымъ налогамъ, а именно: 1) къ налогу земельному, 2) домовому (оцѣночному), 3) съ доходовъ, приносимыхъ другими разрядами собственности, 4) цдоходному и 5) промысловому. Размѣръ этихъ приплатъ въ пользу города простирался: въ 1865—1873 гг. до 24%, къ суммѣ налоговъ домового и другихъ разрядовъ собственности, и 17% — другихъ государственныхъ налоговъ. Въ 1874 году — 30%, со всѣхъ государственныхъ налоговъ безъ различія. Между прочимъ, этимъ путемъ взимаются въ пользу города суммы, имѣющія специальное назначеніе: въ первыхъ, съ 1871 года на содержаніе учебныхъ заведеній, собственно приплата ко второму и третьему изъ названныхъ выше разрядовъ государственныхъ налоговъ, такъ какъ въ 1870 году была отмѣнена школьная плата и ученіе въ начальныхъ школахъ сдѣлано даровымъ. Въ послѣдніе четыре года собиралось на содержаніе училищъ:

Въ 1871 году	900.195	фр.
1872 "	1.013.117	"
1873 "	2.321.732	"
1874 "	3.073.782	"

Въ вторыхъ: на расквартированіе войскъ въ городѣ отъ 64.152 фр. въ 1867 г., до 616.286 фр. въ 1867 г., увеличеніе объясняющееся, вѣроятно, усиленными потребностями тогдашняго военнаго времени.

Косвенные налоги. Наибольшую сумму доставляетъ городу октруа, т. е. также приплата въ пользу города, по тарифу, къ государственнымъ налогамъ съ разныхъ предметовъ (20 разрядовъ) потребленія. Въ 1874 году въ государственную кассу поступило этими налогами 20.419.528 фр., а въ городскую кассу

3.540.674 фр., что составляетъ въ среднемъ выводъ 17.33%. Но затѣмъ поступающая въ городъ этимъ путемъ сумма не зачисляется сполна въ общую городскую кассу, а распредѣляется въ определенныхъ размѣрахъ на разныя специальныя нужды городского управления. Такъ, по отчету вѣнскаго городскаго головы, въ 1870 — 1873 гг., въ общую сумму городскихъ доходовъ отчислялось только 53.93%, остальные же деньги были употреблены: 36.25% въ особый благотворительный фондъ (Vergsorgungsfond); 6.74% — на больничное дѣло (Krankenhausfond) и 3.08% въ инвалидный капиталъ (Invalidenfond) \*). Какіе именно суммы были получаемы городомъ, посредствомъ октруа, сравнительно со всѣми другими косвенными налогами, вмѣстѣ взятыми, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Октруа.	Другіе налоги.
Въ 1865 году	1.089.623 фл.	216.306 фл.
„ 1866 „	1.100.041 „	279.627 „
„ 1867 „	1.020.970 „	350.590 „
„ 1868 „	1.122.239 „	374.207 „
„ 1869 „	1.256.830 „	472.206 „
„ 1870 „	1.338.795 „	436.804 „
„ 1871 „	1.419.837 „	558.696 „
„ 1872 „	1.558.768 „	864.731 „
„ 1873 „	1.697.678 „	843.562 „
„ 1874 „	1.379.005 „	858.750 „

Постоянное увеличеніе сборовъ посредствомъ октруа свидѣтельствуетъ, между прочимъ, о томъ, что за этотъ періодъ времени постоянно возрастало и самое потребленіе предметовъ, подлежащихъ обложенію налогомъ. Вѣнскій городской голова въ въ своемъ отчетѣ сообщаетъ въ высшей степени любопытныя свѣдѣнія, какъ о постоянномъ вздорожаніи важнѣйшихъ предметовъ потребленія, такъ и объ увеличеніи самого потребленія нѣкоторыхъ изъ нихъ. Превосходно разработанныя въ этомъ отношеніи данные, касающіяся потребленія мяса разныхъ родовъ, вполнѣ подтверждаютъ справедливость высказанного сейчасъ положенія \*\*). Такъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, которые обнимаютъ

\*) См. „Отчетъ“, стр. 150.

\*\*) Тамъ-же, стр. 640—641.

собою отчетъ г. Фельдера, годовое потребление собственно говядины представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1871 году	574.841	цент.,	при	655.380	жит.
" 1872 "	630.127	"	"	669.926	"
" 1873 "	719.545	"	"	683.346	"

Такимъ образомъ потребление этого продукта на каждого жителя составляло въ соответствующие года: 0.87, 0.94 и 1.05 цент. Такое же увеличение представляло и потребление телятины, баранины и свинины, соответственно тому же населенію. А именно: 40.69, 41.63 и 45.02 фунта на каждого жителя.

Что касается до другихъ косвенныхъ налоговъ, кроме октруа, то они состоять: изъ пошлинъ, взимаемыхъ при переходѣ недвижимыхъ имуществъ, налога на собакъ, на наследства и платы съ общественныхъ каретъ. Первый изъ названныхъ налоговъ состоять также, какъ и прямые налоги, въ приплатахъ къ государственному сбору, который съ 1866 года составляютъ 10% съ суммы государственного сбора. Съ 10.156 фл. въ 1866 г. этотъ сборъ въ пользу городской кассы дошелъ до 196.109 фл. въ 1874 году, а въ 1873 году составлять даже болѣе 384.000 фл. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ, безъ сомнѣнія, о чрезвычайномъ движениіи, обнаружившемся въ недвижимой собственности.—Налогъ на собакъ былъ введенъ въ Вѣнѣ въ 1869 году и составляетъ по 4 фл. съ каждого животнаго. Сумма поступленія этого налога составляла, въ теченіе первыхъ шести лѣтъ по его введеніи, отъ 70.262 фл. (1869 г.) до 81.215 фл. (1871 г.).—Налогъ на наследства доставляетъ городу наибольшая суммы послѣ октруа, а именно: отъ 170.520 фл. (1865 г.) до 482.823 фл. (1874 г.)

Большая часть другихъ частей доходовъ, поименованныхъ въ нашей вѣдомости, не требуетъ подробныхъ объясненій: самыя наименованія ихъ показываютъ, въ чемъ состоять эти доходы. Здѣсь же достаточно дать нѣсколько краткихъ объясненій по слѣдующимъ статьямъ:

Субсидіи состоять изъ двоякаго рода суммъ, получаемыхъ городомъ: отъ мѣстнаго земства и государства на поддержаніе тѣхъ дорогъ, земскихъ и государственныхъ (послѣднія вполнѣ переданы городу въ 1874 г.), которые проходятъ черезъ городъ, или входять въ черту, внутри которой взимается октруа. Сюда

же принадлежать деньги, собираемые въ пользу бѣдныхъ, отъ 47.000 до 69.000 фл. ежегодно.

О долгахъ города Вѣны будетъ сказано ниже въ особой статьѣ.

**Полицейские сборы.** Подъ этимъ наименованиемъ, съ первого взгляда мало вразумительнымъ для насъ, привыкшихъ къ инымъ порядкамъ и къ иной терминологии, разумѣются всѣ сборы, получаемые городомъ съ разныхъ хозяйственныхъ заведений и предметовъ при помощи тѣхъ хозяйственнѣо полицеистскихъ агентовъ, которымъ вѣтрено надзоръ за ними. Такъ, сюда принадлежать: „полицеистскіе“ сборы съ базаровъ, и въ томъ числѣ за убий скота на городскихъ бойняхъ; сборы санитарной полиціи и пр. Первые изъ названныхъ сборовъ не считаю дея негъ за пользованіе городскими площадями, показанныхъ въ ст. 6 нашей вѣдомости, дали городу въ послѣдніе года отъ 200 до 370.000 фл. Къ санитарнымъ доходамъ отнесены у Фельдера суммы, получаемыя за составленіе списковъ умершихъ, а также пошлины владищенскія, простирающіяся вмѣстѣ до 100.000 фл. Наконецъ, сюда же принадлежатъ пени и штрафы по назван нымъ сборамъ.

**Училищные сборы.** Въ 1870 году учениѣ въ народныхъ училищахъ сдѣлано было, какъ сказано выше, даровыми. Въ среднихъ же учебныхъ заведеніяхъ и городской семинаріи плата взимается: по 60 фр. въ низшихъ и по 75 фр. въ высшихъ классахъ \*). Подробно будетъ сказано о городскихъ школахъ ниже, въ отдѣль расходовъ на учебную часть.

---

**Объясненія по расходамъ.—Полиція государственная и общественная.—Предметы вѣнчаго городского благоустройства.—Городскія школы: начальниа и средніа.—Пути сообщенія.—Дороговизна и мѣры противъ нее.—Городскіе рынки.—Расходы на городское управление и личный составъ его.**

**Полиція.** Суммы, показанныя въ вѣдомости, на содержаніе полиціи далеко не выражаютъ того, что мы привыкли понимать подъ этими словами. У насъ, по нашимъ бюджетамъ и отчетамъ, здѣсь разумѣются обыкновенно тѣ суммы, которые отпускаются на содержаніе личного состава полиціи и всѣхъ полицеистскихъ учрежденій, вмѣстѣ съ вещественнымъ довольствіемъ.

---

\*) У Фельдера семинарія называется: „Педагогіумъ“, преобразованный въ 1872 г. Плата опредѣлена: съ воспитанникомъ 50 фл. (125 фр.) и слушателей по 30 ф. (75 фр.) и 20 фл. (50 фр.) См. тамъ же, стр. 246 и слѣд.

емъ и расходами на помѣщенія. Совсѣмъ не то содержаніе имѣеть эта важная статья въ сравнительной статистикѣ городскихъ финансъ у Керези. Да и самое понятіе о полиціи въ западно-европейскихъ городахъ не совпадаетъ съ тѣмъ, какое существуетъ у насъ. А потому здѣсь, пользуясь данными, касающими собственno Вѣны, постараемся, хоть въ общихъ чертахъ, выяснить эту капитальную статью тамошняго городского бюджета.

При обзорѣ финансъ Буда-Пешта было объяснено, что до 1873-года полиція всепѣло была городскимъ учрежденіемъ, зависи-мымъ отъ городского управления, и только въ этомъ году перешла въ руки правительства. Въ Вѣнѣ подъ именемъ полиціи разумѣются учрежденія двоякаго рода: 1) чисто-правительствен-ная—то что называется у насъ: городская полиція,—имѣющія своею цѣлью охраненіе общественнаго порядка и безопасности, на основаніи какъ общихъ законовъ государства, такъ и специальныхъ положеній и правилъ, данныхъ въ руководство полиціи; 2) хозяйственныя для завѣдыванія отдѣльными частями городскаго хозяйства. Первая называется у Керези полиціею безопасноти (la police du sureté), вторая разбивается на отдѣльные части, отъ которыхъ и заимствуетъ свои наименова-нія: строительная (Bau-Polizei), санитарная (Sanit ts-Polizei), уличная (Strassen-Polizei), рыночная (Markt-Polizei) и пр. Изъ этихъ отдѣльныхъ частей общественной хозяйственной полиціи у насъ, въ Москвѣ, существуетъ только одна—полиція тогро-ва я, да и та, за отсутствіемъ у насъ другихъ учрежденій этого рода для другихъ частей хозяйства, далеко вышла изъ предѣловъ своихъ специальныхъ обязанностей и страдаетъ по этому недостаткомъ сосредоточенности своихъ специальныхъ отправлений.

Въ отчетѣ вѣнскаго городскаго головы расходы на полицію вообще размѣщены въ двухъ отдѣлахъ. Одинъ изъ нихъ назы-вается: Расходы на мѣстную полицію государствен-ную (ст. XXV, Е. росписи расходовъ).—Auslagen für die vom Staate besorgte Lokalpolizei. Другая: Расходы на мѣстную полицію общинную, т. е. городскую въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (ст. Д. отъ XIII до XXIV)—Auslagen für die der Gemeinde zustehende Lokalpolizei. Эта вторая статья расходовъ состоить изъ 12 отдѣльныхъ подраздѣленій, изъ которыхъ, для примѣра, приведемъ хоть слѣдующія: очистка улицъ, поливка ихъ, содержаніе путей сообщенія, освѣщеніе, водоснабженіе,

санитарная часть, рыночная полиція, пожарная часть и др. Уже самъ этотъ перечень отдельныхъ предметовъ, составляющій все то, что разумѣется у насъ подъ именемъ „внѣшнаго городскаго благоустройства“ и требующихъ многихъ миллионовъ фл., показываетъ, что тутъ не можетъ быть и рѣчи о расходахъ только на содержаніе полицейскихъ учрежденій въ смыслѣ, употребляемомъ въ нашихъ бюджетахъ. Очевидно, что тутъ разумѣются расходы по всемъ тѣмъ предметамъ городского благоустройства, которые находятся въ завѣдываніи особыхъ общественныхъ должностныхъ лицъ, называемыхъ полицейскими и устроенныхъ въ видѣ особыхъ учрежденій, на подобіе нашей торговой полиціи. А потому если бы понадобилось познакомиться съ личнымъ составомъ всѣхъ этихъ частныхъ полицейскихъ учрежденій: строительного, пожарного, уличного, рыночного и т. п., то свѣдѣнія объ этомъ слѣдуетъ искать въ особыхъ штатахъ, приложенныхъ у Керези по каждому городу особо.

1. Государственная полиція безопасности. Участіе города въ содержаніи ея состоить лишь въ томъ, что онъ отпускаетъ правительству ежегодно въ опредѣленныхъ размѣрахъ суммы, исчисляемыя соотвѣтственно личному составу полиціи, который однако то увеличивается, то уменьшается сообразно временнымъ потребностямъ въ полицейскомъ надзорѣ. Въ общемъ выводѣ за 10 лѣтъ, расходы города на полицію составили:

Въ 1865 году . . . . .	257.000	фл.
” 1866 ” . . . . .	337.000	”
” 1867 ” . . . . .	288.564	”
” 1868 ” . . . . .	297.000	”
” 1869 ” . . . . .	318.665	”
” 1870 ” . . . . .	385.333	”
” 1871 ” . . . . .	457.000	”
” 1872 ” . . . . .	557.020	”
” 1873 ” . . . . .	534.690	”
” 1874 ” . . . . .	749.396	”

Изъ этого видно, что хотя расходы на полицію въ нѣкоторые годы и уменьшались, однако въ десятилѣтній періодъ времени они увеличились почти втрое, что, разумѣется, должно найти свое объясненіе въ томъ, что за то же время замѣтно возрасло самое народонаселеніе Вѣны съ предмѣстьями, которое, какъ было ска-

зато выше, съ 635.000 жит. въ 1857 г., когда была произведена предпоследняя общая перепись, возрасло въ 1872 г. до 912.000 чел. Съ другой стороны, съ развитиемъ городской жизни и усиленного движения постепенно увеличивается и потребность въ усиленіи личного состава полиції. Наконецъ, вздорожание главныхъ предметовъ потребленія, по объясненію самого городского головы, естественно вызвало и увеличеніе содержанія служащихъ.

Хотя, при изложении финансъ города не настоить надобности входить въ подробное разсмотрѣніе устройства мѣстной полиції, однако мы сообщимъ здѣсь, въ видѣ вводного эпизода, не нарушая изложенія главного предмета, нѣкоторыя любопытныя свѣдѣнія изъ отчета Фельдера (гл. XVII) о состояніи полиції безопасности въ Винѣ, со времени переустройства ея въ 1871 году, съ которого и начинаются, какъ видно изъ приведенныхъ выше цифръ, усиленные расходы города на ея содержаніе.

Въ составъ этой полиції входятъ слѣдующія должности: 1 центральный инспекторъ, 4 оберъ-инспектора, 16 окружныхъ инспекторовъ, 44 Revier-Inspectoren, 182 инспектора и 2.453 стражниковъ. Число послѣднихъ измѣняется, смотря по обстоятельствамъ. А именно оно было:

Въ 1869 году . . . . .	1.262
" 1870 " . . . . .	1.653
" 1871 " . . . . .	2.087
" 1872 " . . . . .	2.376
" 1873 " . . . . .	2.708

Самое большое число ихъ было во время всемірной выставки, въ концѣ іюля 1873 года—3.317 чел. При преобразованіи полиції было обращено особенное вниманіе на выборъ вполнѣ достойныхъ лицъ, которыхъ и старались привлечь къ полицейской службѣ увеличеніемъ содержанія, выдачею усиленныхъ квартирныхъ денегъ и обѣщаніемъ выдавать пенсіи вдовамъ и сиротамъ инспекторовъ и стражниковъ. Всѣ эти усиленныя заботы были тѣмъ болѣе необходимы, что въ то время, въ виду устроившейся выставки требовалось увеличеніе личного состава служителей на 850 чел. Не смотря на всѣ эти затрудненія полиція была устроена на столько благопріятно, что въ составъ нижнихъ служителей вошли многія лица съ достаточнымъ образованіемъ и притомъ число такихъ лицъ ежегодно увеличивалось. Вотъ любопытная

вѣдомость, составленная Фельдеромъ и показывающая, сколько въ составъ стражниковъ входитъ лицъ, получившихъ достаточное школьное образование и какое именно:

	1871 г.	1872 г.	1873 г.
Медико-хирургическое . . . . .	11	14	11
Богословское . . . . .	1	1	5
Академія художествъ . . . . .	2	6	5
Техническое . . . . .	13	17	7
Горная академія . . . . .	2	1	2
Морское училище . . . . .	4	—	—
Коммерческое училище . . . . .	52	58	74
Военное образование . . . . .	51	58	45
Музыкальная консерваторія . . . . .	2	8	3
Педагогика . . . . .	14	11	10
Лѣсное училище . . . . .	7	13	15
Высшія и низшія гимназіи . . . . .	84	114	114
Высшія и низшія реальный шк. . . . .	233	309	327
Ремесленные училища . . . . .	6	10	21
Школы рисования . . . . .	16	18	27
Земледѣльческія училища . . . . .	10	7	7
Военные училища гимнастики . . . . .	30	43	31
Стенографія . . . . .	5	2	3
Межевая часть . . . . .	10	1	13

Такимъ образомъ изъ 2.087, 2.376 и 2.708 всѣхъ нижнихъ служителей, въ соответствующіе года, получили болѣе замѣтное образование: въ 1871 году—543, въ 1872 г.—691 и въ 1873 г.—720, что составляетъ почти четверть общаго состава полицейскихъ служителей.

Любопытно знать, изъ какого класса населенія набираются полицейские служители? Какой родъ занятій ихъ былъ прежде, до вступления на полицейскую службу? Отчетъ вѣнскаго городского головы даетъ намъ отчасти отвѣтъ и на эти вопросы. Въ составъ полицейскихъ служителей въ три названные выше года поступили:

	1871 г.	1872 г.	1873 г.
Портные. . . . .	102	143	182
Комми (прикащики). . . . .	114	137	180
Сапожники. . . . .	111	128	200

	1871 г.	1872 г.	1873 г.	Служи-
<b>Ткачи.</b>	104	122	184	одиннадцать
<b>Хлѣбопечи.</b>	77	107	128	одиннадцать
<b>Мясники.</b>	65	70	98	одиннадцать
<b>Столяры.</b>	57	67	70	одиннадцать
<b>Мельники.</b>	46	62	78	одиннадцать
<b>Каменщики.</b>	41	41	53	одиннадцать
<b>Слесаря.</b>	19	32	41	одиннадцать
<b>Трактирные служители.</b>	29	28	29	одиннадцать
<b>Лѣсники.</b>	19	27	30	одиннадцать
<b>Суконщики.</b>	26	26	39	одиннадцать
<b>Музыканты.</b>	31	26	33	одиннадцать
<b>Садовники.</b>	28	24	29	одиннадцать
<b>Экономы (?)</b>	18	23	36	одиннадцать
<b>Токари.</b>	15	22	25	одиннадцать
<b>Переплетчики.</b>	17	21	37	одиннадцать

Такимъ образомъ, въ эти три года большая часть полицейской службы служителей принадлежала къ местному рабочему и промышленному классу населения. Всего изъ поименованныхъ занятий приходилось: 913 изъ 2.087 въ 1871 году; 1.106 изъ 2.376 въ 1872 году и 1.467 изъ 2.708 въ 1873 году.

Такъ какъ знаніе языковъ можетъ служить болѣе или менѣе мѣриломъ при сужденіи о пригодности лица къ полицейской службѣ, то слѣдующія свѣдѣнія также не лишены интереса въ этомъ отношеніи. Кромѣ немецкаго языка, полицейские служители говорили еще на слѣдующихъ языкахъ:

	1871 г.	1872 г.	1873 г.	Служи-
<b>На английскомъ.</b>	36	10	14	одиннадцать
" французскомъ.	42	71	65	одиннадцать
" итальянскомъ.	263	238	284	одиннадцать
" славянскомъ.	1.059	1.201	1.512	одиннадцать
" венгерскомъ.	202	187	268	одиннадцать
" румынскомъ.	36	30	59	одиннадцать
" еврейскомъ.	18	14	40	одиннадцать
" испанскомъ.	6	6	6	одиннадцать

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ составѣ вышеперечисленныхъ ежегодно увеличивается также и число служителей, знающихъ

иностранные языки: Такъ, въ 1871 году ихъ было 1.619, въ 1872 году—1.757, а въ 1873 году уже 2.248 изъ 2.708, или 3.317, т. е. изъ наибольшаго числа служителей, какое было въ юль мѣсяцѣ этого года.

По возрасту личный составъ полицейскихъ служителей распредѣлялся въ 1873 г. такъ: старше 40 лѣтъ 436, въ среднемъ возрастѣ отъ 24 до 40 лѣтъ 2.527 и моложе 24 лѣтъ 131.

Одно изъ полеажѣйшихъ учрежденій въ Вѣнѣ составляютъ полицейскія школы, которыя раздѣляются на 4 разряда: приготовительныя (Vorbereitungs-), участковыя (Abtheilungs-), образовательныя (Ansbildungs-) и такъ-сказать специальныя (Fach-Schulen). Въ приготовительныхъ школахъ новобранцы получаютъ общія понятія о своихъ новыхъ полицейскихъ обязанностяхъ и „восполняютъ пробѣлы въ знаніи мѣстныхъ условій“, среди которыхъ имъ предстоитъ дѣйствовать на службѣ. Въ школахъ участковыхъ или разряднымъ нижнимъ полицейскимъ чинамъ, уже состоящимъ на службѣ, сообщаются послѣдовательно свѣдѣнія объ издаваемыхъ законахъ, уставахъ и полицейскихъ правилахъ. Образовательные школы учреждены для инспекторовъ, где имъ читаются лекціи по общему государственному законодательству, уголовному судопроизводству, гражданскимъ законамъ, географіи, исторіи и пр. Наконецъ, въ специальныхъ школахъ обучаются плаванію, телеграфному дѣлу и языкамъ французскому и англійскому. Независимо отъ этого, для 54 инспекторовъ, назначенныхъ собственно для того, чтобы, помимо постоянной полицейской службы, быть готовыми къ исполненію разнообразныхъ порученій и по дѣлопроизводству въ канцелярияхъ, существуетъ съ 1871 года особая школа, въ которой имъ преподаются уголовные и гражданскіе законы, полицейское право, уставы такихъ специальныхъ учрежденій какъ больницы, дома умалишенныхъ, воспитательные дома и пр. и кроме того ихъ обучаются тамъ составленію письменныхъ актовъ, протоколовъ и пр., а равно французскому и англійскому языку.

Какъ велико содержаніе, получаемое въ Вѣнѣ разными должностными лицами городской полиції, изъ отчета Фельдера, къ сожалѣнію, не видно.

2. Городская общественная полиція. Въ распределеніи расходовъ этого разряда составитель сравнительной статистики городскихъ финансовъ значительно отступилъ отъ порядка, принятаго въ офиціальныхъ отчетахъ мѣстного городского годовыи, надо прибавить—не въ пользу ясности изложения. Такъ у

Керези въ эту статью „полицейскихъ расходовъ“ введены слѣдующіе предметы: содержаніе и очистка водостоковъ (болѣе 160.000 фл.), содержаніе бояни (75.000 фл.) и даже сооруженіе водостоковъ (до 490.000 фл.) и сооруженіе „большаго“ водопровода, стоявшее въ 1870 году—до 1.852.000 фл., въ 1871 году—4.676.000 фл., въ 1872 году—4.731.000 фл., въ 1873 году—до 5.447.000 фл. и въ 1873 году—1.860.500 фл. Но почему въ этотъ разрядъ расходовъ введены только эти предметы городскаго благоустройства и выдѣлены въ особые отдѣлы такія статьи, какъ очистка улицъ, содержаніе путей сообщенія и пр.—не известно. Въ этомъ отношеніи XXIV статья расписанія расходовъ въ отчетѣ Фельдера, обнимающая собою всѣ предметы виѣшняго городскаго благоустройства, надзоръ за которыми ввѣренъ особымъ должностнымъ лицамъ общественнаго управлѣнія, представляетъ это дѣло въ болѣе ясной и вразумительной формѣ. А потому не безполезно предположить здѣсь общему обзору городскихъ расходовъ этого разряда, какъ онъ составленъ у Керези, краткій перечень всѣхъ расходовъ по городскому благоустройству, содержащейся въ отчетѣ Фельдера и относящейся, къ сожалѣнію, только къ тремъ послѣдовательнымъ годамъ 1871—1873. Нѣкоторыя отдѣльныя суммы по этому отдѣлу городскаго хозяйства совершенно совпадаютъ съ тѣми, какія приведены и въ вѣдомости Керези.

	1870 г.	1871 г.	1872 г.
1. Очистка улицъ . . . . .	337.711 фл.	446.357 фл.	609.162 фл.
2. Поливка улицъ . . . . .	154.462 "	157.887 "	170.364 "
3. Путі сообщенія . . . . .	167.336 "	212.269 "	506.175 "
4. Парки, сады и др . . . . .	65.801 "	68.382 "	79.105 "
5. Освѣщеніе . . . . .	386.789 "	313.738 "	378.491 "
6. Водостоки . . . . .	228.342 "	234.974 "	292.467 "
7. Водопроводы . . . . .	93.872 "	94.680 "	111.149 "
8. Содержаніе боенъ . . . . .	55.833 "	57.205 "	57.419 "
9. Санитарная часть . . . . .	44.185 "	49.619 "	57.312 "
10. Рыночная полиція . . . . .	106.864 "	119.874 "	134.345 "
11. Пожарная часть . . . . .	141.566 "	141.256 "	149.865 "
12. Мѣры противъ наводненій. . . . .	24.209 "	78.776 "	58.670 "

Въ этотъ перечень не вошли: ни строительныя работы по городскимъ сооруженіямъ, ни новое замощеніе, ни также расходы,

и въ томъ числѣ на постройку новыхъ водостоковъ и водопроводъ, отнесенные на суммы сдѣланного городомъ займа. Такимъ образомъ приведенные выше суммы представляютъ собою только обыкновеніе, изъ года въ годъ повторяющіеся расходы на текущія потребности по внѣшнему городскому благоустройству.

3. Очистка и поливка улицъ стояли городу слѣдующихъ суммъ:

	Очистка ул.	Поливка ул.
Въ 1865 году .	339.020 фл.	142.353 фл.
" 1866 "	253.660 "	121.628 "
" 1867 "	307.023 "	120.508 "
" 1868 "	282.979 "	127.229 "
" 1869 "	252.879 "	139.326 "
" 1870 "	337.711 "	154.462 "
" 1871 "	446.357 "	157.887 "
" 1872 "	609.162 "	170.364 "
" 1873 "	851.913 "	202.720 "
" 1874 "	894.018 "	177.017 "

Къ этимъ числовымъ даннымъ, выражающимъ расходы города по исправному содержанию улицъ, можно прибавить, что площадь замощенныхъ пространствъ, подлежащая очисткѣ со стороны городского управления, составляла въ 1873 году 1.607.307 кв. метровъ. Поливка производится съ 1 апрѣля по 15 октября. На эту статью городского хозяйства обращено особенное вниманіе общественнаго управлѣнія, которое, въ послѣдніе годы, въ виду особой требовательности публики, не жалѣть средствъ на это дѣло. Съ 1873 года очистка и поливка улицъ отдана съ подрядомъ особой компаніи, съ которой и заключенъ въ ~~внѣшній~~ опыта контрактъ на 5 лѣтъ, причемъ управлѣніе, имѣя за исполненіемъ его надзоръ посредствомъ особой комиссіи, выговорило себѣ право требовать немедленнаго устраненія отъ дѣла тѣхъ лицъ, которыхъ окажутся почему либо не исправными. По этому контракту очистка всѣхъ улицъ и площадей должна оканчиваться въ лѣтніе мѣсяцы къ 8 час. утра, а въ зимніе не позднѣе 10 час. По очисткѣ снѣжныхъ наносовъ установлены особыя правила. Поливка же улицъ и площадей должна производиться по два и по три раза въ день.

3. Содержание школъ. Содержимые на счетъ города учебные заведенія раздѣляются на слѣдующіе разряды:

Городской педагогіумъ, или семинарія, преобразованный въ 1872 году, среднія училища, народныя и профессиональныя школы.

Учительскій семинарій состоитъ изъ трехъ классовъ и 4-го для практическихъ занятій. Учащіеся—двухъ разрядовъ: воспитанники (Zöglinge) и слушатели, вмѣстъ съ слушательницами (Kurshöger). Вотъ учебный составъ этого заведенія въ три года:

	Въ 3-хъ классахъ.	Въ 4-мъ клас.
1871 годъ .	34 восп.	86 слуш.
1872 " .	65 "	128 "
1873 " .	64 "	128 "
		104
		300
		434

Число учителей—по 9 въ каждый годъ.

Къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ принадлежать: двѣ реальнія гимназіи (восьмиklassныя), двѣ высшія реальнія школы (семикlassныя) и одно просто реальное училище (четырехклассное). Въ этихъ пяти училищахъ состояло учениковъ:

	Реал. гимн.	Выс. реал. уч.	Реал. учи.
1871 г. . . . .	783	819	306
1872 " . . . . .	827	989	359
1873 " . . . . .	874	1.022	415

Народныя училища состоять изъ городскихъ, такъ-называемыхъ гражданскихъ (Bürgerschulen) и собственно народныхъ школъ (Volksschulen). Первыхъ 9, по числу городскихъ округовъ; въ нихъ учатся какъ мальчики, такъ и дѣвочки. По счету городского головы въ три отчетныхъ года въ нихъ училось:

	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Вмѣстѣ.
1871 г. . . . .	1.576	1.769	3.345
1872 " . . . . .	3.700	2.561	6.261
1874 " . . . . .	4.822	3.680	8.502

Начальныхъ училищъ было:

	1871 г.	1872 г.	1873 г.
Для мальчиковъ . . . . .	32	32	34
" дѣвочекъ . . . . .	32	37	35
Смѣшанныхъ . . . . .	11	8	7
Всего . . . . .	75	77	77

Въ этихъ школахъ училось:

	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всю.
1871 г. . . . .	17.702	16.280	33.982
1872 " . . . . .	18.732	18.502	37.234
1873 " . . . . .	18.001	18.682	36.683

Не забудемъ, что при этомъ существуютъ въ Вѣнѣ еще ремесленныя техническія школы, состоящія подъ управлениемъ особыхъ комитетовъ, избираемыхъ на три года изъ лицъ промышленного класса. На эти школы изъ городской массы было отпущено въ 1871 учебномъ году 5.600 фл., въ 1872 г.—6.000 фл. и въ 1873 г.—8.000 фл.

Общіе расходы города за 10 лѣтъ на учебную часть представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

	Семин. и тех. уч.	Среднія уч.	Народн. уч.
1865 г. . . . .	— фл. 121.605 фл.		368.281 фл.
1866 " . . . . .	— " 138.732 "		434.321 "
	Семин. и тех. уч.	Среднія уч.	Народн. уч.
1867 г. . . . .	1.040 фл.	146.511 фл.	455.977 фл.
1868 " . . . . .	7.017 "	148.869 "	464.090 "
1869 " . . . . .	14.274 "	162.938 "	504.098 "
1870 " . . . . .	19.246 "	174.732 "	593.633 "
1871 " . . . . .	24.645 "	214.260 "	780.316 "
1772 " . . . . .	28.117 "	250.934 "	1.134.145 "
1873 " . . . . .	31.122 "	305.358 "	1.419.848 "
1874 " . . . . .	38.299 "	304.927 "	1.479.360 "

Показанныя выше числа учащихся въ городскихъ школахъ, въ послѣдніе года, послѣ составленія отчета Фельдера, значительно увеличились. По свѣдѣніямъ Керези, въ 1874 году въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ училось уже 2.117 чел. Число народныхъ училищъ, въ томъ же году, простиралось до 99; изъ нихъ въ начальныхъ школахъ училось: 18.563 мал. и 19.149 дѣв., вмѣстѣ 37.712; а въ Bürgeschulen 5.423 мал. и 4.678 дѣв., всего 10.101, вообще въ народныхъ школахъ: 23.986 мал., 23.827 дѣв., вмѣстѣ 47.813.

Вѣнскій городской голова въ своемъ отчетѣ замѣчаетъ, что въ Вѣнѣ считается 72.000 дѣтей, обязанныхъ учиться; изъ нихъ въ 1873 году 60.000 дѣтей доподлинно посыпали школы, а 12.000

дѣтей, не пользуясь общественными школами, училъся дома, въ семействѣ.

Но приведенные выше данные еще не исчерпываютъ всѣхъ городскихъ расходовъ на учебное дѣло, такъ какъ сюда не вошли суммы, издержанныя на постройку школьнаго зданій и значащіяся въ ст. 9 нашей вѣдомости: „пріобрѣтеніе имуществъ“.

4. Пути сообщенія. Расходы на этотъ предметъ городскаго хозяйства представлены въ международной статистикѣ Керези въ слѣдующемъ видѣ:

	Содержаніе путей сообщенія.	Содержаніе мостовъ.	Замощеніе, покурка земель и домовъ подъ улицы.
1855 г. . .	155.080 фл.	147.204 фл.	687.872 фл.
1866 " . .	142.483 "	57.303 "	1.122.212 "
1867 " . .	165.745 "	31.994 "	234.254 "
1868 " . .	192.875 "	5.971 "	352.254 "
1869 " . .	140.273 "	3.081 "	1.099.777 "
1870 " . .	167.336 "	70.283 "	319.036 "
1871 " . .	212.269 "	311.288 "	596.223 "
1872 " . .	506.175 "	734.298 "	1.568.981 "
1873 " . .	658.944 "	419.877 "	1.187.995 "
1874 " . .	329.639 "	185.865 "	691.632 "

Это сопоставленіе числовыхъ данныхъ, исчерпывающее по системѣ Керези, статью: „Пути сообщенія“, не даетъ надлежащаго понятія о дѣлѣ. Несомнѣнно, что здѣсь, при распределеніи отдельныхъ статей расходовъ, вкралиась нѣкоторые весьма существенные недостатки. Такъ, напримѣръ, въ отчетѣ мѣстнаго городскаго головы за 1870, 1871 и 1872 года въ суммахъ на содержаніе путей сообщенія значатся расходы по содержанію не только улицъ, но также и мостовъ, въ сводѣ же Керези повторены тѣ же суммы въ первой колонкѣ и сверхъ того показаны отдельно расходы по содержанію мостовъ, отнесенные Фельдеромъ къ разряду расходовъ частью „чрезвычайныхъ“, частью исполненныхъ на совершенный городомъ заемъ. Вслѣдствіе сего, не представляется возможности определить, какихъ именно суммъ стоило городу содержаніе собственно улицъ и мостовъ отдельно. Нельзя не замѣтить также, что Керези ввелъ въ эту статью расходы по постройкѣ мостовъ, которые по его смыслѣ не могли быть показаны въ статьѣ: „пріобрѣтеніе и постройка имуществъ“. Съ другой стороны, въ данномъ случаѣ самое наименование: „содержаніе

женіе путей сообщенія" слишкомъ не ясно и не определено. Такъ какъ очистка улицъ и новое замощеніе помѣщены въ отдельный статьи, то подъ этимъ наименованіемъ слѣдуетъ разумѣть расходы города какъ по обыкновенному ремонту мостовыхъ, такъ и по строительному ремонту мостовъ. Что касается до значительныхъ расходовъ въ третьей колоннѣ изложенныхъ, то происхожденіе ихъ объясняется тѣмъ, что въ послѣдніе годы въ Вѣнѣ были предприняты весьма крупныя работы по "расширению" города, проложенію и регулированію улицъ, для чего потребовались громадные расходы на очужденіе земель и домовъ, отнесенные на заемъ. Такъ, изъ заключенного городомъ послѣдняго займа было назначено на этотъ предметъ, какъ было показано въ статьѣ о городскихъ долгахъ, до 1. милли. фл., изъ которыхъ къ концу 1873 года было израсходовано до 700.000.

5. Благотворительная часть. Бросающаяся въ глаза значительность этихъ расходовъ, простиравшихся въ теченіе 10 лѣтъ отъ 4 до 7 милли. фл., находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что весьма большія суммы, какъ было сказано выше при объясненіи косвенныхъ налоговъ, прямо отдѣляются городомъ въ известномъ процентѣ отъ поступлений налогами на предметы потребленія (октруа) — въ пользу трехъ благотворительныхъ фондовъ (*Yersorgungs-Krankenhaus-Invalidenfond*). Собственно же обыкновенное содержаніе больницъ не представляется особенно значительнымъ.

6. Городское освѣщеніе находится въ рукахъ англійской компаніи (*Imperial Continental Gas Association*), съ которой былъ заключенъ контрактъ еще въ 1853 г., причемъ условлена и плата за каждый рожокъ, соотвѣтственно времени горѣнія его. По отчету Фельдера въ декабрѣ 1873 года горѣло всего 8.831 рожковъ. Въ послѣдніе годы число это, безъ сомнѣнія, значительно увеличилось. Между прочимъ, одно изъ предположеній общественнаго управления состояло въ томъ, чтобы устроить собственный городской газовый заводъ, для чего и было ассигновано въ счетъ совершеннаго займа 8. милли. фл.

7. Постройка и приобрѣтеніе имущества. Весьма замѣтную статью расходовъ составляетъ приобрѣтеніе такихъ имуществъ (*Acquisitions d'actifs*), которые должны быть занесены въ инвентарь города. Сюда принадлежать, съ одной стороны, расходы по постройкѣ зданій общественныхъ, какъ-то: школъ, церковныхъ учрежденій, кладбищъ, центрального рынка и пр.,

а съ другой стороны—расходы по покупкѣ какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ (облигаций). Крупную часть всѣхъ этихъ расходовъ составляетъ, между прочимъ, постройка центрального и другихъ рынковъ, стоившая городу въ теченіе рассматриваемыхъ 10 лѣтъ слѣдующихъ суммъ:

Въ 1865 году . . . . .	1.255.364	ф.
" 1866 "	771.746	"
" 1867 "	640.573	"
" 1868 "	415.264	"
" 1869 "	309.873	"
" 1870 "	1.068.980	"
" 1871 "	843.013	"
" 1872 "	1.275.197	"
" 1873 "	1.859.904	"
" 1874 "	961.317	"

Такимъ образомъ на одно сооруженіе городскихъ рынковъ городское управление Вѣны тратить ежегодно, среднимъ числомъ; больше чѣмъ по 900.000 фл. въ годъ. Вообще устройство рынковъ, въ связи съ общимъ вопросомъ о снабженіи австрійской столицы припасами, было предметомъ особой заботливости не только городского управления, но и министерства торговли, которое еще въ 1869 году назначило особую комиссию для изученія этого вопроса (Enquete über die Approvisionirung Wiens). Эта комиссія между 1869 и 1871 годомъ одновременно работала надъ изученіемъ: 1) мясной торговли, и 2) торговли другими съѣстными припасами; а равно древеснымъ топливомъ и каменнымъ углемъ. По первому изъ этихъ пунктовъ (вмѣстѣ съ вопросомъ о подвозѣ припасовъ по желѣзнымъ дорогамъ) она составила 74 заключенія, по второму—24. Вообще надо замѣтить, что въ работахъ при переустройствѣ существующаго порядка снабженія столицы припасами, Городская Дума шла рука обь руку съ министерствомъ торговли. Если первая не жалѣла денегъ и трудовъ на подробное изученіе всѣхъ многообразныхъ отраслей торговли первыми предметами необходимости; то послѣднее не отказывало общественному управлению въ своемъ содѣйствіи тамъ, гдѣ было неизбѣжно правительственное вмѣнательство, и въ поспѣшномъ удобствореніи справедливыхъ ходатайствъ Думы.

Эти совокупныя работы по устройству городскихъ рынковъ и торговли припасами составляютъ одинъ изъ важнейшихъ эпизо-

довь дѣятельности общественного управления въ рассматриваемый періодъ, и потому не будетъ здѣсь не умѣстнымъ, съ нашей стороны, указать на особенно выдающіяся стороны этой дѣятельности.

Все вниманіе управления было сосредоточено здѣсь на слѣдующихъ пунктахъ: 1) увеличить въ возможно большемъ количествѣ подвозъ въ столицу съѣстныхъ припасовъ; 2) удешевить какъ этимъ путемъ, такъ и возбужденіемъ усиленной конкуренціи, стоимость продуктовъ, продаваемыхъ въ городѣ.

Прежде всего, для усиленія подвозовъ, городское управление, вмѣстѣ съ министерствомъ торговли, участіе котораго въ этомъ дѣлѣ было особенно необходимо, успѣло склонить правленія желѣзныхъ дорогъ уменьшить провозный тарифъ и тѣмъ дать производителямъ возможность доставлять свои продукты въ столицу по выгоднымъ цѣнамъ. Такъ какъ прежде случалось, что хлѣбъ, мука и подобные товары по долгому лежали на товарныхъ станціяхъ безъ покрыши и портились отъ непогоды и другихъ причинъ, то явилась потребность построить для нихъ особыя крытые помѣщенія, что и взяли на себя также желѣзныя дороги. То же самое было устроено и пароходными товариществами для хлѣба, который идетъ въ Вѣну водою, на пароходахъ. Этого мало. Такіе нѣжныя товары, какъ молоко, сливки, масло и пр., требовали особеннаго внимательнаго ухода во время перевозки. Сношенія съ желѣзными дорогами привели къ тому, что послѣднія, понизивъ тарифъ, дали возможность доставлять эти молочные продукты со скорыми пассажирскими поездами и притомъ въ особо приспособленныхъ для того помѣщеніяхъ, защищавшихъ товаръ отъ вреднаго влиянія температуры. Это важное нововведеніе дало фермерамъ и непосредственнымъ производителямъ возможность доставлять свои продукты прямо въ городъ, причемъ избѣгалось дорогое для потребителей-горожанъ посредничество. Независимо отъ этого, городскимъ управлѣніемъ, при содѣйствіи правительства, были избраны особые агенты, которые объѣхали области Нижней и Верхней Австріи, Моравіи и Верхней Венгрии, гдѣ на самыхъ мѣстахъ производства входили въ непосредственные сношенія и договоръ съ сельскими хозяевами, которые, при извѣстныхъ условіяхъ, соглашались доставлять въ городъ непосредственно предметы своего хозяйства, въ особенности овоци и зелень. Тотъ же способъ былъ употребленъ и для изученія мясной торговли и порядка пригона скота въ

столицу. Здесь городские агенты, вместе съ командированными чиновниками правительства, проникали до тѣхъ границъ съсѣднихъ областей и государствъ, откуда приговаривалася скотъ въ Вѣну и тамъ, на мѣстѣ, изучали подробности мясного торга. Эти послѣдніе объѣзды не оставались безъ важнаго значенія и въ отношеніи принятія мѣръ противъ скотниковъ большей и надежной.

Само собою рузумѣется, что всѣ эти мѣры, направленный противъ коренныхъ причинъ существовавшаго зла, сами собою привели къ мысли о создании самому городу такихъ условий рыночной торговли, при которыхъ, съ одной стороны, было бы выгодно для производителей привозить и хранить свои товары, а съ другой стороны было бы возможно поставить потребителей въ непосредственное сношеніе съ этими производителями и доставить первымъ возможность, безъ траты времени на дальние проходы, всегда находить подъ руками готовые запасы продуктовъ. Для достижениія этой цѣли городское управление остановилось на французской системѣ устройства громаднаго центральнаго рынка припасовъ, въ немедленной связи съ которымъ находились бы въ разныхъ частяхъ города отдѣльные розничные рынки. Въ этихъ видахъ, постановленіемъ 1871 года, была назначена особая комиссія, которой было поручено избрать удобныя для потребителей места для устройства такихъ рынковъ и составить проекты самыхъ построекъ. Порученіе это вскорѣ было исполнено. Для центральнаго рынка избрано было такое мѣсто, которое удобно было связать какъ съ желѣзными дорогами и пароходными пристанями, такъ и съ розничными рынками, расположеными въ разныхъ частяхъ города. Этотъ центральный оптовый рынокъ, для которого былъ утвержденъ особый рыночный уставъ 27 июля 1871 года, предположено устроить такъ, чтобы подвозъ къ нему припасовъ производился непрерывно въ извѣстные часы дня съ желѣзныхъ дорогъ. Дѣло это уладилось на столько, что въ теченіе цѣлаго года, не исключая зимнихъ мѣсяцевъ, можетъ производиться изъ самыхъ отдаленныхъ странъ, въ особенности изъ Италии, подвозъ всѣхъ родовъ фруктовъ, овощей, зелени и пр., которые потому чрезвычайно легко и удобно, при помощи желѣзныхъ городскихъ путей, могутъ быть доставляемы на всѣ отдѣльные рынки. Кромѣ большихъ удобствъ, доставляемыхъ такимъ рынкомъ, великое значеніе его, въ дѣлѣ снабженія столицы припасами, заключается въ томъ, что онъ явился главнымъ установителемъ всѣхъ цѣнъ въ городѣ. И такъ

какъ доставка иль нему товаровъ сдѣлалась не только удобна, но и дешева, а самыя мѣста въ немъ предположено сдавать за самыя сходныя цѣны, а потому запасы продуктовъ могутъ быть всегда въ изобилии, то разумѣется, что въ результатѣ этого устройства должно получиться уденевлѣніе въ розничной торговли предметовъ жизненныхъ потребностей.

Что касается до постройки розничныхъ рынковъ, то избранная для того комиссія измѣтила мѣста въ 9 округахъ города для устройства по одному рынку въ каждомъ окружѣ. Главная техническая задача этихъ сооруженій состояла въ томъ, чтобы они обошлись какъ можно дешевле и состояли только изъ желѣза и стекла. Когда состоялись эти постановленія Думы, то частные предприниматели предложили ей выстроить всѣ эти зданія на свой счетъ и затѣмъ передать ихъ въ распоряженіе города, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы они уплачивали имъ на затраченный ими капиталъ 8%, ежегодно, въ теченіе 40 лѣтъ. Дума отвергла это предложеніе, не согласовавшееся съ усвоеною ею мыслью о вызовѣ возможно большей конкуренціи въ дѣлѣ розничной торговли. Взамѣть того, она составила нормальные условія для составленія проекта сооруженій и объявила конкурсъ. Черезъ 6 усновленныхъ мѣсяцевъ были представлены 5 проектовъ, изъ которыхъ большая часть принадлежала берлинскимъ предпринимателямъ. Одинъ изъ этихъ проектовъ разсчитанъ на 9.310.000 фл.; два — на 4.000.000 фл., одинъ — на 4.283.000 фл., и одинъ — на 3.163.482. Разница между ними состоить въ томъ, что одни разсчитаны со всѣми расходами на внутреннее устройство, а другіе иѣтъ. Всѣ эти проекты были представлены на разсмотрѣніе Думы въ августѣ 1874 года \*).

8. Расходы по управлению. Замѣтное увеличеніе этихъ расходовъ оказалось съ 1871 года, т. е. со времени той усиленной дѣятельности, которая обнаружилась въ Вѣнѣ. Но не слѣдуетъ думать, чтобы въ показанныя суммы вошли расходы только на содержаніе городского общественнаго управления. Напротивъ, тутъ значатся также издержки по расквартированію войскъ, консервациіи и др. Что касается до городского управления, то приблизительное понятіе о немъ можно получить изъ слѣдующей выписки, сдѣланной изъ отчета городскаго головы за 1870—1872 гг. Тамъ въ раздѣлѣ „обыкновенныхъ“ расходовъ

\*) Центральный рынокъ въ Вѣнѣ, въ настоящее время, кажется, уже построенъ; что касается до розничныхъ рынковъ, то сѣдѣній о нихъ мы не имеемъ.

значится статья: "расходы на управление вообще", состоящая изъ следующихъ суммъ:

	1870 г.	1871 г.	1872 г.
1. Общественное представительство . . . . .	27.625 фл.	26.785 фл.	25.691 фл.
2. Расходы окружныхъ представителей и комиссий . . . . .	9.715 „	14.952 „	9.690 „
3. Содержание служащихъ и прислуги . . . . .	576.453 „	649.989 „	732.128 „
4. Пенсії, награды и пр. . . . .	176.423 „	188.236 „	191.456 „
5. Пособія . . . . .	13.121 „	16.714 „	15.185 „
6. Канцелярскія принадлежности, печать . . . . .	74.166 „	91.091 „	108.527 „
7. Содержание помещений . . . . .	105.330 „	103.090 „	113.662 „
	982.833 ф.	1.090.557 ф.	1.196.339 ф.

Правда, тутъ не вполнѣ ясно для насъ обозначеніе двухъ первыхъ статей расходовъ, а также, чѣмъ различаются между собою расходы на пенсіи и награды отъ расходовъ на пособія (\*). Тѣмъ не менѣе и изъ этихъ данныхъ можно усмотреть общій размѣръ расходовъ по содержанию управления и ихъ постепенное возрастаніе. Съ другой стороны, изъ отчета городского головы не видно также, ограничиваются ли показанными суммами все расходы на содержание управления; или часть этихъ расходовъ заключается еще въ суммахъ на разные предметы хозяйствено-полицейского завѣдыванія агентами Думы. Во всякомъ случаѣ, если признать приведенные выше суммы "исчерпывающими" все содержание общественного управления, то по отношенію къ общимъ расходамъ, обыкновеннымъ и чрезвычайнымъ, исчисляемымъ за три года въ отчетъ Фельдера, онъ составятъ:

Въ 1870 г. при	7.453.988 фл.	13.18%
" 1871 "	8.538.859 „	12.77%
" 1872 "	10.605.523 „	11.28%

Слѣдовательно, хотя содержаніе общественного управления и обнаруживаетъ постепенное возрастаніе вообще, однако же срав-

(\* ) У Фельдера они называются такъ: первыи—Pensionen, Gnadengaben, Provisionen, Erziehungsbeiträge, и пр., вторая—Aushilfen und Belohnungen.

иенію съ общими суммами всѣхъ расходовъ города, увеличивающимся еще сильнѣе, оно пропорціонально все-таки уменьшается.

О послѣднихъ статьяхъ расходовъ остается сказать немного.

Содержаніе городскихъ имуществъ. Показанныя въ вѣдомости суммы раздѣляются на 3 разряда: расходъ по взиманію налоговъ, по содержанію недвижимой собственности и по содержанію собственности движимой.

Пожарная команда. Составъ ея былъ увеличенъ въ половинѣ 1872 г., отчего значительно возрасли въ послѣдніе года расходы на ея содержаніе. Она состоитъ только изъ 140 человѣкъ: можно удивляться, какъ ничтожна эта команда на громадную столицу, заключающую въ себѣ до 1 милл. жителей, когда по отчету городского головы, число пожаровъ не было такъ не значительно, какъ это можно предполагать; а именно: въ 1871 году 589, въ 1872 году—518 и въ 1873 году—560. Впрочемъ, за цѣнѣніемъ подробныхъ свѣдѣній объ устройствѣ пожарной части, трудно высказать о ней какое нибудь рѣшительное сужденіе.

Личный составъ общественнаго управления и штатные расходы на его содержаніе.

До 1876 года полный составъ служащихъ по городскому управлению и подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ, включалъ 2.989 лицъ, съ содержаніемъ 2.871.223 фл. Но въ названномъ году этотъ составъ въ отдѣльныхъ частяхъ управления былъ измѣненъ, хотя въ общемъ выводъ показанныя суммы измѣнились мало, а именно оказалось: 3.045 служащихъ, съ содержаніемъ 2.933.812 фл. Такъ какъ у Керези нѣть полной вѣдомости всѣхъ получаемыхъ содержаний по измѣненному штату, а указаны только измѣненія ихъ по отдѣльнымъ должностямъ, восстановить же, по этимъ свѣдѣніямъ, полные штаты не представляется возможнымъ, то ограничимся здесь сообщеніемъ лишь числа служащихъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ управления и общій суммѣ расходовъ.

1. Центральное управление состоитъ изъ 137 лицъ, съ общимъ содержаніемъ 269.817 фл.

2. Бухгалтерія, съ 107 служащими—134.492 фл.

3. Инженерное отдѣленіе, съ 75 служащими—133.175 фл.

4. Касса, съ 43 служащими—67.080 фл.

5. Бюро пошлинь, съ 22 служащими—22.750 фл.

6. Отдѣленіе налоговъ, съ 60 служащими—89.050 фл.

7. Отдѣленіе по собиранию налоговъ, съ 78 служащими—48.626 фл.

8. По надзору за рынками и базарами, съ 78 служащими—105.944 фл.
9. Отдѣленіе военной конскрипціи, съ 68 служащими—76.908 фл.
10. Регистратура, съ 23 служащими—37.440 фл.
11. Канцелярія состоить изъ 224 лицъ—152.987 фл.
12. По надзору за домами, съ 6 служащими — 3.726 фл.; здесь разумѣется собственно надзоръ за домами ратуши и городскаго парка.
13. Санитарная часть, съ 50 служащими—33.944 фл.
14. Городская бойня, при ней 29 служащихъ, съ содержаниемъ 25.808 фл.
15. Пожарная команда состоить изъ 140 человѣкъ, съ содержаниемъ въ 77.791 фл.
16. Разныя должности, занимаемыя 200 лицами, получающими вмѣстѣ 146.508 фл.
17. Водопроводы: императора Франца Йосифа, Фердинанда и Альбертинской. При нихъ служатъ 79 лицъ, съ общимъ содержаниемъ 53.863 фл.
18. Городскія школы. При начальныхъ школахъ служатъ 1.355 лицъ, получающихъ 1.131.020 фл.; при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 163 лица, съ 243.659 фл.
19. Убѣжища для старииковъ — 26 лицъ, получающихъ вмѣстѣ содержание 33.233 фл., не считая квартирнаго довольствія нѣкоторымъ изъ нихъ.
20. Рабочій домъ съ 17 служащими—10.687 фл.
21. Двѣ городскія больницы съ 16 служащими—12.884 фл.
22. Лѣсная дача Эберсдорфъ съ 9 служащими—6.882 фл.
23. Управление благотворительного учрежденія, называемаго Bürgerhospital, съ 33 служащими 22.638 фл.



## IV.

### Финансы города Берлина.

1. Вступление.—Общее положение городского бюджета.—Имущественный инвентарь города: активъ и пассивъ.—Состояніе городскихъ долговъ и назначеніе сдѣланныхъ заемовъ.

Глава, посвященная въ „Международной Статистикѣ“ обзору прусско-германской столицы, принадлежитъ къ числу наименѣе удачныхъ очерковъ какъ по скучности самыхъ данныхъ и необходимыхъ къ нимъ объясненій, такъ и по недостаточной ихъ разработкѣ вообще. Здѣсь довольно указать на то, что при подробномъ исчислении отдельныхъ статей доходовъ и расходовъ, составителемъ опущены, вѣроятно, многие предметы городского бюджета, такъ какъ общіе годовые итоги далеко превышаютъ тѣ суммы, которыя составляются отъ сложенія всѣхъ отдельныхъ статей бюджета: частныхъ итоговъ по каждому отдельному разряду доходовъ и расходовъ Берлина, какъ это сдѣлано для Вѣны и для иѣкоторыхъ другихъ городовъ Западной Европы, мы не нашли въ книгѣ Керези. А потому нельзя и получить полнаго понятія даже о важнѣйшихъ статьяхъ бюджета этой столицы. Сверхъ того, хотя къ общему перечню доходовъ и расходовъ, согласно принятому порядку, и приложены иѣкоторые объясненія, но объясненій этихъ такъ мало—всего только VI по всѣмъ статьямъ городского бюджета, и притомъ они такъ скучны содержаниемъ, что не представляется возможнымъ вникнуть во внутренний смыслъ даже важнѣйшихъ предметовъ городского хозяйства и оцѣнить ихъ сравнительное съ другими значеніе. Вотъ тѣ причины, по которымъ приходится отказаться отъ всякой попытки сравнительного изученія финансъ двухъ имперскихъ столицъ Западной Европы \*), и ограничиться въ нашемъ обзорѣ сообщеніемъ лишь общихъ итоговъ бюджетныхъ суммъ и весьма немногихъ объясненій по отдельнымъ важнѣйшимъ статьямъ берлинского бюджета.

\*) Въ сравнительной статистикѣ Колльба (изд. 1875 г.) сравнительные цифры бюджетовъ этихъ столицъ двухъ иѣмецкихъ империй представлены въ слѣдующемъ видѣ:

Вѣна. Въ 1852 г. только 2.726.823 фл., а въ 1861 году уже 7.012.868 фл. Въ послѣдующіе года:

Общее положение городского бюджета за 7 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Доходы.	Расходы.	Остатокъ (+), или недочетъ (-).
Въ 1869 году	22.336.007 фр.	18.149.162 фр.	+ 4.186.845 фр.
" 1870 "	28.732.885 "	26.679.114 "	+ 2.053.771 "
" 1871 "	27.921.831 "	23.843.107 "	+ 4.078.724 "
" 1872 "	30.733.412 "	30.733.412 "	— "
" 1873 "	33.213.717 "	34.048.363 "	— 834.656 "
" 1874 "	45.560.789 "	45.165.480 "	+ 395.309 "
" 1875 "	44.913.939 "	46.134.020 "	— 1.220.081 "

Такимъ образомъ въ теченіе 7 лѣтъ доходы города Берлина удвоились, а расходы увеличились на 154%. Такъ мало оказалось соотвѣтствія между двумя частями городскаго баланса. Если же за каждый годъ исключить какъ суммы поступленій займами, такъ и суммы произведенныхъ уплатъ по совершеннымъ городомъ долгамъ, то между крайними суммами указанного періода окажется слѣдующее соотношеніе:

	По доходамъ.	По расходамъ.
1869 годъ	21.570.422 фр.	16.597.142 фр.
1875 "	41.574.015 "	40.767.936 "

То есть, увеличеніе составитъ: по доходамъ 92%, а по расходамъ 145%.

Имущество инвентарь города къ заключенію 1873 финансового года составлялъ:

Активъ . . . . .	98.418.514 фр.
Пассивъ . . . . .	43.351.951 "

Въ 1865 г.	10.984.690 фл. дох.,	10.288.642 фл. расход.
> 1870 ,	19.717.766 ,	— ,
> 1871 ,	7.408.780 ,	9.279.610 ,
> 1874 ,	18.181.957 ,	18.174.720 ,

Имущество города составляло въ 1865 году 40.876.515 фл., а долгъ — 4.024.081 фл. Въ 1872 году было определено сдѣлать заемъ въ 63 мил. фл., съ распределениемъ на несколько послѣдовательныхъ лѣтъ.

Берлинъ. Въ 1873 г. — 5.666.785 тал. дох. и 7.416.287 тал. расход., такъ что для покрытия дефицита сдѣлано была прислата въ водоходному налогу, въ разсѣрѣ 66%/. Имущество города составляло въ 1868 г. 18.801.829 тал., а суммы долговъ — 8.692.037 тал. Но сверхъ того имущество различныхъ учрежденій (благотворительныхъ и пр.) составляло 2.108.887 тал. Стоимость недвижимой собственности, принадлежащей городу, составляла въ 1866 г. 3.529.459, такъ убѣдительна до 12.919.066 тал.

Слѣдовательно, въ дѣйствительномъ активѣ города значилось 55.036.563 фр. Въ показанную выше сумму активы входили: недвижимый имущество въ 74.135.465 фр., и именно: зданія, занятые административными учрежденіями и школами 55.019.764 фр.; недвижимый имущество внутри города 10.238.239 фр. и въ городской черты 8.877.454 фр.

Состояніе городскихъ долговъ открывается изъ слѣдующихъ данныхъ. Первый долгъ былъ заключенъ еще въ 1828 году въ суммѣ 13.833.750 фр., окончательное погашеніе его будетъ въ 1895 году. Къ 1876 году оставалась неуплаченная сумма 5.451.844 фр.

Второй заемъ 1846 г., собственно на введеніе газового освѣщенія въ городъ, въ суммѣ 5.650.000, съ погашеніемъ въ 1890 г., осталось уплатить 2.370.281 фр.

Третій заемъ, въ 1849 г., въ суммѣ 3.750.000 фр., былъ назначенъ на возстановленіе равновѣсія въ балансѣ послѣ событій 1848 г. Срокъ уплаты 1890 г. Осталось уплатить 2.193.675 фр.

Четвертый заемъ 1855 г., въ суммѣ 1.875.000 фр., съ тѣмъ же назначеніемъ. Срокъ уплаты 1896 г. Осталось уплатить 1.368.750 фр.

Пятый заемъ 1866 г., въ суммѣ 11.250.000 фр. Срокъ уплаты 1906 г. Осталось уплатить 10.484.062. Этотъ заемъ былъ вызванъ потребностями усиленной мобилизации войскъ во время прусско-австрійской войны.

Шестой заемъ 1869 г., въ суммѣ 7.500.000 фр. Срокъ уплаты 1897 г. Осталось уплатить 6.851.250 фр. Этотъ заемъ пошелъ на расширение газового предприятия города.

Седьмой заемъ 1870 г., въ суммѣ 9.375.000 фр. Срокъ уплаты 1897 г. Осталось уплатить 8.562.500 фр. Назначеніе займа: достройка дома городской ратуши, сооруженіе больницъ и дома для умалишенныхъ.

Восьмой заемъ 1874 г., въ суммѣ 37.500.000 фр. Срокъ уплаты 1912 годъ. Осталось уплатить 36.732.500 фр. Этотъ заемъ былъ специально назначенъ на сооруженіе и расширение городского водопровода.

Девятый заемъ 1875 г., въ суммѣ 30.000.000 фр. Срокъ 1904 г. Назначеніе этого несъдняго займа: расширение газового устройства и постройка зданій для высшихъ учебныхъ заведений.

Такимъ образомъ въ 1828—1875 годахъ было сделано всего де-

вять займы, на нарицательную сумму 120.739.750 фр. Къ 1876 г. изъ показанной общей суммы долговъ оставалось уплатить 115.214.562 фр.

Въ послѣдніе годы сдѣланы тородомъ новые займы на устройство канализаций.

2. Налоги прямые и косвенные.—Доходы съ городскихъ имуществъ недвижимыхъ и движимыхъ.—Доходность промышленныхъ предпріятій города.—Сборы за пользованіе площадями, улицами и пр.—Училищные сборы.

1. Налоги. Важнейшій источникъ доходовъ до этой статьи составляютъ нынѣ прямые налоги, такъ какъ наиболѣе крупныя суммы сборовъ налогами съ помола и убоя скота (Mahl- und Schlachtsteuer), отмѣнены въ 1875 году. Прямые налоги, суть слѣдующіе:

а) Домовой налогъ уплачивается домовладѣльцами въ размѣрѣ 2%, съ дохода, приносимаго недвижимою собственностью.

б) Налогъ съ найма взимается какъ съ собственниковъ, такъ и съ наемниковъ въ размѣрѣ 6%, съ найменной платы.

в) Подоходный налогъ взимается со всѣхъ обывателей, получающихъ болѣе 532 фр. ежегоднаго дохода, въ формѣ добавочныхъ суммъ къ налогу государственному (Einkommen- und Classensteuer). Въ 1875 году эти приплата составляли 60%.

Въ распределеніи налоговъ, получаемыхъ Берлиномъ, Керези совершенно отступилъ отъ принятаго имъ распределенія ихъ. Въ общихъ объясненіяхъ принятой имъ системы налогъ на собакъ отнесенъ къ числу налоговъ косвенныхъ, какъ это сдѣлано и при изложеніи финансъ города Вены. Для Берлина же почему-то принять имъ иной способъ, по которому налогъ на собакъ отнесенъ къ налогамъ прямымъ. Сдѣлано ли это просто по ошибкѣ, или по какойнибудь иной причинѣ—не извѣстно. Въ нашихъ исчисленіяхъ, для однообразія обзора, возстановлены прежній приемъ.

Косвенные налоги состоять изъ нѣсколькихъ статей:

а) Добавочный сборъ за помоль хлѣба и убой скота составляетъ прежде самыя большия суммы поступлений и съ 1875 года, какъ сказано выше, отмѣнены.

б) Отмѣнены также налогъ на дичь, съ того же срока.

Слѣдовательно остаются:

1. Налогъ съ собакъ

в) Налогъ на пивовареніе, доставляющій, какъ видно изъ сорбщеній ниже данныхъ, наибольшія суммы этого разряда. Онъ составляетъ 25%, приплаты къ государственному налогу.

г) Судебный и другій поддѣлъ.

Изъ слѣдующей вѣдомости видно, въ какихъ размѣрахъ поступали суммы перечисленными выше налогами:

**А) Прямыми налогами.**

года.	Домовый. Франки.	На памѣт. Франки.	Подоходный. Франки.
1869 . . . . .	1.895.740	4.578.063	1.067.634
1870 . . . . .	1.983.124	5.715.132	1.709.335
1871 . . . . .	2.126.921	6.261.516	4.282.949
1872 . . . . .	2.312.129	7.419.267	5.945.304
1873 . . . . .	2.647.974	9.177.874	7.897.164
1874 . . . . .	3.292.672	10.980.701	8.480.549
1875 . . . . .	3.845.616	11.759.822	10.045.767

Изъ этого видно, что по всемъ тремъ разрядамъ прямыхъ налоговъ оказалось громадное увеличение городскихъ доходовъ. А именно:

По домовому . . . . .	103%
" налогу на памѣт . . . . .	157%
" доходному-классному . . . . .	840%

Само собою разумѣется, что такое громадное увеличение налоговъ объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ самого размѣра обложенія. Во всякомъ случаѣ это усиленіе поступленіе прямыхъ налоговъ съ избыткомъ вознаградило городъ за потерю названныхъ выше косвенныхъ налоговъ.

**Б) Косвенными налогами.**

года.	На помѣт. Франки.	На дичь. Франки.	Пивовареніе. Франки.	Собакъ. Франки.
1869 . . . . .	4.568.953	248.140	204.290	
1870 . . . . .	4.932.891	85.850	257.440	211.482
1871 . . . . .	4.987.988	94.390	315.720	208.835
1872 . . . . .	5.377.326	105.905	397.131	215.650
1873 . . . . .	5.412.560	108.547	498.627	264.932
1874 . . . . .	5.146.832	104.330	482.269	290.890
1875 . . . . .	—	—	482.962	315.665

Приложіе. Въ сводахъ, сдѣланныхъ Керези, суммы поступления налога на помоль и убой раздѣлены на двѣ части: одни суммы (большія) называются: «добавочными къ налогу на помоль и убой», другія (меньшія)—«участіемъ въ валовомъ сборѣ государственныхъ налоговъ на помоль». Въ приведенной выше таблицѣ эти суммы соединены вмѣстѣ.

Что касается до суммъ, собираемыхъ другими косвенными налогами, въ видѣ разныхъ пошлинъ, то по незначительности ихъ они опущены въ приведенномъ выше перечислѣ.

Въ 1876 году поступленія важнѣйшими налогами дали слѣдующія суммы:

1) Домовый налогъ . . . . .	4.262.161	фр.
2) Налогъ съ найма . . . . .	12.429.929	"
3) Подоходный (60%) . . . . .	7.653.825	"
4) На собакъ. . . . .	358.206	"
5) Съ пивоваренія . . . . .	442.859	"

По какимъ причинамъ подоходный налогъ далъ несравненно меньшія суммы противъ предыдущихъ лѣтъ, въ статистикѣ Керези не объяснено.

2) Доходы съ принадлежащихъ городу имуществъ распадаются на два разряда: доходы съ не движимыхъ и движимыхъ имуществъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

года.	Съ недвижим.	
	Франкі.	Франкі.
1869 . . . . .	434.205	200.195
1870 . . . . .	415.340	260.529
1871 . . . . .	425.810	204.172
1872 . . . . .	450.844	190.559
1873 . . . . .	543.751	441.230
1874 . . . . .	691.716	1.775.560
1875 . . . . .	864.166	1.162.852

При обзорѣ имущественного состоянія города было указано, изъ чего собственно состоятъ принадлежащія ему имущества какъ въ самомъ городѣ, такъ и за чертой его. Что касается до имуществъ движимыхъ, то они состоятъ: какъ изъ капиталовъ, принадлежащихъ городу, такъ и изъ специальныхъ суммъ, принадлежащихъ благотворительнымъ заведеніямъ, больницамъ и

церковными учреждениями. Доходы съ городского капитала въ течени€ 7 лѣтъ возрасли въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Год	доходъ	Франк.
1869		112.854
1870		164.822
1871		130.466
1872		125.802
1873		376.399
1874		1.718.424
1875		1.103.026

Къ сожалѣнію, въ книгѣ Керези нѣтъ никакихъ объясненій по этимъ капиталамъ и потому остаются совершенно не извѣстны причины, по которымъ въ послѣдніе два года они увеличились въ такой значительной степени: въ 1874 году болѣе чѣмъ вчетверо противъ предшествовавшаго года.

3. Доходы отъ промышленныхъ предпріятій. Городу Верлину принадлежать два крупныхъ предпріятія этого рода: газовый заводъ и гидравлическія машины. Послѣднія показаны приносящими доходъ только за 1875 годъ въ размѣрѣ 1.321.691 фр. Но изъ чего состоялся этотъ доходъ и въ чѣмъ состоить самое предпріятіе—не объяснено. Что касается до газового завода, то доходы съ него значительны: съ 1.302.056 фр. въ 1873 году и 1.889.104 въ 1869 году они возрасли въ 1875 году до 2.222.710 фр. Общая сумма производства въ 1875—1876 г. составляла 58.533.000 куб. метровъ газа. Изъ нихъ: 7.233.000 куб. м., или 13.54%, пошли на городское уличное освѣщеніе; 620.000, или 1.36%, на освѣщеніе городскихъ зданій; 45.565.000, или 85.3%, на потребление газа частными лицами. Стоимость газового завода опредѣлена въ 43.7 миллионовъ фр.; предпріятіе это состоить въ долгу городской кассы на 16½ мил., кредиторамъ на 1.87 мил., такъ что въ активѣ предпріятія значится 25.4 мил. фр. Капиталъ, затраченный городомъ на это дѣло, принесъ доходъ въ 13.97%.

4. Всѣ доходы за пользованіе площадями, водами и пр. исчерпываются сборами съ рынковъ, простиравшимися отъ 50.250 фр. въ началѣ 7-лѣтнаго периода и достигшими къ 1876 году до 80.437 фр. Во всякомъ случаѣ статья доходовъ весьма не значительного размѣра. Сборы этого рода составляютъ: на рынкахъ по 16 сант. съ каждой телѣжки, съ погон. метра 5 сант., съ лошадей и ро-

гатаго свота — 16 сант. съ каждой штуки; на временныхъ базарахъ (ярмаркахъ): съ каждого погон. метра для лавки  $\frac{1}{2}$  ф., съ выставки (палатки)  $27\frac{1}{2}$  сант.; во время рождественской ярмарки: по  $\frac{1}{2}$  до 1 ф. съ каждого погон. метра.

5. Училищные сборы. Въ городскихъ начальныхъ школахъ учение введено бесплатное. За то въ высшихъ училищахъ: гимназияхъ, реальныхъ и профессиональныхъ ежегодная плата съ каждого ученика составляетъ 96 марокъ. Впрочемъ, особенно способные и старательные ученики освобождаются отъ платы. Общія суммы простирались.

Высшія школы. Городскія школы.		
Въ 1869 г.	844.205	фр. 224.436 фр.
„ 1870 „	893.749	„ 47.991 „
„ 1871 „	946.230	„ 51.605 „
„ 1872 „	989.760	„ 62.354 „
„ 1873 „	1.027.557	„ 65.509 „
„ 1874 „	1.247.137	„ 70.274 „
„ 1875 „	1.284.362	„ 81.966 „

Если платы въ городскихъ начальныхъ училищахъ никакой не положено, то остается не объяснимымъ, изъ какихъ денегъ составились показанныя выше суммы сборовъ въ этихъ заведеніяхъ.

Что касается до другихъ статей доходной росписи, то большая часть ихъ состоить изъ пожертвованій и поступленій въ пользу бѣдныхъ и разныхъ благотворительныхъ заведеній, а также больницъ и училищъ.

3. Общій перечень расходовъ — на предметы виѣшняго городского благоустройства.—Полиція и ночные стражи.—Пути сообщенія.—Пріобрѣтеніе и постройка имуществъ. — Расходы на воинскія потребности.

Такъ какъ въ книгѣ Керези почти нѣтъ никакихъ объясненій по статьямъ расходовъ, то здѣсь можно привести только слѣдующій общій перечень важнѣйшихъ городскихъ расходовъ:

	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.
1. Полиция . . . . .	680.072	631.031	1.035.444	1.162.184	1.131.895	1.081.769	1.330.411
2. Очистка и поливка улиц	915.262	946.829	1.242.512	1.326.132	1.587.241	2.003.989	2.518.330
3. Церковные расходы . . .	29.030	13.975	40.812	3.355	3.355	3.312	18.302
4. Училища: а) Высшая . .	1.582.370	1.521.791	1.575.280	1.836.475	1.165.307	2.297.746	2.516.999
б) Начальная . . . . .	1.699.047	1.911.375	2.246.436	2.727.915	3.223.719	3.786.411	3.996.792
5. Путя сообщения . . . . .	1.035.837	1.850.081	1.279.149	2.412.174	2.426.251	4.892.206	4.603.355
6. Благотворительная часть	2.707.404	2.935.330	2.981.552	3.282.121	3.220.242	3.327.379	3.423.604
7. Содержание больниц . .	543.216	570.900	696.685	830.502	1.237.459	1.527.847	1.746.960
8. Объщество . . . . .	986.890	1.004.871	997.530	1.032.321	1.123.441	1.193.821	1.322.396
9. Парки . . . . .	16.517	61.882	160.877	325.559	250.190	328.046	375.001
10. Пожарная часть . . . .	726.644	707.661	775.666	971.506	1.133.751	1.227.931	1.330.674
11. Пробрѣтение недвижимостей . . . . .	2.529.252	3.692.547	2.124.990	5.766.345	6.523.566	5.889.872	5.305.280
12. Долги: проценты и погашение . . . . .	1.552.020	5.407.687	1.815.400	3.776.650	2.818.740	4.929.952	5.366.084
13. Разные расходы . . . . .	564.973	1.023.556	3.165.600	323.295	195.706	215.358	149.200

Изъ этой вѣдомости можно видѣть по крайней мѣрѣ, по какимъ именемъ предметамъ городского хозяйства увеличились расходы берлинского управления. Такъ, напримѣръ, расходы по внѣшнему городскому благоустройству, не считая полиціи и построекъ (ст. 2, 5, 8, 9), съ 2.956.706 фр. возрасли въ теченіе 7 лѣтъ до огромной суммы 8.819.081 фр., или увеличились на 197%. По отношенію къ общимъ суммамъ расходовъ соответствующихъ лѣтъ (28.149.162 фр. въ 1869 г. и 46.134.020 фр. въ 1875 г.), расходы по четыремъ названнымъ статьямъ составляютъ: въ первомъ случаѣ 16%, а во второмъ уже 19%. Точно также весьма значительное увеличеніе расходовъ—больше чѣмъ вдвое—оказалось по содержанію городскихъ начальныхъ училищъ, и еще значительное—больше чѣмъ втрое—по содержанію больницъ.

Объясненія къ приведенной выше вѣдомости должны быть по необходимости весьма кратки. А именно:

1. Въ составъ общихъ расходовъ на содержаніе полиціи, увеличившихся вдвое въ теченіе 7 лѣтъ, входять между прочимъ суммы, ежегодно отпускаемыя на ночную стражу. Эта статья обходилась городу въ первые четыре года до 180.000 фр., а затѣмъ стала значительно увеличиваться: въ 1873 г.—256½ тыс., въ 1874 г.—до 391 тыс. и въ 1875 г.—больше 413½ тыс. фр.

2. До 1875 года содержаніе дорогъ, существовавшихъ до 1838 г., было принято на счетъ правительства; затѣмъ всѣ пути, выстроенные послѣ этого года, отнесены на счетъ города. Съ 1876 года послѣдовало коренное измѣненіе въ этомъ положеніи. А именно: содержаніе всѣхъ дорогъ и мостовъ было возложено на обязанность города, причемъ правительство стало приплачивать ему ежегодно по 695.539 марокъ и сверхъ того еще 283.880 марокъ за дороги, принадлежавшія государству, въ окружности Берлина. Въ 1875 году мещеніе и дренажъ стоили городу 4 милл. фр. и одно мещеніе гранитомъ 383.750 фр.

3. Огромныя суммы были израсходованы городомъ, въ особенности во вторую половину рассматриваемаго периода, на постройку и приобрѣтеніе имущества. Одна изъ причинъ такихъ преувеличенныхъ издержекъ состояла въ сооруженіи канализаціи, которая стоила городу: въ 1874 г.—4.474.916 фр. и въ 1875—4.897.402 фр.

4. Что касается до послѣдней статьи разныхъ расходовъ, простиравшихся въ 1872—1873 гг. отъ 2 до 3 милл. фр., то наибольшая часть этихъ расходовъ поглощается издержками на

воинную администрацию и выдачею пособий ветеранамъ; инвалидамъ и пр. и икъ семействамъ. Такъ, въ первомъ изъ названныхъ годовъ они составляли до 1.631.000 фр., а во второмъ—2.551.000 фр.. Въ этомъ послѣднемъ году было израсходовано городомъ еще до 583.000 фр. на устройство воинскихъ праздниковъ послѣ окончания прусско-французской войны.

Въ составъ общественного управления и въ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ входитъ 5.036 лицъ (не считая полиціи), получающихъ всѣ вмѣстѣ 11.039.710 фр. \*). Согласно штатамъ эти суммы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1. Городское управление состоитъ изъ 2.030 лицъ, съ содержаниемъ 3.888.078 фр.

2. Пожарная часть состоитъ изъ 786 лицъ, съ содержаниемъ всѣмъ въ 1.193.018 фр.

3. По учебной части служить 2.190 лицъ, съ содержаниемъ всѣмъ 5.898.602 фр. А именно: въ высшихъ школахъ 522 лица, съ 2.449.334 фр.; въ начальныхъ училищахъ 1.643 лица, съ 3.389.319 фр.; въ училищахъ глухонѣмыхъ 7 лицъ, съ 25.287 фр. и въ школахъ гимнастики 19, съ 34.562 фр.

4. Врачебная часть. 49 врачей для бѣдныхъ, съ 59.625 фр. и 1 хирургъ, съ 787 фр.

Вообще всѣмъ поименованнымъ должностнымъ лицамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ назначается, въ видѣ временныхъ пособій, пенсій и т. д. 463.826 фр.

Въ показанный счетъ не введено содержание полиціи. Эта послѣдняя состоитъ изъ: 209 пѣшихъ сержантовъ, 1.818 пѣшихъ служителей, 12 конныхъ сержантовъ и 187 конныхъ служителей. Городъ оплачиваетъ имъ лишь вещественное довольствие.—Ночная стража состоитъ изъ 1 инспектора, съ 2.475 фр., 39 помощниковъ его, съ 80.437 фр., и 394 стражниковъ, съ 295.500 фр.



\*.) Тутъ въ исчислении у Керези очевидная ошибка. Общая сумма всѣхъ расходовъ показана въ 10.067.062 фр. (вмѣстѣ съ полиціей), такъ какъ изъ показанныхъ въ его же вѣдомости цифры выходятъ общій итогъ въ 11.881.948 фр.

## VI.

### Финансы МОСКВЫ И БОЛЬШИХЪ ГОРОДОВЪ ЕВРОПЫ.

#### 1.

Объясненія къ программѣ международной статистики.—Крупные недостатки программы.—Общіе обороты городовъ.—Преобладаніе Парижа.—Москва и Центрбургъ занимаютъ послѣднее мѣсто.—Обзоръ доходовъ.—Прямые и косвенныя налоги.—Что такое „специальный предпріятій“ городовъ?—Особенность Москвы по владѣнію недвижимыми имуществами.

Въ началѣ предыдущаго очерка объяснены обстоятельства, при которыхъ возникло новое, весьма важное въ будущемъ предпріятіе—„Международной Статистики финансовъ большихъ городовъ“. Для исполненія этого предпріятія, бывшаго неоднократно предметомъ внимательного обсужденія на международныхъ статистическихъ конгрессахъ, образована была особая постоянная комиссія въ Буда-Пештѣ, которая, подъ руководствомъ мѣстнаго статистика, Керези, настойчиво преслѣдуєтъ поставленную цѣль. Издавъ въ 1876 и 1877. годахъ два обширные тома *Международной Статистики*: одинъ по „движению народонаселенія“—*Mouvement de la population*, а другой собственно по „статистикѣ финансовъ“—*Statistique des finances*, пештская комиссія предприняла, кромѣ того, въ 1879 г., особое изданіе „Ежегоднаго Бюллетея о финансахъ большихъ городовъ“—*Bulletin Annuel des finances des grandes villes*, въ которомъ предположила, въ видѣ ежегодно возобновляемыхъ сравнительныхъ вѣдомостей, помѣщать числовыя данные о финансахъ городовъ по однажды установленной комиссіею программѣ. Издавъ въ 1879 г. первую тетрадь этого „Бюллетея“, помѣченную 1877 годомъ и содержащую въ себѣ свѣдѣнія по городамъ: Парижу, Берлину, Вѣнѣ, С.-Петербургу, Буда-Пешту, Мюнхену, Копенгагену, Стокгольму, Лейпцигу, Кенигсбергу, Триесту, Льежу, Христіаніи и Лиссабону,—коммиссія обратилась и къ Московскому городскому управлѣнію съ просьбою доставить по гор. Москве такія же свѣ-

дѣнія за 1878 г., для втораго выпуска предпринятаго изданія. Состояцій при городскомъ управлениі статистической отдѣлъ, составляя программу работъ, предстоявшихъ ему къ исполненію на 1880 годъ, призналъ необходимымъ внести въ нее и этотъ пунктъ, Городская же Дума, утвердивъ эту программу, приговоромъ 5 февраля сего года № 11 (пун. 6 лит. а), положила: „составить по утвержденной постоянною комиссіею въ Пештѣ программъ обзоръ финансовъ города Москвы за 1878 годъ и изложенный въ немъ числовыя свѣдѣнія снабдить подробными примѣчаніями“. Состоя въ то время завѣдующимъ дѣлами статистического отдѣла, мы немедленно приступили, по его порученію, къ исполненію этого пункта приговора, причемъ, желая сообщить предстоявшей работѣ возможную полноту, не ограничились только 1878-мъ годомъ, а взяли для сравненія и предшествовавшій ему 1877 годъ, дабы такимъ образомъ дать возможность сравненія данныхъ по гор. Москвѣ съ тѣми числовыми свѣдѣніями по другимъ городамъ, которыя нашли мѣсто въ первомъ выпускѣ „Бюллетея“. Но едва только были переработаны во всѣхъ подробнѣстяхъ, по плану международной комиссіи, всѣ числовыя данныи, содержащіяся въ нашихъ отчетахъ за 1877 и 1878 года, какъ вышелъ изъ печати изданный Городскою Управою новый „Отчетъ о движениіи городскихъ суммъ за 1879 годъ“. Странно было бы, исполняя названный выше приговоръ Думы, задачу, поставленную международною комиссіей, пройти молчаніемъ новыя свѣдѣнія послѣдняго отчетнаго года: пришлось пріостановить начатыя работы, и подвергнуть разработкѣ новыя данныи 1879 г. Такимъ образомъ, вместо одного 1878 года составился, по программѣ международной комиссіи, сводъ финансовъ Москвы за всѣ три послѣдніе года. Предлагаемый ниже обзоръ составляетъ извлече-  
ніе изъ обширной записки, отправленной въ то время въ Пештѣ, причемъ общіе результаты финансового состоянія Москвы дополнены для сравненія данными 14 городовъ Западной Европы по-именованныхъ въ „Бюллетея“. Въ виду новости предстоявшей намъ задачи и нѣкоторыхъ существенныхъ, по нашему мнѣнію, недостатковъ программы, выработанной международною комиссіею, необходимо предпослать этому обзору слѣдующія объясненія.

1. Кромѣ бюллетея комиссіею составляется еще особый листокъ, подъ именемъ: „Статистического Экстракта изъ ежегоднаго счета“ городскихъ суммъ—Extrait statistique du compte annuel,

заключающей въ себѣ какъ перечень общихъ статей по доходамъ и расходамъ, такъ и иѣкоторыя указания и объясненія собственно для руководства составителей бюллетеней. Въ этотъ „экстрактъ“ включены слѣдующія статьи:

По доходамъ, раздѣляемымъ на обыкновенные и экстраординарные: 1. Налоги прямые. 2. Налоги косвенные (вѣдь съ налогами на предметы роскоши и потребленія, а также монополіи). 3. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ. 4. Сборы съ движимыхъ имуществъ. 5. Барышъ отъ специальныхъ предприятій (*exéđant des entreprises spéciales*). 6. Сборы за пользованіе площадями и др. общественными мѣстами. 7. Продажа имуществъ. 8. Займы. 9. Пособія и пожертвованія. 10. Поступленія, превышающія 2%, обыкновенныхъ доходовъ, и другіе сборы, имѣющіе характеристическое значение.

По расходамъ обыкновеннымъ и экстраординарнымъ: 1. Полиція (безъ расходовъ по очисткѣ улицъ и безъ пожарной части). 2. Очистка и поливка улицъ. 3. Содержаніе школъ (безъ расходовъ на постройки). 4. Пути сообщенія (шоссе, мосты и пр.): а) издержки содержания, б) новыя сооруженія. 5. Благотворительность или общественное приэрѣніе. 6. Содержаніе больницъ (безъ расходовъ на постройки). 7. Освѣщеніе города. 8. Убытокъ отъ специальныхъ предприятій. 9. Приобрѣтеніе имуществъ (*acquisition d'actifs*). 10. Уплата процентовъ по долгамъ и погашеніе ихъ. 11. Пожарная часть. 12. Издержки управления (безъ штатнаго жалованья). 13. Издержки, превышающія 2%, обыкновенныхъ расходовъ, и другіе расходы, имѣющіе характеристическое значение.

Иѣкоторыя изъ перечисленныхъ здѣсь статей расходовъ существенно измѣнены въ самомъ бюллетенѣ. Такъ, въ него введена новая рубрика: водостоковъ, съ раздѣленіемъ ея на двѣ статьи: содержаніе и новыя сооруженія, а съ другой стороны, но расходамъ на управление установлены двѣ статьи: жалованье или содержаніе (*traitement*) и издержки (хозяйственные) по управлению, за исключеніемъ жалованья.

Даже поверхностное разсмотрѣніе этой программы, составленной на основаніи фактовъ иѣкоторыхъ западно-европейскихъ городовъ, подлежащихъ изученію комиссіи, приводить къ тому общему заключенію, что она не исчерпываетъ всѣхъ предметовъ, входящихъ въ составъ общественныхъ хозяйствъ русскихъ городовъ, сложившихся у насъ въ иныхъ основанияхъ и при иныхъ

условіяхъ; чѣмъ на Западѣ Европы. Не входя здѣсь въ разборъ частностей этой программы, о которыхъ будуть представлены объясненія въ дальнѣйшемъ изложеніи, по каждой отдельной статьѣ особо, укажемъ здѣсь лишь на слѣдующіе общіе пункты:

По доходамъ. Первые 9 статей программы далеко не исчерпываютъ содержанія изучаемаго предмета. За исполненіемъ ихъ, остается по всякому городу еще нѣсколько такихъ, имѣющихъ совершенно специальное значеніе, предметовъ, которые было бы не вѣрно показывать, такъ-сказать, въ общей конкурсной массѣ подъ именемъ: „разныхъ расходовъ“. Хотя въ программѣ и установлена, вызванная необходимостью, послѣдняя графа сборовъ, „превышающихъ 2%, общей суммы обыкновенныхъ доходовъ“; но, во-первыхъ, самый размѣръ %, введенъ совершенно произвольно и не имѣть за себя никакихъ достаточныхъ основаній; а во-вторыхъ, соединеніе здѣсь безъ оговорокъ въ общія суммы, напримѣръ, такихъ разнородныхъ предметовъ, какъ собираемые въ Москвѣ штрафы по приговорамъ мировыхъ судей, или штрафы и пени за несвоевременный взносъ городскихъ сборовъ, вычеты на пенсіи и др., повело бы къ совершенному затемненію понятія объ отдельныхъ, иногда характеристическихъ, предметахъ общественнаго хозяйства Москвы.

Керезъ повидимому самъ сознавалъ недостаточность установленной программы, и въ своей статистикѣ финансовыхъ доходовъ былъ по-неволѣ ввести по нѣкоторымъ городамъ такія специальные статьи, какъ напримѣръ: „штрафы и пени“, „школьные пошлины“, въ видѣ платы за ученіе, „судебные пошлины“ и др.; такъ что въ его изысканіи число отдельныхъ статей доходовъ по нѣкоторымъ городамъ достигаетъ уже 14. Во всякомъ случаѣ, для сохраненія характеристическихъ чертъ отдельныхъ городскихъ хозяйствъ, было бы желательно не сохранять неизмѣнно однажды установленныхъ программою рубрики и подводить подъ нихъ все разнообразіе фактовъ, представляющихся иногда мало похожими другъ на друга по разнымъ городамъ, а постепенно, по мѣрѣ изученія общественныхъ хозяйствъ, вводить новые специальные статьи, могущія отыскать въ содержащихся числовыхъ данныхъ характеристическія особенности изысканныхъ городовъ.

По расходамъ еще разче обнаруживаются тѣ же недостатки программы. Въ ней перечислено всего 14 общихъ статей, въ которыхъ однако не укладываются бюджеты русскихъ городовъ,

именно по причинѣ множественныхъ особенностей, представляющіхъ ихъ общественными хозяйствами, по сравненію съ западно-европейскими. Такъ напримѣръ: въ программѣ международной комиссіи не найдется места для такихъ, въ общей суммѣ очень крупныхъ, расходовъ, какъ содержаніе разныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій; отпускъ суммы, въ видѣ преобѣдъ, этимъ учрежденіямъ; расходы по строительной части, т. е. какъ, на капитальныя работы (въ программѣ выдѣлены почамуто въ особую, статью только расходы на постройки въ школьнѣхъ зданіяхъ); пожертвованія, вѣляемыя иногда русскими городами на общеподъздѣственный и общественный потребности (въ Москвѣ на расходы послѣдней войны, въ пользу погорѣвшихъ въ Оренбургѣ и др.); выхѣдящія изъ предѣловъ потребностей мѣстныхъ городскихъ поселеній и пр. Для всѣхъ подобныхъ предметовъ, составляющихъ особенность русскихъ городовъ, не найдется точно опредѣленного места въ программѣ международной статистики. Помѣстить же выражавшія ихъ суммы общими итогами въ послѣдней графѣ, задержавъ, "превышающихъ 2%, обыкновенныхъ расходовъ", значило бы, какъ сказано выше, обезличить мѣстное общественное хозяйство изучаемаго города, лишить его тѣхъ характерныхъ особенностей, которыхъ склонились вслѣдствіе долговременной жизни нашихъ городовъ, и притомъ подъ видѣніемъ иногда довершенно нелѣчительныхъ, неизбѣжныхъ для западно-европейскихъ общинъ, отношений къ вышесказаннымъ правительственнымъ учрежденіямъ и въ силу условій мѣстной городской жизни.

Вотъ тѣ приinci, по которымъ, при составленіи финансовой статистики Москвы, явилась необходимость, въ виду особенностей ея общественнаго хозяйства, ввести, сверхъ статей, установленныхъ международной программой, еще сайдующія отдельныя графы: отпускъ суммы на содержаніе правительственныхъ и другихъ учрежденій, содержаніе городскихъ имуществоў (строительная часть и пр.), пожертвованія и разныя расходы. Въ эту послѣднюю графу, "разныхъ" расходовъ, введены лишь тѣ, не имеющіе статьи расходныхъ расписей, которые действительно не могутъ подойти ни подъ одну изъ перечисленныхъ выше статей программы, и отъ этого обѣдняются вѣдомости.

Затѣмъ, тѣль какъ составленіе статистики финансовой Москвы, по программѣ, выработанной на основаніи тѣхъ, предоставленныхъ мѣстно-заграницѣнными городами, есть предварительное,

и такъ какъ наши личные соображенія, по которымъ отдельныя суммы доходовъ и расходовъ занесены нами въ тотъ или другой раздѣлъ программы, могутъ быть признаны почему либо не вѣрными или не соответствующими цѣли, то, руководствуясь желаніемъ доставить полную возможность сдѣлать соответствующія изменения въ переносѣ каждой частной суммы, входящей въ составъ общихъ итоговъ, изъ одной статьи въ другую, мы признали необходимымъ, въ подробныхъ объясненіяхъ каждой вѣдомости, изложить всѣ отдельныя составныя части каждого общаго итога, показанного въ вѣдомостяхъ, сдѣлавъ при этомъ точныя ссылки на соответствующіе по каждой частной суммѣ параграфы и статьи городскихъ отчетовъ. Такое систематическое, во всѣхъ подробностяхъ, изложеніе финансъ города Москвы, не скрывающее за общими суммами ни одной самой мелкой статьи бюджета, должно имѣть, по нашему мнѣнію, еще то преимущество, что, представляя состояніе финансъ города въ ихъ полномъ объемѣ и подробностяхъ, оно не обезличиваетъ его, такъ-сказать, искусственнымъ подведеніемъ частныхъ фактовъ подъ установленные общія рубрики программы, но, сохранивъ всѣ даже мельчайшия черты общаго финансового облика общественнаго хозяйства, отводитъ каждой отдельной частности подобающее ей мѣсто. Если при этомъ способѣ изложенія общее легко слагается изъ его частныхъ составныхъ частей, не стяживаюя особенностей каждой изъ нихъ; то съ другой стороны, и эти частности, отдельно изложенные, не заслоняютъ собою общей группировкѣ фактовъ, установленной программою. Предполагая сообщить пештской комиссіи, вмѣсть съ составленными вѣдомостями, и всѣ замѣчанія, который по существу работы необходимо было сдѣлать, какъ общія на всю программу, такъ и частныя по каждой статьѣ ея отдельно, мы сохраняемъ увѣренность, что они будутъ приняты во вниманіе при дальнѣйшей разработкѣ городскихъ финансъ и что, соединеніемъ въ нее русскихъ городовъ, преимущественно такихъ своеобразныхъ какъ Москва, во многомъ будетъ измѣнена и дополнена самая программа, пока недостаточно прикладистая къ местнымъ особенностямъ нашихъ городскихъ обществъ.

Наша работа, по переводѣ ея на французскій языкъ, была сообщена г. Керези въ началѣ 1881 года. Въ концѣ того же года мы получили отвѣтъ почтеннаго статистика, который, воспользовавшись нашими свѣдѣніями по Москве (по одному 1879 г.) и выложивши въ третій выпускъ „Бюллетеня“, увѣдомилъ насъ,

что въ программу международной комиссіи не входить печатаніе обширныхъ критическихъ статей по международной статистикѣ финансовъ; но что онъ желалъ бы видѣть нашу статью напечатанную особо въ какомъ нибудь журналѣ. Такъ, къ сожалѣнію нашему, исполненная нами работа даже не прината была во вниманіе пештской комиссіей и осталась безъ всякаго вліянія на составленную ею программу, требующую однако многихъ весьма существенныхъ измѣнений. Затѣмъ, продолжать разработку финансовъ Москвы по этой недостаточной программѣ представлялось намъ уже излишнимъ.

Приклады. 1) При переложеніи суммъ на французскую монету, было бы, безъ сомнѣнія, вѣрнѣе принимать въ соображеніе биржевой курсъ; но въ виду его безпрерывныхъ измѣнений, мы приняли просто русский рубль равный 4 франкамъ и на этомъ основаніи сдѣлали всѣ исчисленія \*). Желающіе сдѣлать расчеты на основаніи курсовой стоимости рубля, легко могутъ исполь-  
нить это. Отъ опущенія долей франковъ (сантимовъ) въ подробныхъ вѣдо-  
мостяхъ оказались въ круглыхъ суммахъ не значительныя несоответствія съ  
суммами, показанными въ особыхъ вѣдомостяхъ.—2) Французскій бюллетень,  
въ отдѣль объясненій, къ сожалѣнію, чрезвычайно бѣденъ фактами; а потому  
мы и принуждены были, какъ по иностраннымъ городамъ, такъ и по Петербургу,  
ограничиться лишь весьма не многими отрывочными данными.

Согласно порядку, принятому въ „Бюллетеѣ“, мы изложимъ  
сначала общее состояніе городскихъ бюджетовъ, а затѣмъ от-  
дѣльно доходы и расходы Москвы за 3 года, сравнительно съ 14  
городами Западной Европы.

\*.) Въ послѣднемъ выпускѣ „Бюллетея“ Кересъ принялъ русский рубль по курсу 2-

№ 1. Общія сумми доходовъ и расходовъ.

Имена городовъ.	Доходы.		расходы.	
	Народноеен.	Всего доходовъ.	На 1 житей.	Всего расходовъ. На 1 житей.
	Франковъ.	Франковъ.	Франковъ.	Франковъ.
Парижъ.	1.988.806	437.108.057	219.78	339.161.124
Берлинъ.	1.004.098	73.379.260	74.07	70.705.910
Вѣна.	714.548	46.469.972	65.03	51.778.267
С.-Петербургъ.	669.641	18.433.752	27.53	17.102.049
Москва	601.969	13.464.983	22.36	21.285.985
1877 годъ.		18.130.894	30.11	19.605.717
1878		17.136.259	28.46	22.478.946
1879		14.759.158	46.79	16.073.084
Буда-Пештъ.	316.401	10.447.410	48.59	9.875.971
Мюнхенъ.	215.000	10.347.619	48.12	10.394.067
Копенгагенъ.	215.000	13.289.667	90.50	12.954.600
Стокгольмъ.	146.845	5.783.683	42.68	5.554.852
Лейпцигъ.	135.485	3.615.380	28.95	3.615.330
Кенигсбергъ.	124.885	8.346.220	67.92	9.458.190
Триестъ.	127.262	12.888.663	109.09	13.197.927
Льежъ.	118.140	8.456.330	103.17	7.515.334
Христіанія.	79.000	3.065.451	14.32	2.841.564
Лиссабонъ.	200.000			14.20-

Общія суммы доходовъ и расходовъ Москвы, соотвѣтственно программѣ международной статистики, въ окончательной формѣ опредѣлились слѣдующимъ образомъ:

По доходамъ. По отчетамъ Городской Управы общія суммы всѣхъ годовыхъ поступлений исчислены:

въ	1877	году	въ	3.620.058	р.	04 $\frac{1}{2}$	к.
"	1878	"	"	4.229.158	"	45 $\frac{1}{2}$	"
"	1879	"	"	4.138.287	"	85 $\frac{3}{4}$	"

Изъ этихъ суммъ исключены:

	1877 г.	1878 г.	1879 г.
На содержаніе ряд- ской пожарной ко- манды . . . . .	5.462 р. 80 к.	—	—
" содержаніе ком- мерческаго суда . . .	16.338 " 74 "	16.595 р. 28 $\frac{1}{2}$ к.	17.256 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.
Процентовъ съ спе- циальныхъ капита- ловъ . . . . .	8.074 " 60 $\frac{1}{2}$ к.	—	—
Не зачисленныхъ не- доимокъ . . . . .	—	—	48.682 " 14 $\frac{1}{4}$ к.
Займообразныхъ вы- дачъ . . . . .	170 " 11 "	63 " 96 "	174 " 65 "
	<u>30.046 р. 25<math>\frac{1}{2}</math> к.</u>	<u>16.659 р. 27<math>\frac{1}{2}</math> к.</u>	<u>66.113 р. 56<math>\frac{3}{4}</math> к.</u>

Первая изъ показанныхъ суммъ (5.462 р. 80 к.) и третья (8.074 р. 60 $\frac{1}{2}$  к.) исключены на томъ основаніи, что съ 1878 года какъ капиталъ на содержаніе рядской пожарной команды, такъ и расходы на ея содержаніе, а равно специальные капиталы, стали показываться на особомъ счету и не входять болѣе ни въ сѣмѣнныя, ни въ отчетныя исчисленія. Что касается до остальныхъ суммъ, то они имѣютъ лишь оборотное значеніе, составляя поступленія „въ возвратъ“ дѣлаемыхъ расходовъ и потому не должны приниматься въ разсчетъ при опредѣленіи дѣйстви-  
тельныхъ доходовъ города. Далѣе, такъ какъ по программѣ международной статистики введены двѣ особыя статьи: по доходамъ „барышъ“ (excédant), а по расходамъ „убытокъ“ (deficit des entreprises spéciales) „отъ специальныхъ предпрѣтій“, и таъ

какъ по этимъ статьямъ оказались суммы: въ получении 223.765 р. 97 к. въ 1877 г., 335.894 р. 81 к. въ 1878 г. и 323.730 р. 94 к. въ 1879 г., а въ расходахъ за тѣ же года: 255.805 р. 53 $\frac{1}{2}$  к. въ первомъ; 210.606 р. 19 к. во второмъ и 288.109 р. 97 $\frac{1}{2}$  к. въ третьемъ, то, по вычетъ соответствующихъ суммъ, оставлены: за 1877 годъ въ расходѣ, или въ убыткѣ 32.039 р. 56 $\frac{3}{4}$  к., и въ приходѣ, или въ барышѣ за 1878 годъ 125.288 р. 62 к. и за 1879 годъ 36.620 р. 96 $\frac{3}{4}$  к.

Наконецъ, сверхъ показанныхъ выше суммъ исключены изъ поступлений 1878 года: 5.860 р. 59 к. оцѣночного сбора съ Гильбовскаго подворья за время съ 1875 по 1878 гг., 10.065 р. 50 к. недоимокъ, поступившихъ за прежніе годы, 134.782 р. 42 к. тепловаго сбора, 3.220 р. 74 к. за рабочихъ людей, 8 р. 58 к. съ разношниковъ, 15.231 р. 57 к. за освѣщеніе фонарей—всего 169.169 р. 40 к., такъ какъ эти суммы, поступившия въ видѣ недоимокъ за предшествующій годъ, въ бюджету 1878 г. не относятся.

Съ другой стороны, въ исчисленіе поступлений введены долгги, сдѣланные городомъ: въ 1878 году 700.000 р. и въ 1879 году 500.000 р. на постройку Александровскихъ казармъ, набережной и террасы у храма Спасителя.

Соответственно вышеприведеннымъ исчислѣніямъ, всѣ поступленія рассматриваемыхъ годовъ окончательно опредѣлились въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Руб.	Коп.	Франки.
Въ 1877 г.	3.366.245	82	или 13.464.983
въ 1878. „	4.532.723	62	18.130.894
въ 1879. „	4.284.064	71 $\frac{1}{2}$	17.136.259

По расходамъ: По отчетамъ Управы суммы расходовъ исчислены:

Въ 1877 году въ	5.062.762 р.	15 $\frac{1}{2}$ к.
1878. „	3.899.779	75 $\frac{1}{2}$ к.
1879. „	4.363.585	68 $\frac{1}{2}$ к.

(1) Изъ этихъ общихъ итоговъ исключены:  
Выдача изъ Молчанова 1877 г. 1878 г. 1879 г.  
господскаго капитала 2.500 р.

	1877 г.	1878 г.	1879 г.
Займообразная вы- дачъ . . . . .	203 „ 84 „	16.257 р. 54 к.	21.103 р. 41 к.
Возвратъ неправиль- ного поступившаго .	6.690 „ 82 „	5.243 „ 07 „	
Содержание рядской команды . . . . .	7.805 „ 68 „		
	16.203 р. 34 к.	21.500 р. 58 к.	25.103 р. 41 к.

2) Съ другой стороны включены:

Устройство набереж- ной и террасы . . . . .	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
224.600 56 517.673 22	909.584 22½		

Постройка казармъ . . 258.484 47 720.735 75½ 664.106 58½

3) Расходы по ремонту городскихъ зданій показаны въ отчетахъ: за 1877 г. 145.378 р. 90 к., за 1878 г.—135.240 р. 30½ к., за 1879 г.—174.107 р. 17½ к. По точной же справкѣ, сдѣланной по книгамъ бухгалтеріи, действительный расходъ по этой статьѣ составилъ: въ первомъ году—141.041 р. 19 к., менѣе на 4.331 р. 71 к.; во второмъ—130.587 р. 67½ к., менѣе на 4.652 р. 63 к.; въ третьемъ—169.780 р. 54½ к., менѣе на 4.326 р. 63 к. \*) На эти послѣднія суммы и уменьшены въ нашемъ исчислении отчетные суммы по ремонту городскихъ зданій.

4) На основаніи объясненій, изложенныхъ по отдѣлу доходовъ, исключены тѣ суммы, которыя исчислены для опредѣленія въ 1877 году показанного убытка, а въ два послѣдующіе года барыша отъ специальныхъ предпріятій города.

	Руб.	Коп.	Франковъ.
Въ 1877 г. въ	5.321.496	15	или 21.285.985
„ 1878 „ „	4.901.429	33½	„ 19.605.717
„ 1879 „ „	5.619.736	73½	„ 22.478.947

Изъ вѣдомости № 1 открывается, что всѣ перечисленные 15 городовъ, считающіе 6.656.080 жит., собираютъ 683.629.217 фр. въ годъ \*\*) доходами и расходуютъ 591.359.818 фр., что составляетъ среднимъ числомъ на каждого жителя: по доходамъ 102 фр. 77 с., а по расходамъ 88 фр. 84 с. Среди этихъ городовъ, между которыми находятся столицы первоклассныхъ государствъ Европы, Парижъ занимаетъ на столько первенствующее мѣсто, что онъ

\*) Тутъ не значатся суммы, оставленныя открытыми кредитами къ 1 мая каждого года.

\*\*) Для Москвы взята средняя сумма за три года: по доходамъ 16.244.046 фр., во расходахъ 21.123.549 фр.

вмѣщая въ себѣ около  $\frac{1}{3}$ , жителей всѣхъ 15 городовъ, собираетъ доходами болѣе 437 мил. фр., или до 220 фр. на человѣка, тогда какъ на всѣ остальные 14 городовъ остается только  $246\frac{1}{3}$  мил., или менѣе 50 фр., т. е. вчетверо менѣше, а изъ 591.351.818 фр. расходовъ Парижъ береть на свою часть болѣе 339 мил., оставляя остальнымъ 14 городамъ только до 252 мил. Слѣдовательно, изъ совокупныхъ доходовъ на долю одного Парижа приходится 63%, а расходовъ до 55%. Если предположить, что безусловно всѣ доходы, собираемые городами, расходуются ими совершенно производительно, что каждая собираемая ими копѣйка не пропадаетъ даромъ; а идеть непремѣнно на пользу жителей, то можно представить себѣ, на сколько, въ отношеніи городского благоустройства, жизнь парижанина должна оказаться обставленной лучше и удобнѣе, если на каждого жителя расходуется тамъ болѣе 144 ф. въ годъ, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ городахъ, въ среднемъ выводѣ, выходить съ небольшимъ 46 фр., или менѣе одной третией части парижскаго размѣра. Что касается въ частности до Москвы, то она, по числу жителей и по общимъ суммамъ доходовъ и расходовъ, занимаетъ пятое мѣсто, а по среднимъ цифрамъ, выражающимъ отношеніе этихъ суммъ къ числу жителей, вмѣсть съ Петербургомъ, отодвигается на самый задній планъ и занимаетъ почти послѣднее мѣсто, уступая только такимъ городамъ, какъ Лиссабонъ или Кенигсбергъ.

Наконецъ, большая часть рассматриваемыхъ городовъ расходуютъ обыкновенно менѣше, нежели получаютъ своими доходами; въ Парижѣ разница въ пользу доходовъ составляетъ до 96 мил. фр.—почти треть всѣхъ доходовъ, получаемыхъ 14 городами, вмѣстѣ взятыми. Превышеніе же расходовъ надъ доходами оказывается только въ Вѣнѣ, Буда-Пештѣ, Копенгагенѣ (совершенно ничтожное), Триестѣ и Льежѣ. Къ этимъ послѣднимъ городамъ принадлежитъ и Москва, гдѣ превышеніе расходовъ надъ доходами составляло: въ 1877 году—7.821.002 фр., въ 1878 году—1.474.823 фр. и въ 1879 году—5.342.688 фр. \*).

Приложаніе. За неимѣніемъ въ 1880 г. точной цифры народонаселенія Москвы, проставлено вездѣ то число жителей, которое было опредѣлено однодневною переписью 1871 года, хотя оно, безъ всякаго сомнѣнія, представляется гораздо ниже дѣйствительнаго. По послѣдней переписи 1882 года число жителей въ Москвѣ опредѣлилось въ 750.867.

\* ) Само собою разумѣется, что эти цифры безусловно не могутъ соответствовать тѣмъ, которыхъ оказываются по отчетамъ Городской Управы.

№ II. П е р е ч е н ь д о х о д о в ъ.

Б. Н а й г о т а п р я м ы е и к о с в ен н ы е .

— 295 —

Имена городовъ.	Надоха прямые.		Надоха косвенные.		В М В С Т Б.	
	В с е г о .	На каждаго жителя.	В с е г о .	На каждаго жителя.	В с е г о .	На каждаго жителя.
Ф	Р	з	и	Ф	В	?
Парижъ	1.988.806	24.426.564	12.28	130.584.342	55.66	155.010.906
Берлинъ	1.004.098	33.715.525	33.58	1.070.524	1.06	34.074.622
Вена	714.518	23.019.076	32.21	4.858.059	6.79	27.877.075
С.-Петербургъ	669.641	9.503.134	14.19	1.383.285	2.06	10.888.419
1877 годъ		{ 11.111.145	18.45	{ 77.206	1.29	{ 11.888.351
Москва	601.969	{ 12.534.562	20.82	{ 787.450	1.30	{ 13.322.012
		{ 12.468.669	20.71	{ 839.414	1.37	{ 13.308.983
1878	315.401	5.683.531	18.02	4.195.644	11.57	9.331.771
1879	215.000	2.086.481	9.30	2.900.469	13.49	4.986.956
Буда-Пештъ	215.000	4.611.109	21.44	668.992	3.11	5.280.101
Мюнхенъ	146.845	3.120.981	21.25	2.512.618	13.11	5.633.599
Копенгагенъ	135.485	2.667.606	19.76	53.598	0.39	2.721.204
Стокгольмъ	124.885	1.621.250	12.90	25.533	0.29	1.646.783
Лейпцигъ	127.262	704.765	5.54	2.803.151	22.03	3.445.420
Кенигсбергъ	118.140	1.327.457	11.23	2.432.521	12.12	2.759.978
Триестъ	79.000	3.653.172	33.58	-794.152	10.05	3.447.324
Льежъ	200.000	516.155	2.58	?	?	?
Християния						
Лиссабонъ						

Такъ какъ въ объясненіяхъ къ программѣ различіе между налогами прямымъ и косвенными не установлено съ достаточнотою точностію, то здѣсь приводится подробный перечень этихъ сборовъ по некоторымъ большимъ городамъ, что и послужить намъ руководствомъ при исчислении соответствующихъ суммъ для Москвы.

**Берлинъ. Прямые налоги составляютъ:**

	Франковъ.
Налогъ на дома и за ночныхъ сторожей . . . . .	5.560.439
Квартирный налогъ . . . . .	25.487.590
Подоходный налогъ . . . . .	<u>12.667.496</u>
	33.715.525

**Косвенные налоги:**

Солодовый налогъ . . . . .	524.750
Налогъ на собакъ . . . . .	<u>545.774</u>
	1.070.524

**Вена. Прямые налоги:**

7% съ квартирнаго сбора . . . . .	10.117.091
30% добавочныхъ къ государственнымъ сборамъ .	9.358.377
2½% съ квартирнаго сбора на школы . . . . .	3.251.937
¾% съ того же на воинскій постой . . . . .	291.671
	23.019.076

Добавочные сборы къ прямымъ государственнымъ налогамъ составляютъ: къ поземельному (3.395 плател.) 12.500, домовому 6.664.846, промысловому (48.045 плател.) 675.750 и подоходному (46.241 плател.) 2 004.554 \*).

**Косвенные налоги:**

	Франковъ.
Добавочныхъ къ заставнымъ пошлинамъ . . . . .	3.365.083
Изъ нихъ собственно на городскія нужды 58.98%	
Добавочные къ крѣпостнымъ и пр. пошлинамъ, по переходу недвижимыхъ имуществъ . . . . .	381.411
Налогъ на собакъ . . . . .	169.441
Сборъ съ наследствъ и пр. . . . .	697.055
Сборъ съ экипажей . . . . .	202.548
Разные сборы . . . . .	<u>42.520</u>
	4.858.059

\* ) Общая сумма выходитъ 9.357.650.

Месяца противъ вѣдомости на 1 фр.

С.-Петербургъ. Прямые налоги:

Оцѣночный съ недвижимостей. . . . .	5.277.111
Съ торговыхъ и прикащищихъ свидѣтельствъ . . . . .	660.423
Патентный сборъ. . . . .	522.546
Съ торговыхъ завед. (тепловой?) . . . . .	478.569
" трактирныхъ и пр. заведеній . . . . .	1.076.775
" общественныхъ экипажей . . . . .	274.500
" прислуги (адресный?) . . . . .	1.082.295

Косвенные налоги:

Съ судовъ. . . . .	103.404
" разныхъ актовъ. . . . .	791.001
За прописку паспортовъ. . . . .	339.852

Буда-Пештъ. Налоги прямые:

Добавочные сантины. . . . .	3.806.489
3½% къ квартирному налогу . . . . .	1.877.042
	5.688.531

Налоги косвенные:

Заставные пошлины. . . . .	1.760.955
Мостовщина. . . . .	1.785.997
Налогъ на собакъ. . . . .	43.690
Винная регалия. . . . .	605.002

---

	4.195.644
--	-----------

Съ 1877 года винный сборъ преобразованъ. Каждый трактирщикъ, содергатель гостиницы и проч. объявляетъ самъ о количествѣ напитковъ, употребляемыхъ въ заведеніи и платить 1½ фр. за каждый гектолитр вина, 2 фр. за каждый гектолитр пива и затѣмъ 5 фр. за гектолитр вина въ закупоренныхъ бутылкахъ и 500 фр. въ годъ за право подавать водку. — Мостовщина, отъ 1 до 5 крейц. съ 50 кил., взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ въ городъ и пользующихся мостовою.— Съ собакъ платить по 2—5 флор. въ годъ.

Испенгагенъ. Налоги прямые; съ недвижимыхъ имуществъ 3.127.933, подоходный 1.483.177 франк. (28.779 плател.).

Москва. Къ налогамъ прямымъ отнесены: 1) оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ (въ размѣрѣ 9% съ чистаго дохода

въ 1877 и 1879 гг. и 10% въ 1878 г.), и 2) съ промышленниковъ и промышленно-торговыхъ заведеній. Оба разряда этихъ сборовъ составляли:

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о въ.		
Одѣночный . . . . .	6.021.198	7.009.200	6.290.133
Промышленные . . . . .	5.089.946	5.525.362	6.178.535

Въ общія суммы промышленныхъ сборовъ введены слѣдующія статьи бюджета:

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о въ.		
Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ . . .	544.734	549.570	573.515
" билетовъ на лавки . . . . .	86.474	87.707	93.648
" иногородныхъ купцовъ . . . . .	128.524	121.105	122.960
" мелочныхъ торговцевъ . . . . .	94.477	98.025	103.617
" прикащиковъ . . . . .	39.110	38.634	41.595
" патентовъ . . . . .	657.306	577.954	727.463
" торgovыхъ документовъ на зем- скія нужды . . . . .	647.260	524.450	800.179
" огородниковъ . . . . .	10.150	12.710	12.024
" разношниковъ . . . . .	42.442	41.705	42.831
" извощиковъ . . . . .	161.922	168.809	176.119
" живущихъ по адреснымъ билет.	505.302	487.095	556.357
За рабочихъ людей . . . . .	32.533	50.132	61.934
Съ трактирныхъ заведеній . . . . .	1.598.348	1.595.169	1.586.380
" ренсковыхъ цогребовъ . . . . .	40.140	42.000	41.200
" меблированныхъ комнатъ . . . . .	86.052	95.777	94.838
" кухмистерскихъ . . . . .	12.432	10.590	11.830
" постоянныхъ дворовъ . . . . .	59.888	61.638	60.718
Тепловаго сбора . . . . .	328.102	949.751	1.058.527
Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ . . .	350	700	1.600
" свидѣтельствъ мироваго съзыва . . .	14.400	11.840	11.200
	5.089.946	5.525.362	6.178.535

Приѣчанія. 1. Сравнительно не значительная сумма поступления тепло- ваго сбора въ 1877 г. объясняется тѣмъ, что, въ виду ожидавшейся въ то время отмены иѣстныхъ городскихъ сборовъ, было пристановлено взысканіе этого налога. Сумму же за 1877 годъ, поступившую въ послѣдующемъ году,

было бы неправильно переносить заднимъ числомъ въ отчетъ 1877 г., а потому она, какъ объяснено выше, совсѣмъ исключена изъ счета. — 2. Къ разряду промышленныхъ сборовъ относень, какъ видно изъ приведенного перечня, сборъ со свидѣтельствъ, выдаваемыхъ мировымъ съѣзdomъ лицамъ на право быть по-вѣренными въ мировыхъ учрежденіяхъ г. Москвы по частнымъ дѣламъ. Строго говоря, ходатайство по дѣламъ составляеть особаго рода премыселъ, для сбора съ котораго не представлялось надобности отводить особое самостоятельное мѣсто въ обзорѣ городскихъ финансовъ.

Къ косвеннымъ налогамъ отнесены слѣдующія статьи:

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о въ		
Съ векселей, заемныхъ писемъ и пр.	711.124	623.053	687.536
„ представляемыхъ по взысканию за- кладныхъ . . . . .	6.643	34.014	296
За планы на постройки . . . . .	16.503	16.821	33.739
„ ведение гражданскихъ дѣлъ въ миро- выхъ учрежденіяхъ . . . . .	31.466	95.758	101.236
Съ клейменія мѣры, гирь и вѣсовъ . . .	7.214	13.720	11.767
За разцѣнку владѣній, продаваемыхъ по частямъ. . . . .	4.256	4.084	4.840
	777.206	787.450	839.414

**Приложение.** Строго говоря, перечисленные здесь сборы, по существу дѣла, не могут быть относимы къ числу налоговъ. Въпринципе было бы составить изъ этихъ и подобныхъ имъ суммъ отдельную рубрику специальныхъ сборовъ, выражавшихъ особое право местныхъ обществъ на ихъ взиманіе. Во всякомъ случаѣ это — не налоги, въ строгомъ смыслѣ слова, а скорѣе пошлины, платимыя отдельными гражданами, въ ихъ личнѣй интересѣ, за опредѣленныя дѣйствія, совершаемыя городскими управленіями на основаніи существующаго закона (сборы съ протеста векселей, съ представленныхъ во взысканію залоговыхъ и под. суть актовыя пошлины, вносимыя въ общественную кассу). Если же поименованные сборы помѣщены въ этомъ отдельной программы, то потому, что для нихъ не оказалось соответствующаго места въ „Бюллетеѣ“, а также потому, что по Петербургу, напримѣръ, актовыя пошлины отнесены также къ косвеннымъ налогамъ. Вообще, этотъ важный отдѣльный программы требуетъ дальнѣйшей разработки и болѣе точного разграниченія между прямыми и косвенными налогами: почему по Петербургу сборы съ общественныхъ каретъ (*taxe des voitures de places tramway*) отнесены къ прямымъ налогамъ, а сборы съ судовъ (*taxe sur les navires*) — къ косвеннымъ. тогда какъ все различие этихъ сборовъ съ передвиженіемъ состоить въ томъ, что экипажи ѿздаѣть по землѣ, а суда ходятъ по водѣ?

Ссылки. 1877 годъ. Налоги прямые: § III. Ст. 1.—§ IV. Ст. 1, лист. А. а. б. г. Б. а. б. в. В. Г. Д. Ст. 2, лист. А.—Д. Ст. 3, лист. А. а. б. Б—З.—§ VII. Ст. 9.—§ VIII. Ст. 4.—Налоги косвенные: § V. Ст. 1 и 2. § VII. Ст. 1, 7 и 8.—§ VIII. Ст. 5.—1878 годъ. Налоги прямые: § II. Ст. I.—§ III. Ст. 1, лист. А. а. б. г. В. а. б. в. В. Г. Д. Ст. 2, лист. А и Б. Ст. 3, лист. А. а. б. В—З.—§ VI. Ст. 9.—§ VII. Ст. 8, 4, 6, 7.—Налоги косвенные: § IV. Ст. 1 и 2.—§ VI. Ст. 1, 7, 8 и 10.—1879 годъ. Налоги прямые: § III. Ст. 1.—§ IV. Ст. 1, лист. А. а. б. г. Б. а. б. в.—Д. Ст. 2, лист. А—Д. Ст. 3, лист. А. а. б. Б—И.—§ VII. Ст. 10.—Налоги косвенные: § V. Ст. 1 и 2—§ VII. Ст. 1, 8, 9 и 11.

При разсмотрѣніи вѣдомости № II, А. открывается, что Парижъ и по отношенію къ городскимъ налогамъ весьма рѣзко выдѣляется изъ ряда другихъ городовъ Европы, а именно тѣмъ, что суммы, собираемыя косвенными налогами, превышаютъ болѣе чѣмъ впятеро поступление прямыми налогами, тогда какъ по всемъ другимъ большимъ городамъ Европы (за исключеніемъ, впрочемъ; Триеста, гдѣ преизобилуютъ косвенные налоги на вино и мясо разнаго рода) именно прямые налоги, составляя важнейшую часть всѣхъ доходовъ (въ Берлинѣ 45%, въ Вѣнѣ 50%, въ Копенгагенѣ 44%, и т. д.), значительно превышаютъ косвенные: въ Берлинѣ болѣе чѣмъ въ 30 разъ, въ Вѣнѣ въ 5 разъ, въ Копенгагенѣ въ 7 разъ, въ Лейпцигѣ въ 50 разъ, въ Кенигсбергѣ въ 60 разъ и т. д. Въ обѣихъ русскихъ столицахъ прямые налоги также значительно преобладаютъ надъ косвенными: въ Петербургѣ болѣе чѣмъ въ 7 разъ, а въ Москвѣ въ 14 разъ.

Въ этомъ заключается весьма существенная особенность Парижа и другихъ французскихъ городовъ, указывающая на господствующую тамъ совершенно иную чѣмъ у насъ, и преимущественно чѣмъ въ немецкихъ городахъ, систему мѣстного обложенія. Важнейшее влияніе имѣютъ здѣсь конечно извѣстныя заставы япошкины (ostrois), которыя, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, составляли въ Парижѣ въ 1876 году 124.238.000 фр. противъ 105.843.000 фр. всѣхъ прямыхъ налоговъ столицы, а по „бюллентеню“ 130%, милл. противъ 24%, милл.; въ 1879 г. октруа дали до 126 милл. изъ 223 милл. всѣхъ доходовъ. Финансовая теорія давно уже осудила эту систему обложения, но она все-таки какъ бы на-перекоръ всѣмъ справедливымъ требованіямъ науки продолжаетъ до сихъ поръ господствовать въ цѣлой Франціи, находя себѣ оправданіе, въ Парижѣ въ особенности, въ томъ простомъ практическомъ положеніи, что откуда бы ни притекали

деньги въ общественную кассу, лишь бы они производительно расходовались на общую пользу городскихъ жителей. Парижъ всегда сдѣдовалъ этому правилу и, не стѣсняясь, взимаетъ на кругъ съ каждого жителя по 65.66 фр. въ годъ одними косвенными налогами, тогда какъ въ другихъ столицахъ Европы — въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Петербургѣ и Москвѣ, приходится только отъ 1.06 до 6.79 фр. на человѣка. Достоинство этихъ косвенныхъ налоговъ полагается некоторыми въ томъ, что въ отдельныхъ случаяхъ тягость взиманія мало замѣтна для плательщиковъ. Вообще въ среднемъ выведеніе городскими налогами въ Парижѣ представляется чрезвычайно значительнымъ — почти по 78 фр. на человѣка, тогда какъ у насъ выходитъ: 16.25 въ Петербургѣ и до 22.12 въ Москвѣ. Богатая и въ послѣдніе 10 лѣтъ особенно щедрая столица Австрійской имперіи, не побоявшаяся надѣлать такихъ долговъ, по которымъ приходится выплачивать по 9½ милли. въ годъ, не обременяетъ однако своихъ жителей налогами болѣе 39 фр. на человѣка.

Не вдаваясь въ болѣе подробныя объясненія вышеприведенныхъ данныхъ, отмѣтимъ здѣсь ту важную особенность городскихъ хозяйствъ Москвы и С.-Петербурга, что податная тяжесть распредѣляется въ массѣ городского населенія чрезвычайно не равномѣрно; а потому приведенные выше среднія величины, выражаютія такъ сказать силу податнаго (употребляемъ это слово за неимѣніемъ болѣе точнаго выраженія) давленія, не сравнимы съ цифрами, опредѣлившимися для такихъ городовъ, какъ Парижъ, Берлинъ, Вѣна и др. Наибольшая часть прямыхъ городскихъ налоговъ уплачивается у насъ почти исключительно владѣльцами недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ классомъ, а затѣмъ весьма значительное число городскихъ жителей о себѣ обождено отъ всякаго прямаго обложенія. Эта несоразмѣрность происходитъ отъ того, что у насъ, при отсутствії косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія, подобныхъ французскимъ октруа, до сихъ поръ не введено ни подоходнаго, ни квартирнаго налога, существующихъ въ большихъ немецкихъ городахъ. Дѣлаемъ здѣсь эту оговорку единственно въ тѣхъ видахъ, чтобы предостеречь читателей отъ соблазна дѣлать выводы изъ сопоставленія среднихъ цифръ и процентныхъ отношеній, касающихся различныхъ общественныхъ группъ, мало похожихъ другъ на друга по своему внутреннему содержанію и вицѣальнымъ хозяйственнымъ условіямъ.

## № II. П е р е ч е с к и й д о х о д о в ь.

**Б. Доходы съ недвижимых имуществъ и съ особыхъ предпріятій.—Оборы за пользованіе общественными мѣстами.—Ось продажи имуществъ.—Займы.—Пособія и пожертвованія.**

Имена городовъ.	Народонас- еление.	Д о х о д ы .		Сборы за поль- зование обще- ственными ме- стами.	З а и м ы .	Пособія и по- жертвованія.
		Съ недви- жимыхъ ме- ществъ.	Съ особыхъ предпріятій,			
Парижъ . . . . .	1.988.806	2.691.555	2.144.585	14.381.861	11.282.312	6.841.345
Берлинъ . . . . .	1.004.998	1.152.880	892.339	5.740.192	100.469	1.702.246
Вѣна . . . . .	714.548	3.633.307	3.835.268	1.529.691	278.984	1.759.779
С.-Петербургъ . . . . .	669.741	490.491	250.227	400.306	948.087	61.290
	1877 г.	{ 173.095	{ 320.081	{ —	{ 480.157	{ —
Москвâ { 1878 ,	601.969	{ 195.345	{ 57.226	{ 501.154	{ 572.624	{ —
	1879 ,	{ 236.767	{ 23.899	{ 142.485	{ 632.134	{ 2.800.000
Буда-Пештъ . . . . .	315.401	1.348.512	464.332	800.944	265.459	—
Штутгартъ . . . . .	215.000	217.808	86.459	197.235	18.863	137.472
Копенгагенъ . . . . .	215.000	404.867	308.657	578.763	15.952	—
Стокгольмъ . . . . .	146.845	470.279	457.434	144.520	15.475	710.482
Кенигсбергъ . . . . .	135.485	950.449	725.075	846.691	75.835	4.042.981
Лейпцигъ . . . . .	124.885	380.564	91.370	435.342	15.257	—
Триестъ . . . . .	127.262	781.475	13.450	578.082	9.780	30.367
Льежъ . . . . .	118.140	428.150	42.805	199.258	91.545	267.274
Христіанія . . . . .	79.000	213.381	41.148	20.855	—	3.472.262
Лиссабонъ . . . . .	200.000	110.580	33.147	—	?	95.720
						806.505
						1.231.734

Обзору содержащихся въ этой вѣдомости числовыхъ данныхъ необходимо предпослать слѣдующія предварительныя объясненія:

Наибольшая трудность распределенія отчетныхъ данныхъ по указаннымъ въ вѣдомости разрядамъ доходовъ заключается въ недостаткѣ точного различенія „доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ“ и съ „специальныхъ предприятій“ (*excédant des entreprises spéciales*). Установивъ эти двѣ раздѣльныя статьи, составители программы руководствовались, безъ сомнѣнія, желаніемъ опредѣлить: въ какой степени представляются выгодными разныя предприятия, которые находятся въ завѣдываніи или распоряженіи городскихъ управлений и приносятъ имъ известные доходы, измѣняющіеся какъ вслѣдствіе хозяйственной распорядительности городовъ, такъ и другихъ разнообразныхъ внутреннихъ и вицѣвшихъ причинъ? Въ этотъ разрядъ доходовъ по другимъ городамъ отнесены слѣдующіе предметы: водопроводы, газовые заводы, бойни, складочная мѣста, взвѣшиваніе товаровъ, бани, или такія промышленныя заведенія, какъ напримѣръ: типографіи (въ Петербургѣ — полицейская), винные погреба (въ Мюнхенѣ) и пр. Для опредѣленія доходности этихъ предметовъ общественного хозяйства высчитываются, съ одной стороны, приносимые ими налоговые сборы, а съ другой — употребленные на содержаніе этихъ статей расходы и затѣмъ, простымъ вычитаніемъ соотвѣтствующихъ данныхъ, опредѣляются суммы чистаго барыша (*excédant*) или убытка (*deficit*), которые и заносятся по принадлежности въ расписаніе доходовъ или расходовъ. Что касается до доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ, то здѣсь разумѣются преимущественно земли, имѣющія весьма разнообразное назначеніе. Впрочемъ, различіе это не вездѣ строго выдерживается.

Самое понятіе о „специальныхъ предприятияхъ“ городовъ представляется по программѣ очень смутнымъ. Что именно разумѣется подъ этими двумя словами? На этотъ вопросъ программа не даетъ точнаго, опредѣлительного отвѣта. Перебравъ всѣ частные предметы, занесенные въ эту графу по другимъ городамъ, остановившись въ недоумѣніи передъ слѣдующимъ вопросомъ: если относить къ промышленнымъ дѣйствіямъ такія предприятия, какъ водоснабженіе, канализація, бойни и под., и сводить по нимъ торговые балансы, высчитываая барыши или убытки, то почему же не занести въ тотъ же разрядъ и многія другія предприятия и учрежденія, содержащія на счетъ городскихъ суммъ, не исключая учебныхъ заведеній, больницъ, богадѣлень, даже мироваго суда?

Вѣдь и по нимъ также поступаютъ въ городскія кассы опредѣленные сборы — судебный, плата за ученіе, за лѣченіе и пр., а съ другой стороны производятся расходы на ихъ содержаніе? Вѣдь и по нимъ, какъ и по всякимъ другимъ учрежденіямъ, можно составить такие же балансы на основаніяхъ чисто-комерческихъ? Но къ чему повели бы такие счета прибылей и убытковъ? Все городское хозяйство было бы сведено лишь къ не многимъ плюсамъ и минусамъ, при опредѣленіи которыхъ, путемъ вычитаній меньшихъ суммъ изъ большихъ по доходамъ и расходамъ, было бы совершенно утрачено представление о городскомъ, общественномъ дѣлѣ, какъ о совокупности многихъ входящихъ въ составъ его предметовъ, сообщающихъ тотъ или другой образъ городскимъ обществамъ и ихъ управлѣніямъ, какъ живымъ, самобытно развившимся единицамъ. Такое бухгалтерское исчисление прибылей и убытковъ, съ показаніемъ въ годовыхъ балансахъ городскихъ хозяйствъ только однихъ плюсовъ и минусовъ, совершенно обезличитъ эти хозяйства и до невозможности сократить число иногда весьма важныхъ предметовъ, подлежащихъ сравнительному изученію. Что дѣлать, напримѣръ, съ тѣми специальными предпріятіями, которые въ теченіе отчетнаго года не дадутъ ни барыша, ни убытка? Для нихъ не найдется места въ международной статистикѣ финансовъ и такимъ образомъ они должны будутъ исчезнуть изъ счета и совершенно ускользнуть отъ изученія. Наконецъ, какое достаточное основаніе представляется къ тому, чтобы суммы, получаемыя, напримѣръ, отъ аренды съ земель или съ полей орошеннія берлинской канализациіи и пр. относить къ доходамъ съ недвижимыхъ имуществъ, а деньги, получаемыя городами отъ водопровода — къ доходамъ отъ специальныхъ предпріятій? Даже и городскія выгонныя земли, безъ всякихъ построекъ, требующія расходовъ только по уплатѣ государственныхъ или земскихъ сборовъ, представляются въ этомъ отношеніи такими же „специальными“ промышленными предпріятіями, какъ и бойни, водопроводы или дома, отдаваемыя въ наемъ съ коммерческою целью.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, введеніе въ программу международной статистики городскихъ финансовъ раздѣленія доходовъ: на полученные съ недвижимыхъ имуществъ и со специальныхъ предпріятій городскихъ обществъ, не оправдываясь двѣстѣнными фактами, представляется намъ просто ошибкою, которая подастъ поводъ во многимъ недоразумѣніямъ, затрудняющимъ

сравнительное изучение предмета. Кажется, было бы гораздо пра-  
вильнѣе, не вводя въ программу подобныхъ исчислений прибылей  
и убытковъ по „специальнымъ“ предпріятіямъ“, не поддающихся  
точному опредѣленію, стараться о достижениіи того, чтобы передъ  
глазами изучающаго городскіе финансы были раскрыты всѣ безъ  
исключенія статьи доходовъ и притомъ такъ, чтобы въ массѣ по-  
дробностей не исчезала ни одна характеристическая черта изъ  
свообразной физіономіи мѣстнаго городскаго общества или его  
хозяйства. И чѣмъ оно старше, чѣмъ самобытнѣе развивалось въ  
исторіи государства, тѣмъ драгоценнѣе для живаго статистического  
изученія такая полнота данныхъ. Во всякомъ случаѣ при введеніи  
въ программу названной статьи слѣдовало бы точно опредѣлить—  
какія именно предпріятія должны быть относимы въ нее?

Что касается до изложения финансовъ Москвы, то, избѣгая по-  
водовъ впасть въ невольныя ошибки при опредѣленіи того, какія  
именно суммы должны быть отнесены къ доходамъ съ „недвижи-  
мыхъ имуществъ“ и какія къ доходамъ съ „специальныхъ предпрі-  
ятій“, мы занесли въ первую изъ этихъ статей только одни доходы  
съ земель, а всѣ остальные поступленія зачислили въ разрядъ  
послѣднихъ. При этомъ мы руководствовались, между прочимъ,  
тѣмъ соображеніемъ, что изложеніе въ нашихъ объясненіяхъ къ  
вѣдомостямъ всѣхъ безъ исключенія частныхъ цифръ, изъ кото-  
рыхъ составились общія суммы барышей или убытковъ, дасть  
возможность всякому сдѣлать всѣ необходимыя перечисленія от-  
дельныхъ суммъ и переносы ихъ изъ одной статьи въ другую.

Въ заключеніе одно замѣчаніе. Самую крупную и особенно  
характеристическую статью этого разряда городскихъ доходовъ  
составляетъ въ Москвѣ казарменный сборъ, который еще болѣе  
всякой другой статьи можетъ быть отнесенъ къ разряду доходовъ  
съ „специальныхъ предпріятій“, и вся особенность его состоить  
лишь въ обязательномъ характерѣ его по закону. Если до-  
пустить, что городъ, по соображеніямъ чисто коммерческимъ, во-  
лень строить или не строить водопроводъ, или газовый заводъ,  
проводить или не проводить канализацію и пр., то здѣсь очевидно  
обязанъ по закону дать помѣщеніе для квартирующихъ въ  
Москвѣ войскъ, возмѣщая свои расходы по этому предмету изъ  
тѣхъ суммъ, которые подлежать ему по разсчету въ выдачу изъ  
государственныхъ источниковъ.

Вотъ частные суммы, вошедши въ составъ общихъ итоговъ по  
отдельнымъ рубрикамъ приведенной вѣдомости:

	1877.	1878.	1879.
1. Съ недвижимыхъ имуществъ:		Франковъ.	
Съ мѣсть подъ постройки . . . .	103.622	113.159	126.049
„ выгонныхъ и другихъ земель .	68.610	76.591	84.685
„ сѣнокоса на бульварахъ . . .	624	1.035	1.184
„ земли подъ бывшимъ народнымъ театромъ . . . . .	240	—	—
За выколку льда на Москвѣ-рѣкѣ . .	—	—	11.580
„ добываніе песку съ береговъ Мос- квы-рѣки и канала . . . . .	—	4.559	13.269
	173.096	195.345	236.767

Ссылки. 1877 годъ: § II. Ст. 26, 27 и 28.—§ VIII. Ст. 3. — 1878 годъ: § I  
Ст. 26, 27 и 28. — § VII. Ст. 5. — 1879 годъ: § II. Ст. 26, 27, 28, 30 и 31. —  
§ III. Ст. 5.

2. Съ движимыхъ имуществъ:

	1877.	1878.	1879.
Проценты съ городскихъ суммъ . . . .	320.081	57.226	23.099

Показанныя суммы составились такъ: въ 1877 году значится въ отчетѣ: процентовъ съ остаточного капитала 64.740 р. 13 к. и процентовъ съ текущихъ счетовъ 15.280 р. 13 к., всего 80.020 р. 26 к., или 320.081 фр. Проценты же съ специальныхъ капиталовъ — 8.074 р. 60%, к. исключены изъ счета, ибо какъ сіи капиталы, такъ и проценты съ нихъ, съ 1878 года, стали показываться въ особыхъ вѣдомостяхъ, о чемъ упомянуто въ началѣ настоящаго обзора. Суммы, показанныя въ отчетахъ за два послѣдующіе года, выражаютъ собою не только поступленіе процентовъ по текущимъ счетамъ и купонами съ процентныхъ бумагъ, но частію и возвратъ суммъ, въ прежнее время выданныхъ изъ городскихъ капиталовъ. Такъ, въ 1878 году поступило: 5.509 руб. 45 коп. по текущимъ счетамъ, 1.252 р. 08 к. съ товарищества ассенизації, 3.478 р. 30%, к. по ссудамъ на постройку домовъ и лавокъ на Тверской-Ямской улицѣ и Болотной площади и 4.066 р. 58 к. по процентнымъ бумагамъ; всего 14.306 р. 41%, к., что и составляетъ на французскую монетную единицу 57.226 фр. Въ 1879 году показаны въ поступлениі 1.748 р. 45 к. по процентнымъ бумагамъ, 3.406 р. 77 к. по текущимъ счетамъ, 509 р. 72 к. отъ товарищества ассенизації и 109 р. 76 к. „по разнымъ случаямъ“, всего 5.774 р. 70 к., или 23.099 фр.

Сенаки. 1877 годъ: § I. Ст. 1, літ. А. Ст. 2.—1878 годъ: § VII. Ст. 1.—  
1879 годъ: § I. Ст. 1.

3. Отъ „специальныхъ предпріятій“.

	1877.				1878.	
	Ф	р	а	и	в	ъ
Съ 5-ти башнъ . . . . .	49.420		49.420		49.420	
„ 17-ти лавокъ . . . . .	10.990		11.409		25.729	
„ крытаго рынка. . . . .	6.928		3.933		8.000	
„ городскихъ домовъ . . .	7.646		7.417		5.820	
„ 4-хъ караульныхъ домовъ.	2.652		1.742		1.029	
„ 12-ти вѣсовъ . . . . .	60.772		60.972		60.972	
„ мельницы у Прѣсненска- го пруда . . . . .	—		292		—	
„ Бабьевородской плотины.	25.006		25.006		25.006	
„ Краснохолмскаго зданія.	1.300		1.300		1.700	
„ Виннаго и Солянаго дво- ровъ. . . . .	74.167		68.305		78.104	
„ воинскихъ казармъ. . . .	576.122		1.021.365		949.341	
„ 3-хъ колодцевъ . . . . .	800		1.632		2.200	
За проведенную въ дома во- ду . . . . .	76.414		87.282		82.215	
„ справочныя цѣны . . . .	1.886		2.160		2.112	
„ изданіе „Извѣстій“ . . . .	960		1.342		336	
Съ Сокольниковъ . . . . .	—		—		2.941	
	895.063		1.343.577		1.294.925	

Согласно изложенныхъ выше объясненій установленной про-  
граммы къ разряду доходовъ отъ „специальныхъ предпріятій“ отнесены сборы со всѣхъ тѣхъ городу принадлежащихъ не-  
движимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей, которыя, будучи  
отдаваемы въ содержаніе частнымъ предпринимателямъ, или на-  
ходясь въ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, подобно  
казармамъ и пр., носятъ явственный признакъ промышленныхъ  
предпріятій. Такъ что для опредѣленія чистаго дохода или убы-  
тка, приносимыхъ этими имуществами, изъ общихъ валовыхъ  
суммъ показанныхъ сборовъ вычтены расходы по эксплоатациі,  
не исключая расходовъ по ремонту, капитальнымъ постройкамъ  
и т. д. Всѣ эти послѣднія издержки по содержанію перечислен-  
ныхъ имуществъ изложены въ отдѣль расхѣдовъ. Такъ какъ

расходы по этимъ статьямъ опредѣлились: въ 1877 году въ 1.023.222 фр., въ 1878 г.—842.423 фр., въ 1879 г. 1.152.440 фр., то въ конечномъ выводѣ и оказалось: въ первомъ изъ этихъ годовъ убытокъ въ 128.159 фр., во второмъ и въ третьемъ барышъ—въ 501.154 фр. и въ 142.484 фр.

Ссылка 1877 годъ: § II. Ст. 1—12.—§ III. Ст. 2.—§ VII. Ст. 4.—§ VIII. Ст. 6.—1878 годъ: § I. Ст. 1—11 и 29.—§ II. Ст. 2.—VI. Ст. 4 и 5.—1879 годъ: § II. Ст. 1—11 и 32.—§ III. Ст. 2.—§ VII. Ст. 5 и 6.—§ VIII. Ст. 5.

Приимѣчаніе. Въ послѣдней изъ перечисленныхъ статей за 1879 годъ значится въ отчетѣ 5.242 р. 71½ к. „дохода съ Сокольниковъ“; но сумма эта составилась изъ нѣсколькихъ отдельныхъ частныхъ статей, изъ которыхъ въ рассматриваемый разрядъ доходовъ помѣщены только двѣ: 210 р. 49 к. чиншевой платы за участки и 524 р. 75 к. «за растенія изъ питомника и за валежникъ», всего 735 р. 24 к., что и составить 2.941 фр. Остальные суммы, за мѣста, отдаваемыя подъ торговлю, включены въ слѣдующій разрядъ сборовъ за пользованіе общественными мѣстами.

4. За пользованіе общественными мѣстами.

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а в к о в з.		
Съ прудовъ . . . . .	13.800	12.800	2.000
„ плотовъ и прорубей . . .	51.663	55.940	61.449
„ пристаней . . . . .	1.948	3.495	5.694
„ лодочныхъ перевозовъ . .	8.394	8.483	9.381
„ общественныхъ купалень .	18.479	31.449	31.660
„ рыбной ловли . . . . .	1.400	4.042	1.733
„ живорыбныхъ садковъ . .	219	585	714
„ тумбъ для наклеиванія объявленій . . . . .	800	800	800
„ мѣсть на гуляньяхъ . . .	7.835	12.841	13.719
„ конножелѣзной дороги . .	24.000	24.000	24.000
„ мѣсть подъ торговлю на бульварахъ . . . . .	19.665	27.724	29.827
„ мѣсть для разнаго торга .	322.842	377.911	413.353
„ частныхъ купалень . . .	—	—	464
За стоянку линеекъ . . . .	9.112	12.554	19.298
„ устройство горъ и кат- ковъ . . . . .	—	—	12
Съ Сокольниковъ . . . . .	—	—	18.030
	480.157	572.624	632.134

Ссылки. 1877 годъ: § II. Ст. 18—20 и 23—25.—§ VIII. Ст. 2. 1878 годъ: § 1. Ст. 12—19 и 21—25. 1879 годъ: § II. Ст. 12—19, 21—25, 29. § VIII. Ст. 3 и 5 (частью).

Примѣчанія. 1. Характеръ перечисленныхъ выше статей самъ собою ясенъ. Нѣкоторое сомнѣніе могутъ возбудить только двѣ статьи: съ рыбной ловли и съ живорыбныхъ садковъ, такъ какъ здѣсь идетъ дѣло не только о пользованіи общественными мѣстами—водами рѣки, но и объ извлечениіи изъ нихъ материальныхъ предметовъ—рыбы. Въ силу этой особенности, сборы съ этихъ статей, подобно сборамъ за сѣнокость на бульварахъ, или добываніе песку на берегахъ Москвы-рѣки, могли бы быть занесены въ разрядъ доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ. Впрочемъ, сохраненіе ихъ въ рассматриваемой статьѣ сборовъ, по незначительности поступлениія суммъ, не можетъ составить существенной разницы.—2. Въ доходахъ съ Сокольниковъ за 1879 г. показаны слѣдующія частные суммы (изъ общаго поступлениія 5.242 р. 71½ к.): за мѣста подъ чайную торговлю 2.237 р. 75 к., за мѣста подъ торговлю 1 мая 242 р. 55 к., за мѣста подъ торговлю въ теченіе всего лѣта 2.027 р. 17½ к., всего 4.507 р. 47½ к., что и составить показанные въ вѣдомости 18.030 фр.

---

Въ разрядѣ сборовъ съ продажи имуществъ не проставлено никакихъ суммъ по слѣдующимъ причинамъ. Въ отчетахъ имѣется особая статья, которая по своему названію должна бы быть отнесена именно къ этому разряду: „денегъ, вырученныхъ отъ продажи разнаго городскаго имущества, старыхъ изво ѡчичихъ и разночицкихъ значковъ и другихъ случайныхъ доходовъ“, въ 1877 г. 4.968 р. 84 к., въ 1878 г.—24.976 р. 30½ к. и въ 1879 г.—15.109 р. 82 к. Но содержаніе этой статьи совершенно не соотвѣтствуетъ ея наименованію. Вотъ объясненія къ этой статьѣ, содержащіяся въ отчетахъ за послѣдніе два года. Въ 1878 г.: изъ 24.976 р. 30½, поступившихъ въ кассу, 10.059 р. „перечислены изъ переходныхъ суммъ, оставшіеся свободными изъ предназначенныхъ къ выдачѣ разнымъ лицамъ при заключеніи сметы 1874 года. Остальная деньги (всѣ-таки до 15.000 р.) поступили за разное проданное имущество и по другимъ случаямъ“. Въ 1879 году въ счетъ показанной въ отчетѣ суммы 15.109 р. 82 к. было получено: „за проданное движимое имущество 662 р. 50 к., за недвижимое 503 р. 47 к., остатковъ отъ авансовъ по содержанію училищъ за прежнее время 6.842 р. 50 к., по заготовленію фуража для пожарныхъ лошадей на 1878 г.

1.700 р., по заготовленію провіавта для жандармскаго дивізіона 1878 г. 782 р. 01½ к. и разные случайные доходы 4.619 р. 33½ к. «. Въ отчетахъ 1877 г. никакихъ объясненій нѣть. Изъ сказаннаго сейчасъ ясно, что какъ въ смѣтахъ, такъ и въ отчетахъ подъ этою статьею: „денегъ вырученыхъ отъ продажи разнаго городскаго имущества“ и пр., значатся сборы весьма разнообразные и не имѣющіе между собою ничего общаго и притомъ поступающіе не за одинъ только отчетный, но и за предшествовавшіе годы, такъ что суммы, выражаютя собственно деньги, вырученныя за продажу разнаго городскаго имущества, составляютъ лишь весьма не значительную часть суммы, показываемой въ этой статьѣ; по отчетамъ же 1877 и 1878 года опредѣлить размѣръ этихъ поступленій нельзя. Вотъ причина, по которой въ вѣдомости оставленъ безъ отвѣта вопросъ о суммахъ, поступившихъ за проданныя имущества и стоящія въ нашихъ отчетахъ суммы по этой статьѣ сполна отнесены къ разнымъ доходамъ.

#### 5. Займы.

Въ 1877 году въ Москвѣ не было дѣлаемо никакихъ займовъ. Въ 1878 году неоднократно дѣлались не большими суммами и притомъ на короткое время заимствованія изъ государственного банка, собственно на сооруженіе террасы и площади у храма Спасителя и на постройку Александровскихъ казармъ. Хотя въ теченіе года эти суммы были по частямъ уплачivаемы банку, однако къ 1-му января 1879 года оставалось долга 700.000 р., или 2.800.000 фр. Точно также и въ 1879 году сдѣланъ былъ долгъ въ 500.000 р., или въ 2 мил. фр. Эти двѣ суммы и показаны въ вѣдомости въ отдѣлѣ займовъ.

#### 6. Пособія и пожертвованія.

Эти поступленія по Москвѣ весьма не значительны. Они состоять изъ слѣдующихъ суммъ:

	1877.	1878.	1879.
На канцелярію городскаго присутствія по воинской повинности . . . . .	2.228	4.312	4.672
На содержаніе Рувавишиновскаго приюта. —	—	—	1.420
	2.228	4.312	6.092

Ссылки. 1877 годъ: § VII. Ст. 10.—1878 годъ: § VI. Ст. 11.—1879 годъ: § VII. Ст. 12—§ VIII. Ст. 6.

Числовыя данныя, изложенные въ рассматриваемой вѣдомости, даютъ достаточный материалъ для многихъ, не лишенныхъ интереса сопоставлений. Но всѣ они говорять не въ пользу обѣихъ русскихъ столицъ вообще и Москвы въ особенности. Такъ, почти по всѣмъ перечисленнымъ раздѣламъ доходовъ Москва занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ и можетъ равняться только со второстепенными, не значительными по объему и народонаселенію, городами Западной Европы. Петербургъ значительно опередилъ насъ по всѣмъ названнымъ статьямъ безъ исключенія: если подсчитать общія суммы доходовъ (за исключеніемъ заемовъ и пособій, которыя сами по себѣ еще не выражаютъ такъ-сказать действительной силы хозяйства), то окажется, что по 5 группамъ доходовъ въ городскую кассу Петербурга поступаетъ болѣе 2.150.401 фр., тогда какъ Москва тѣми же сборами получила, среднимъ числомъ за 3 года, только 1.111.389 фр., т. е. почти вдвое менѣе. Для точности сравненія нельзя не замѣтить, что, съ одной стороны, пожертвованіе 1 мил. руб. на нужды послѣдней войны, а съ другой обязательное исполненіе такихъ крупныхъ сооруженій, какъ набережная съ террассою у Храма Спасителя, не только поглотили всѣ наличныя средства Москвы (доходы съ движимыхъ капиталовъ съ 320.000 фр. уменьшились до 23.000 фр.), но и ввели ее въ долгъ, простиравшійся къ 1-му января 1880 г. до 4.880.000 фр., уплата которыхъ должна произойти въ ближайшее время изъ обыкновенныхъ текущихъ средствъ города. Напротивъ, Петербургъ, сохрания болѣе 250.000 фр. въ годъ сборами съ движимыхъ капиталовъ, сдѣлалъ заемъ на постройку постояннаго моста черезъ Неву посредствомъ выпуска 5%, облигаций, погашаемыхъ ежегодно не обременительными для кассы частями, и съ распределеніемъ бремени долга на продолжительный срокъ. Весьма значительное преимущество Петербурга состоить еще въ томъ, что онъ получаетъ болѣе 1.800.000 фр. пособій, преимущественно изъ государственного казначейства на содержаніе полиціи, тогда какъ Москва получила пособіями среднимъ числомъ за 3 года, немного болѣе 4.000 фр. Особенно ничтожными представляются у насъ сборы „со специальныхъ предпріятій“, по которымъ Москва занимаетъ также одно изъ послѣднихъ мѣстъ; не надо забывать еще, что по этому раздѣлу доходовъ главнѣйшую часть составляютъ суммы, платимыя правительствомъ

за размѣщеніе войскъ въ городскихъ казармахъ. Если исключить эти послѣднія суммы, то валовой сборъ со всѣхъ „предпріятій“ города составитъ: въ 1877 и 1878 гг. — по 80.000 р. и въ 1879 году — до 91.000 р., т. е. среднимъ числомъ до 340.000 фр. Представляемъ здѣсь для сравненія перечень болѣе крупныхъ предпріятій, дающихъ показанныя въ вѣдомости суммы по большимъ городамъ Европы.

Въ Парижѣ приносятъ: воды (eaux) до 8.309.000 фр.; бойни до 3.000.000, склады — 2.370.000, вѣсовыя — до 540.000 и пр.

Въ Берлинѣ показанный въ вѣдомости доходъ получается собственно съ газового завода. Водопроводъ не даетъ ни барыша, ни убытка.

Въ Вѣнѣ одинъ водопроводъ даетъ 1.441.000 фр. чистаго дохода, остальные предприятия не значительны.

По С.-Петербургу показаны: бойни 147.606 фр., склады 186.174, типографія 115.000, справочная цѣны 4.176, вѣсовыя 33.012, уборка падаго скота 3.000, водопой 66.459, что составляетъ вмѣстъ 555.427 фр. а за исключеніемъ изъ нихъ 155.121 расходовъ по бойнямъ, остается чистыхъ 400.306 фр.

Въ Будапештѣ воды (eaux) даютъ 497.209, горячія ванны 71.047, бойни 232.800 фр.

Въ Мюнхенѣ воды (eaux) 115.618, склады 21.888, колодцы 24.347, винный погребъ 19.550 фр. и пр.

Одно изъ существенныхъ отлічій западно-европейскихъ городовъ состоить, между прочимъ, въ томъ, что тамъ повсемѣстно такія предпріятія, какъ газовые заводы или водопроводы, составляютъ весьма замѣтныя статьи городскихъ доходовъ, тогда какъ у насъ эти предметы или предоставляются частной предпріемчи-  
вости, безъ всякаго участія городовъ, или же составляютъ, такъ-  
сказать, обязательная статья расходовъ, не покрываемыхъ полу-  
чаляемыми сборами. Въ Парижѣ, напримѣръ, участіе города въ  
доходахъ съ газового завода, принадлежащаго частной компаніи,  
составляетъ 8.350.000 фр. (эта сумма показана въ „Бюллетенѣ“  
въ отдѣлѣ разныхъ доходовъ). Въ Лейпцигѣ, имѣющимъ только  
135 $\frac{1}{4}$  тыс. жителей и бюджетъ въ 6 милл. доходовъ, газовой за-  
водъ даетъ 791.000 чистаго барыша, что составляетъ гораздо  
болѣе  $\frac{1}{10}$  части всѣхъ доходовъ. Точно также въ Кенигсбергѣ:  
при 125.000 жителей съ газового предпріятія получается болѣе  
320.000 дохода, что составляетъ почти  $\frac{1}{10}$  часть всѣхъ доходовъ  
города.

Еще одно замѣчаніе. Изъ всѣхъ перечисленныхъ въ вѣдомости городовъ столица Австрійской имперіи рѣзко выступаетъ впередъ двумя наиболѣе солидными статьями бюджета: сборами съ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, которыми она значительно превосходитъ даже Парижъ, занимающій вообще по всѣмъ частямъ первенствующее мѣсто. Такъ какъ эти двѣ статьи доходовъ составляютъ одно изъ наиболѣе прочныхъ основаній городского хозяйства, то постараемся здѣсь, ради наглядности обзора, представить общія цифры этихъ двухъ сборовъ въ совокупности (за 1879 г.) и сопоставить ихъ какъ съ числомъ жителей, такъ и съ общими суммами всѣхъ городскихъ доходовъ.

Вотъ его сопостановленіе:

Франковъ.	Доходы съ	На каждого	%-е отноше-
	имуществъ.	жителя.	ніе къ суммѣ
			доходовъ.
Парижъ . . . . .	4.836.140	2.43	1.10
Берлинъ . . . . .	2.045.219	2.03	2.74
Вѣна . . . . .	7.468.575	10.45	16.05
С.-Петербургъ . . . . .	740.718	1.10	4.08
Москва . . . . .	259.866	0.43	1.51
Буда-Пештъ . . . . .	1.812.844	5.74	12.28
Мюнхенъ . . . . .	304.267	1.41	2.91
Копенгагенъ . . . . .	713.624	3.31	6.89
Стокгольмъ . . . . .	927.713	6.31	6.98
Лейпцигъ . . . . .	1.675.524	12.36	28.96
Кенигсбергъ . . . . .	471.934	3.77	13.05
Тrieestъ . . . . .	794.925	7.81	9.19
Льежъ . . . . .	470.955	3.99	3.65
Христіанія . . . . .	254.529	3.22	3.12
Лиссабонъ . . . . .	143.727	0.71	4.69

По этой вѣдомости Москва принадлежитъ къ самымъ бѣднымъ городамъ по имуществамъ, приносящимъ постоянные и прочные доходы. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ необходимо сдѣлать слѣдующее поясненіе цифръ, исчисленныхъ и сгруппированныхъ въ вѣдомости, согласно программы международной статистики городскихъ финансовъ. По этой программѣ въ разрядъ доходовъ, приносимыхъ не движимыми имуществами,

должны быть относимы не только суммы, которые действительно съ нихъ получаются, но и тѣ воображаемыя суммы (*loyers fictifs*), которые не получаются потому, что имущества заняты городскими учрежденіями, но должны бы были получаться, еслибы отдавались въ наемъ. Такъ, напримѣръ, въ Вѣнѣ изъ 3.633.307 фр. доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ 3.159.605 фр. составляютъ именно такія воображаемыя суммы. (*Объясненіе въ бюллетенѣ: des loyers у compris aussi le loyer fictif des localités communales occup es par l'administration*). Но Москвѣ же показаны только тѣ суммы, которые въ „дѣйствительности“ поступили въ кассу въ отчетные годы. Слѣдовательно, строго говоря, эти двѣ суммы и не могутъ подлежать сравненію; по крайней мѣрѣ оно повело бы къ весьма ошибочнымъ заключеніямъ о доходности городскихъ имуществъ. Думаемъ, что вообще включеніе въ общія суммы доходовъ, дѣйствительно получаемыхъ городомъ, наравнѣ съ суммами даже не ожидаемыми къ полученію, а только воображаемыми, не основательно и только подаетъ поводъ къ составленію не правильнаго представленія о предметѣ. Правда, городскія управлениа, помѣщаясь въ собственныхъ домахъ, тѣмъ самыемъ сберегаютъ суммы на наемъ особыхъ помѣщеній, и по всей строгости бухгалтерскаго счета такія помѣщенія должны входить въ расцѣнку. Но съ другой стороны, въ городахъ найдется много такихъ, собственно имъ принадлежащихъ, имуществъ, которые бываютъ обязательно заняты государственными учрежденіями и только поэтому не приносятъ городамъ никакого дохода. Москва можетъ служить въ этомъ отношеніи весьма нагляднымъ примѣромъ. Кромѣ имуществъ, приносящихъ дѣйствительный доходъ, городу принадлежать еще слѣдующія громадныя имущества: 17 частныхъ полицейскихъ домовъ, пожарное депо, домъ, занятый оберъ-полицеймейстеромъ, Петровская казарма, гдѣ помѣщается жандармскій дивизіонъ и др. Всѣ эти имущества, стоящія многихъ миллионовъ руб., не приносятъ городу никакого дохода, ибо обязательно, съ его стороны, отданы въ распоряженіе полицейскаго и воинскаго начальства. Если бы всѣ помѣщенія, занятые въ этихъ имуществахъ полицейскими учрежденіями, были расценены и воображаемыя съ нихъ суммы найдены приобретены при учетѣ городскихъ финансъ, какъ это сдѣлано въ бюллетенѣ по гор. Вѣнѣ, то нѣтъ сомнѣнія, что показанные въ вѣдомости доходы съ не движимыхъ имуществъ въ Москвѣ оказались бы гораздо значитель-

ище, и наша столица по этой статьѣ выдвинулась бы много впередъ въ ряду другихъ городовъ Европы. Но, поясняемъ, такое исчисление повело бы къ тому, что исчезла бы изъ вниманія именно та сейчасъ указанная характеристическая особенность, которой Москва, по общему складу своего общественнаго хозяйства, отличается отъ другихъ городовъ Западной Европы. Одно изъ главныхъ условій, положенныхъ международною комиссіей въ основу сравнительного изученія городскихъ финансовъ, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы числовыя данныя заимствовались не изъ бюджетовъ, содержащихъ въ себѣ лишь при-мѣрныя суммы, ожидаемыя къ полученію, а изъ „законченныхъ счетовъ“ (des comptes definitifs — см. обзоръ финансовъ Керези, 1877 г.), т. е. отчетовъ. Если это такъ, то зачѣмъ же вводить въ исчислениѣ доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ такія суммы, которыхъ не имѣютъ никакого фактическаго значенія и относятся къ разряду только воображаемыхъ и даже не ожидаемыхъ къ полученію?

Выше было объяснено, чѣмъ вызвана въ нашемъ обзорѣ финансъ Москвы необходимость ввести особый раздѣлъ „разныхъ доходовъ“, важнѣйшую часть которыхъ составляютъ у насъ, какъ видно изъ приводимаго ниже перечня отдѣльныхъ статей, штрафы, налагаемые по приговорамъ мировыхъ судей, а также штрафы и пени за несвоевременный взносъ городскихъ сборовъ и акцизовъ. Этотъ отдѣлъ доходовъ существенно отличается отъ принятыхъ программмою „другихъ доходовъ, превышающихъ 2% общей суммы обыкновенныхъ доходовъ“. Вотъ этотъ перечень, не требующій подробныхъ объясненій входящихъ въ него отдѣльныхъ статей доходовъ:

	Франковъ.		
Штрафы по приговорамъ	1877.	1878.	1879. .
мировыхъ судей. . . . .	97.733	147.394	163.031
Штрафы за просрочку			
адресныхъ билетовъ . . .	9.095	7.260	11.480
Штрафы по акцизамъ. .	98.484	80.064	191.433
Пени по разнымъ сбо-			
рамъ . . . . .	336.157	270.708	315.671
За неисправное освѣще-			
ніе фонарей . . . . .	—	3.217	—

Съ аукционной продажи.	16.488	6.457	3.506
" продажи разныхъ ве- щей . . . . .	19.875	99.905	60.439
За освѣщеніе фонарей . . . . .	723	36.560	20.681
" лѣченіе въ городской больницѣ . . . . .	2.739	4.851	—
Вычеты на пенсію . . . . .	19.235	16.906	16.641
За окна, выходящія на городскіе дворы . . . . .	540	720	720
За лѣченіе въ дѣтской больницѣ св. Владимира . . . . .	—	4.160	—
За прокладку водопровод- ныхъ трубъ . . . . .	—	17	1.909
За неисправ. освѣщ. фон.	—	—	2.086
	601.069	678.219	787.597

Ссылки. 1877 годъ: § VI. Ст. 1—3 и 5.—§ VII. Ст. 2, 3, 4, 6, 11.—§ II. Ст. 21.—1878 годъ: § I. Ст. 20.—§ V. Ст. 1.—5.—§ VI. Ст. 2. 3. 6. 12.—§ VII. Ст. 8. 9. 15.—1879 годъ: § II. Ст. 20.—§ VI. Ст. 1—5.—§ VII. Ст. 2. 3. 7. 13.—§ VIII. Ст. 1.

---

#### Обзоръ расходовъ.

Подробный перечень расходовъ.—Гдѣ дороже всего обходится содержаніе по-  
лиції?—Расходы по городскому благоустройству.—Пожарная часть въ Москвѣ  
по сравненію съ другими городами.—Гдѣ болѣе всего тратится денегъ на учеб-  
ную часть?—Особое положеніе благотворительныхъ учрежденій въ Москвѣ.—  
Другіе расходы.

Въ слѣдующихъ вѣдомостяхъ разсмотримъ по частямъ важнѣй-  
шія статьи расходовъ, изложенные въ общій сводной вѣдо-  
мости на стр. 290.

**№ III. Перечень расходов.**

**А. Содержание полиции.—Очистка и поливка.—Освѣщение города.—Пожарная часть.**

Г о р о д а .	Число жителей.	П о л и ц i я .		Ф р а н к о в .	П р а н к о в .	В с е г о .	В с е г о .	Пожарная часть.
		В с е г о .	На 1 жи- тели.					
Парижъ.	1.988.806	19.646.280	9.90	4.900.000	5.461.778	84.427		
Берлинъ.	1.004.098	1.643.561	1.64	2.890.985	1.991.682	2.699.935		
Вена.	714.548	1.969.615	2.37	2.636.359	985.122	464.963		
С.-Петербургъ.	669.641	3.081.345	4.60	254.988	1.143.042	731.078		
Будапештъ.	1867 г.	2.344.609	3.89	{ 174.436	937.756	735.466		
Москва	{ 1878 ,	601.969	{ 2 282.982	{ 3.79	{ 162.522	{ 994.793	{ 856.254	
	{ 1879 ,		{ 2 358.824	{ 3.91	{ 250.231	{ 1.084.214	{ 856.441	
Мюнхенъ.	315.401	1.012.200	3.21	483.378	455.639	233.952		
Келенгагенъ.	215.000	100.392	0.47	68.109	186.615	103.801		
Стокгольмъ.	215.000	696.903	3.24	41.660	гор. заводъ.	199.499		
Лейпцигъ.	146.845	715.909	4.87	122.611	221.846	215.612		
Кенигсбергъ.	135.185	641.289	4.72	162.880	215.835	187.994		
Триестъ.	124.885	133.037	1.07	187.386	гор. заводъ.	82.518		
Льежъ.	127.262	158.710	1.24	140.750	162.360	95.705		
Християния.	118.145	252.625	2.13	185.167	310.743	72.489		
Лиссабонъ.	79.000	372.362	4.71	106.954	67.246	106.700		
	200.000	?	?	339.385	265.596	124.579		

Москва. 1) Въ общую сумму по содержанію поліції, вошли слѣдующія статьи:

	1877.	1878.	1879.
	Франковъ.		
Наружная поліція . . . . .	1.602.212	1.564.120	1.650.655
Управа благочинія . . . . .	48.072	48.072	48.072
Жандармы. . . . .	413.506	387.633	379.869
Врачебный комитетъ . . . . .	131.313	133.662	130.733
Разсыльная часть . . . . .	40.000	40.000	40.000
Телеграфъ. . . . .	109.507	109.495	109.495
	2.344.610	2.282.982	2.358.824

Ссылки 1877 годъ: § VI. Ст. 1, лит. А.—И. Ст. 2 и 3, лит. А—К и безъ означенія—17.583 р. 82 к. на комплектованіе 90 лошадей. Ст. 5, лит. А—В. Ст. 6. 7.—1878 годъ: § VI. Ст. 1, лит. А.—И. Ст. 2, 3, лит. А—К. Ст. 5, лит. А.—В. Ст. 6. 7.—1879 годъ: § VI. Ст. 1, лит. А—И. Ст. 2, 3, лит. А—К. Ст. 5, лит. А—В. Ст. 6, 7

Приимѣніе. Показанные суммы не выражаютъ полнаго расхода по содержанію поліції, ибо сюда не вошло содержаніе поліцейскихъ домовъ и Петровскихъ казармъ, гдѣ помѣщаются жандармы, составлявшіе: въ 1877 г. поліцейскіе дома 56.762 р. 61 к., казармы 5.108 р. 95 к.; въ 1878 г. первые 57.109 р. 52½ к., послѣдніе 19.513 р. 11 к.; въ 1879 г. первые 65.103 р. 10 к., послѣдніе 3.805 р. 95 к. Если причислить эти суммы, то содержаніе поліцейскихъ учрежденій въ Москвѣ обойдется: въ 1877 г. 648.023 р. 81 к., или 2.592.095 фр., въ 1878 г.—647.368 р. 10½ к., или 2.589.472 фр., въ 1879 г.—658.614 р. 94½ к., или 2.634.460 фр., не считая расходовъ на капитальная постройки въ поліцейскихъ зданіяхъ.

Расходы по наружной поліціи и жандармскому дивизіону распредѣляются такъ:

По поліції.	1877.	1878.	1879.
	Франковъ.		
Личный составъ, безъ канцелярій.	1.202.386	1.169.048	1.240.745
Канцеляріи съ управою благочинія.	223.493	223.910	223.635
Помѣщеніе и другіе расходы. . . . .	224.405	219.234	234.347

По жандармамъ.

Личный составъ, безъ канцелярій.	94.817	94.826	94.200
Провіантъ, амуниція, харчевыя. .	122.156	125.305	118.874
Содержаніе лошадей. . . . .	195.501	166.433	165.741
Другіе расходы . . . . .	1.032	1.069	1.054

Къ сожалѣнію, въ „Бюллетеи“ не указано ни штатовъ полицейскихъ учрежденій въ заграничныхъ городахъ, ни другихъ свѣдѣній, достаточныхъ для того, чтобы можно было сдѣлать необходимыя сравненія, въ особенности по личному составу служащихъ, соответственно пространствамъ, занимаемымъ городами, и числу жителей. Здѣсь возможно нѣкоторое, не лишенное интереса, сравненіе лишь по отношенію расходовъ на содержаніе полиції къ числу жителей. Въ Парижѣ, содержаніе полиції, обходится несравненно дороже, чѣмъ во всякомъ другомъ европейскомъ городѣ—по 10 фр. на каждого жителя, тогда какъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ—только отъ 4.60 до 4 фр. Но таکія отношенія еще не даютъ вѣрнаго понятія о дѣлѣ. Если, кромѣ народонаселенія, принять въ соображеніе общія суммы доходовъ, то положеніе дѣла совершенно измѣнится не въ пользу русскихъ столицъ. А именно:

	Всѣхъ до- ходовъ.	Содержаніе полиції.	%-е отнош. къ доходамъ.
Ф р а н к о въ .			
Парижъ . . . . .	437.100.000	19.646.000	4.49
Берлинъ . . . . .	73.379.000	1.643.000	2.20
Вѣна . . . . .	46.469.000	1.696.000	3.65
Петербургъ . . . . .	18.433.000	3.081.000	16.71
Москва *) . . . . .	16.310.000	2.328.000	14.27

Слѣдовательно, расходы русскихъ столицъ на содержаніе полиції, по отношенію къ общимъ суммамъ доходовъ, представляются втрое и вчетверо больше противъ того, что расходуется на это учрежденіе въ большихъ городахъ Западной Европы.

При�ѣчаніе. Для правильности сравненія въ этомъ отношеніи Москвы съ Петербургомъ, было бы необходимо причислить у насъ къ полицейскимъ расходамъ еще и содержаніе генераль-губернаторскаго управленія, замѣняющаго собою отчасти петербургское градоначальство, а также расходы на ремонтное содержаніе полицейскихъ домовъ: тогда и показанное выше для Москвы процентное отношеніе значительно возрастаетъ. По исчисленіямъ комиссій, разсмотривавшей проектъ штатовъ полиції, выходило: въ Москвѣ 22%, а въ Петербургѣ (съ тѣми же расходами) 25%, или болѣе чѣмъ въ 5 разъ противъ Парижа. По введеній же въ Москвѣ новыхъ штатовъ полиції относительный расходъ на ея содержаніе возрастаетъ еще значительнѣе.

\*) Для Москвы взяты приблизительныя среднія цифры за 3 года.

2.) Къ расходамъ по очисткѣ Москвы отнесены и издержки на очистку ретирадъ на Крытомъ и Хитровомъ рынкахъ, въ Александровскомъ саду и на Дѣвичьемъ полѣ (во время гуляньевъ). Поливка же началась только съ 1879 года.

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о в ъ.		
Очистка площадей и улицъ . . . . .	164.978	156.122	181.269
„ рынковъ, Александр. сада и			
Дѣвичьяго поля . . . . .	6.400	6.400	7.160
Значки на бочки для вывоза нечистотъ.	3.058	—	920
Поливка улицъ . . . . .	—	—	59.522
Устройство свалокъ . . . . .	—	—	1.360
	174.436	162.522	250.231

Ссылки. 1877 годъ: § XII. Ст. 3, літ. А и Б.—§ XVII. Ст. 1 (частью 764 р. 47 к. за значки изъ экстраординарной суммы). — 1878 годъ: § XII. 2, літ. А и Б. — 1879 годъ: § XII. Ст 2, літ. А и Б, и безъ означенія 14.880 р. 48 к. на поливку улицъ.—§ VII. Ст. 1 (частью: 340 р. на значки, изъ экстраординарной суммы).

3) Расходы по городскому освѣщенію показаны въ отчетахъ 1878 и 1879 гг. въ общихъ суммахъ, безъ раздѣленія на части, по роду освѣщенія; раздѣлены же эти статьи только въ отчетѣ 1877 года. А именно:

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о в ъ.		
Освѣщеніе газовыхъ фонарей . . . . .	487.124		
„ минерал. масляныхъ . . . . .	440.853		
Перестановка и постановка фонарей . . . . .	9.765	994.793	1.084.214
Дѣвъ контрольныя станціи . . . . .	14		
	937.756	994.793	1.084.214

Ссылки. 1877 годъ: § XII. Ст. 11, літ. А и Г.—1878 годъ: § XII. Ст 11.—1879 годъ: § XII. Ст. 12.

4) Показанныя въ вѣдомости общія суммы расходовъ на пожарную часть составились изъ слѣдующихъ статей:

	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о в ъ.		
Личный составъ . . . . .	455.659	583.690	580.300
Содержаніе юшадей . . . . .	181.205	181.151	172.606
Обозъ и инструменты . . . . .	19.704	20.007	31.862
Содержаніе помѣщений . . . . .	78.898	71.406	71.673
	735.466	856.254	856.441

Среди 1877 и 1878 годы: § VI. Ст. 4, лит. А и I.—1879 годъ: § VI. Ст. 4, лит. А и З.—§ XVII. Ст. 1. 35.867 р. 77 к. расходовъ изъ экстраординарной суммы поимѣнаны два расхода въ 1.800 и 1.700 р. на покупку и исправленіе двухъ паровыхъ трубъ, что составляетъ 14.000 фр., которые и причислены къ общему расходу на содержаніе обоза и инструментовъ.

Поразительно разнообразны расходы поименованныхъ въ вѣдомости городовъ на содержаніе пожарной части: отъ 84.427 фр. въ Парижѣ, почти до 2.700.000 фр. въ Берлинѣ. За неимѣніемъ въ „Бюллетеѣ“ никакихъ подобныхъ свѣдѣній объ устройствѣ пожарной части въ Парижѣ, не представляется здѣсь никакой возможности объяснить даже приблизительно сравнительную ничтожность расходовъ этого города на тушение пожаровъ. Во всякомъ случаѣ какъ Петербургъ, такъ и Москва, въ особенности послѣдня, не смотря на сравнительно ничтожное число зданій, находящихся въ городѣ (въ Парижѣ—70.000, въ Берлинѣ до 25.000, въ Москвѣ до 18.000) выдѣляются чрезвычайною значительностью расходовъ на пожарную часть; съ устройствомъ же пожарной команды въ Москвѣ по новымъ штатамъ эти расходы возрастутъ еще сильнѣе и будутъ уступать развѣ только одному Берлину. Въ Вѣнѣ, при 715.000 жит., пожарная команда состоитъ изъ 145 лицъ, въ Берлинѣ, при 1 милл. жит.—825 лицъ и 92 лошади, въ Москвѣ, при 602.000 жит.—1.362 лица и 450 лошадей.

По разсмотрѣннымъ здѣсь четыремъ, имѣющимъ исключительную важность, статьямъ общественного хозяйства городовъ приведены въ „Бюллетеѣ“ слишкомъ скучные объясненія. Вотъ наиболѣе существенные изъ этихъ свѣдѣній:

Въ Вѣнѣ очистка города стоила 2.149.269 фр., а поливка 480.080 фр.—Подъ именемъ полиціи разумѣется въ вѣдомости только полиція безъ опасности (de suret , по нашему—государственная).

Въ Петербургѣ расходъ на полицію распредѣлялся такъ: градоначальство 231.366 фр., агенты полиціи 2.176.221, сыскная полиція 110.700, рѣчная 151.260, жандармы 367.884, другіе расходы 34.014 фр.—Расходы на освѣщеніе: газовое 590.859, минерально-масляное 419.349, прислуга для зажиганія фонарей 11.076 фр.—Расходы напожарную часть состоять изъ 430.179 наличный составъ, 81.816 обозъ и инструменты, 219.093 фр. содержаніе лошадей.

Въ Кенигсбергѣ изъ пожарной части на счетъ города отнесены только расходы на обозъ, инструменты и лошадей, жалованье же служащимъ выдается изъ казны.

**№ III. Перечень расходовъ.**

**Б. Водостоки.—Пути сообщения.**

Г о р о д а	Водостоки.	П У Т И С О О В Ш Е Н И Й.			
		Содержание.	Новая сооруженія.	В с е г о.	На 1 житей.
Ф р а н к о в ъ.					
Парижъ . . . . .		25.222.422	53.915.235	79.137.657	39.80
Берлинъ . . . . .	{ 183.733	{ 704.512	{ 1.518.285	{ 1.53	—
Вѣна . . . . .	? . . . . .	? . . . . .	{ 4.236.468	{ 4.22	—
С.-Петербургъ . . . . .	1.043.205	1.888.019	2.931.224	4.10	—
Москва } 1877 года.	139.231	2.703.314	3.842.545	8.74	—
Москва } 1878 ,	242.420	1.926.908	2.604.873	6.77	—
Москва } 1879 ,	576.840	2.576.136	4.500.561	7.52	—
Буда-Пешть . . . . .		{ 73.301	{ 989.422	{ 1.782.723	{ 5.59
Мюнхенъ . . . . .		843.924	810.546	1.656.470	7.94
Коленгаенъ . . . . .		?	?	681.357	3.16
Стокгольмъ . . . . .		268.040	2.271.047	2.539.087	17.29
Лейпцигъ . . . . .		?	?	486.939	3.58
Кенигсбергъ . . . . .		292.756	134.280	427.036	3.42
Триестъ . . . . .		228.775	156.367	385.142	3.02
Льежъ . . . . .		106.358	2.297.947	2.404.365	20.35
Христіанія . . . . .		247.592	128.715	376.307	7.74
Лиссабонъ . . . . .	?	?	521.209	2.60	—

1. Расходъ по водостокамъ составился ить слѣдующихъ суммъ:

	1877.	1878.	1879.
Содержаніе . . . . .	115.637	64.645	47.202

Новыя работы. Устройство трубъ.

Каланчевской . . . . .	23.593	—	—
Стрѣлецкой . . . . .	—	84.205	128.424
по Никитскому бульвару . . .	—	49.555	21.372
Хамовнической . . . . .	—	12.715	—
Солянскай . . . . .	—	22.322	30.692
Крымской дамбы . . . . .	—	8.978	—
По Тверскому бульвару . . . .	—	—	68.384
„ Сивцему Вражку и пр. . . .	—	—	86.338
Въ Пупышевскомъ переулкѣ . . .	—	—	8.760
По Петровкѣ улицѣ . . . . .	—	—	49.545
„ Живодерской улицѣ . . . .	—	—	68.024
„ Озерковскому переулку. . . .	—	—	46.454
Балканскаго пруда. . . . .	—	—	21.644
	23.593	177.775	529.638
Всего. . . . .	139.231	242.420	576.840

Ссылки. 1877 годъ; § XI. Ст. 8, літ. А и Б.—1878 годъ; § XII. Ст. 8 літ. А—Е и безъ означенія 4.157 руб. 54 коп.—очистка Неглинной трубы.—1879 годъ: § XI. Ст. 8, літ. А—И и Л. Ст. 10, літ. 8.

Приѣчаніе. Показанное выше раздѣленіе расходовъ: по содержанію водостоковъ и на новыя сооруженія, не совершенно точно, потому что въ нѣко-торыхъ отдѣльныхъ случаяхъ прокладка совершенно новыхъ трубъ или удлиненіе прежнихъ показаны въ отчетахъ вмѣстѣ съ расходами на замѣну сгнившихъ деревянныхъ трубъ бетонными. Такое неизбѣжное смѣшаніе явственнѣе всего оказывается въ суммахъ, относящихся до 1879 года. Точно также въ отчетѣ этого послѣдняго года показаны двѣ суммы по ст. «Содержаніе прудовъ»: одна—25.690 р. 10 к. на засыпку Самотечнаго пруда, съ устройствомъ на немъ бульвара (главный предметъ) и проводкою бетонной трубы, взамѣнъ открытаго русла Самотеки, и другая—5.411 р. на окончательную отдѣлку Балканскаго пруда и соединеніе его трубою съ прудомъ ботаническаго сада. Первый изъ этихъ расходовъ отнесенъ нами къ статьѣ: содержаніе и устройство бульваровъ, а второй—къ расходамъ по устройству водостоковъ.

Расходы городовъ по содержанію водостоковъ введены въ «Бюджетъ» впослѣдствіи, а потому въ соотвѣтствующей статьѣ

и не проставлено никакихъ цифръ по западно-европейскимъ городамъ. Всѣ онѣ, общими суммами отнесены въ раздѣлъ „другихъ расходовъ, превышающихъ 2°, обыкновенныхъ расходовъ“ (см. выше предварительные объясненія). Тамъ, между прочимъ, по нѣкоторымъ городамъ показаны слѣдующія суммы:

	Франковъ.
Парижъ, „воды“, „водостоки“, „вывозъ“ . . . . .	7.368.000
Берлинъ, „постройка водостоковъ“ . . . . .	9.770.397
Петербургъ, „водостоки“ . . . . .	242.202
Буда-Пештъ „водостоки“ . . . . .	944.105
Въ Москвѣ выходитъ: 1877 годъ . . . . .	139.231
"    "    "    1878    "    . . . . .	242.420
"    "    "    1879    "    . . . . .	576.840

Изъ этого сравненія видно, что Москва вообще, въ дѣлѣ очистки города, значительно отстала отъ другихъ первенствующихъ городовъ Европы; хотя нельзя не замѣтить, что въ послѣднее время было обращено особое вниманіе на этотъ важный предметъ благоустройства, и Дума не пожалѣла въ послѣднемъ году средствъ привести его въ какой нибудь порядокъ, въ ожиданіи окончательнаго разрѣшенія вопроса по сооруженію канализаціи.

## 2. Расходы по содержанію и устройству путей сообщенія.

Содержаніе.	1877.	1878.	1879.
Ремонтъ мостовыхъ, плацовъ и тротуаровъ . . . . .	1.886.980	1.490.434	1.560.616
Дренированіе разныхъ изѣстно- стей . . . . .	91.237	83.786	97.233
Содержаніе шоссе . . . . .	29.005	30.072	36.937
Набережныя . . . . .	288.848	5.443	356.965
Варьеры, надолбы, решетки и пр.	17.068	17.845	19.438
Сборка и разборка Устинского моста . . . . .	15.192	18.219	24.041
Ремонтъ мостовъ вообще . . . . .	118.504	191.889	319.323
Содержаніе парковъ и бульваровъ.	256.480	89.220	161.583
	<hr/> 2.703.314	1.926.908	2.576.136
Новые работы.			
Новое замощеніе . . . . .	478.081	359.774	759.464
Набережная у храма Спасителя.	898.402	2.070.693	3.638.337

Устройство новыхъ бульваровъ.	—	84.106	102.760
Регулирование берега Моеквы-рѣки.	—	140.800	
		1.376.483	2.604.873 4.500.561
Всего .	4.079.797	4.531.781	7.076.697

Ссылки. 1877 годъ. Содержание. § XII. Ст. 1, лит. А и Б. Ст. 2, лиг. А и Б. Ст. 4, лит. Б и В. Ст. 5, 7, лит. А и Б. Ст. 9, лит. А—Е.—Новые работы: § XII. Ст. 1, лит. В.—§ XVII, безъ означенія 224.600 р. 55 к. набережная у храма Спасителя.—1878 годъ. Содержание: § XII. Ст. 1, лит. А, Б; Г, Д и Е. Ст. 3 лит. Б. Ст. 4, 6, лит. А.—Е. Ст. 7, 9, лит. А, Б и Г.—§ XVII. Ст. 1, частью, изъ экстраординарной суммы 1066 р. 57 к. вознагражденія инженеру по устройству набережной.—Новые работы: § XII. Ст. 1, лит. В. Ст. 9, лит. В. Ст. 3 лит. А.—1879 годъ. Содержание: § XII. Ст. 1, лит. А.—В и Д, Е, Ж. Ст. 3, лит. Б, В и Г. Ст. 4, 6, лит. А.—Ж. Ст. 7—9, лит. А—Г.—Новые работы: § XII. Ст. 1, лит. Г. Ст. 10, лит. А.—Расходъ на сооруженіе террасы и набережной у храма Спасителя, какъ отнесенный на счетъ займа государственного банка, въ отчетахъ 1878 г. 1879 г., по исполнению сметы, не былъ показанъ.

По статьѣ расходовъ на содержаніе и устройство путей сообщенія, мостовыхъ, набережныхъ, мостовъ, бульваровъ и пр., Москва не затеривается ничтожною единицею въ средѣ большихъ городовъ Европы и общими суммами производимыхъ ею ежегодныхъ расходовъ превосходить очень многіе изъ этихъ городовъ. Если же взять въ соображеніе отношеніе къ общей суммѣ полуляемыхъ доходовъ, то наша столица выдвинется еще больше впередъ, жертвуя весьма значительную долю своихъ скучныхъ средствъ на это дѣло вышеннаго городского благоустройства. Для вѣрности сравненія собственно съ Петербургомъ необходимо: 1) Вычесть изъ показанныхъ въ вѣдомости суммъ, какъ совершенно исключительные расходы: съ одной стороны 3.780.984 фр. на постройку въ Петербургѣ моста черезъ Неву, а съ другой стороны—898.402, 2.070.693 и 3.638.337 фр. на сооруженіе набережной у храма Спасителя въ Москвѣ. 2) Прибавить къ расходамъ Петербурга 186.264 фр. содержанія парковъ и скверовъ, понесанные въ раздѣлѣ „разныхъ издержекъ, превышающихъ 2%, обыкновенныхъ расходовъ“. И тогда расходы обѣихъ столицъ по содержанію и устройству путей сообщенія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

С.-Петербургъ . . . . .	2 257.467	фр.
Москва (среднее за 3 года) . .	3.026.944	,

Слѣдовательно, въ послѣдніе три года Москва тратила на этотъ предметъ благоустройства почти на 770.000 фр. болѣе, чѣмъ со-ставляетъ на каждого жителя въ Петербургѣ 3.87 фр., а въ Москвѣ 5.02 фр.; по отношенію же къ общимъ суммамъ всѣхъ доходовъ Петербургъ тратитъ 12.24%, а Москва 18.68%. При этомъ не слѣдуетъ забывать:

1. Что въ Петербургѣ мещеніе улицъ до сихъ поръ составляетъ предметъ натуральной повинности домовладѣльцевъ и показанные выше суммы расходуются тамъ на содержаніе и устройство путей сообщенія только въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя находятся такъ сказать на отчетѣ городскаго управления. Въ Москвѣ же натуральная мостовщина давно уничтожена и Думѣ пришлось взять на себя всецѣло расходы по этому предмету городскаго благоустройства (за исключеніемъ только тротуаровъ) на всѣмъ пространствѣ нашей столицы.

2. Что заграницей такие благоустроенные города, какъ Парижъ, Берлинъ, Вѣна и под., тратятъ ежегодно значительныя суммы на содержаніе давно уже устроенныхъ тамъ мостовыхъ, шоссе и пр., въ Москвѣ же весьма значительная доля этихъ расходовъ, до 800.000 фр., употребляется только на устройство новыхъ мостовыхъ. Разница огромная! А потому какъ ни велики, со отношеніемъ бюджету, наши расходы на это дѣло въ послѣдніе 8 лѣтъ (до 4.800.000 фр. въ совокупности), а въ Москвѣ все-таки насчитывается еще громадное число кв. саж. совершенно не замощеннаго пространства, что, конечно, не представить ни одинъ равный по значенію благоустроенный городъ за границею. Вотъ для сравненія общій сводъ всѣхъ расходовъ этого разряда въ Москвѣ и Петербургѣ (по статьямъ, намѣченнымъ въ „Бюллетеинѣ“).

	Москва.		Петербургъ.	
	1877.	1878.	1879.	
Франковъ.			Франковъ.	
Содержаніе мостовъ . . . . }	133.696	210.108	343.364}	553.668
Новые мосты . . . . . }				3.780.984
Набережныя . . . . .	1.187.250	2.076.136	3.995.302	267.702
Дебаркадеры . . . . .	—	—	—	24.453
Очистка рѣкъ . . . . .	—	—	—	413.652
Мостовыя, шоссе . . . . .	2.485.303	1.964.066	2.454.250	791.733
Бульвары и парки . . . . .	256.480	123.326	264.343	186.264

Регулирование Москвы

рѣки . . . . .	—	140.300	—	—
Разные расходы . . . .	17.068	17.845	19.438	7.935
	4.079.797	4.531.781	7.076.697	6.026.391

Причины. Вследствие несовершенно точно выработанной программы, а еще более вследствие недостаточной определенности, съ которой сообщены комиссией числовые данные изъ отчетовъ разныхъ городовъ, суммы, содержащіяся въ «Бюллетенѣ» подъ однимъ и тѣмъ же заглавиемъ, не всегда вѣрно выражаютъ по всемъ городамъ одинъ и тотъ же предметъ. Этотъ существенный недостатокъ, неизбѣжный при началѣ такой сложной работы, какая исполняется нынѣ международною пештской комиссией подъ руководствомъ ея настойчиваго представителя, обнаруживается и въ свѣдѣніяхъ по рассматриваемому разряду городскихъ расходовъ. Такъ, напримѣръ, по городу Парижу въ общую сумму расходовъ по содержанию и устройству путей сообщенія включены и расходы по устройству парковъ и бульваровъ, а по другимъ городамъ эти расходы отнесены въ отдельъ «разныхъ расходовъ»: Берлинъ—805.572, Петербургъ—186.264, Лиссабонъ—373.660 фр. Съ другой стороны, въ суммѣ 1.888.019 фр., показанныхъ на устройство новыхъ путей сообщенія въ Вѣнѣ, по объясненіямъ «Бюллетеня», показаны и расходы на приобрѣтеніе земель и недвижимостей «для расширенія улицъ», которымъ по программѣ отведено особое мѣсто въ послѣдующей таблицѣ: «приобрѣтеніе имуществъ»—acquisition d'actifs. Всѣ подобныя неточности, затрудняющія изученіе дѣла, должны быть приняты въ соображеніе при сравненіи повидимому одинаковыхъ по содержанию своему данныхъ, относящихся къ разнымъ городамъ. Само собою разумѣется, что всѣ эти недостатки должны быть устраниены при дальнѣйшей разработкѣ данныхъ международной статистики, если только городскія управленія или лица, сообщающія комиссіи требуемыя свѣдѣнія, позаботятся о предварительной повѣркѣ доставляемыхъ ими въ комиссию статистическихъ цифръ. Въ этомъ обстоятельствѣ усматривается, между прочимъ, новое подтвержденіе вѣрности употребленаго нами прѣема исчисленій, при которомъ принято за правило — при каждой даже самой мелкой статьѣ доходовъ или расходовъ указывать въ ссылкахъ соответствующій параграфъ или статью офиціальныхъ отчетовъ. Такія ссылки и объясненія сообщаемыхъ цифръ могутъ оградить комиссию отъ неизбѣжныхъ иначе ошибокъ при сопоставленіи только повидимому одинаковыхъ суммъ.

№ III. Перечень расходовъ.  
B. Содержание школъ.—Общественное призрѣніе.—Больницы.

Г о родъ.	Число жи- телей.	Содержание уч- лищъ.	Общественное призрѣніе.	Больница безъ расходовъ на постройки.	
				В с е г о .	В с е г о .
Ф раб к о въ.					
Парижъ	1.988.806	9.971.363	12.643.859		
Берлинъ	1.004.098	9.584.573	7.321.009	1.512.131	
Вена	714.548	5.628.969	5.583.646	481.069	
С.-Петербургъ	661.741	172.617	298.711	594.090	
Москва	1877 года	800.685	168.319	1.811.772	
	1878 ,	601.969	883.243	457.858	1.530.235
	1879 ,		897.025	323.954	1.069.928
Буда-Цештъ	315.401	1.964.754	299.332		
Мюнхенъ.	215.000	1.017.539	356.733	97.210	
Копенгагенъ	215.000	811.282	1.036.648	848.314	
Стокгольмъ.	146.845	613.489	1.127.890	246.619	
Лейпцигъ,	135.485	1.453.788	465.389	313.468	
Кенигсбергъ	124.885	310.765	292.869	72.833	
Триестъ	127.262	990.560	431.930	939.810	
Льежъ	118.140	30.000	68.149		
Християнія	79.040	442.741	511.582	240.426	
Лиссабонъ	200.000	26.288	25.615	?	

1. Учебная часть. Показанные въ вѣдомости расходы со-  
ставились изъ слѣдующихъ статей:

	1877.	1878.	1879.
	Франковъ.		
Казенные училища . . . . .	55.954	55.954	55.954
Городскія училища . . . . .	508.457	582.461	614.370
Вечерніе классы . . . . .	88.781	93.803	102.925
Педагогические курсы . . . . .	2.400	500	—
Стипендіи: въ университетѣ . . . . .	29.124	52.665	17.817
"    " духовной академіи . . . .	15.556	—	—
"    " мужскихъ гимназіяхъ . . .	4.213	4.380	4.000
"    " женскихъ гимназіяхъ . . .	20.600	17.280	20.492
"    " училищъ глухонѣмыхъ . . .	9.600	11.000	11.000
"    " мѣщанскомъ училищѣ . . .	960	—	—
"    " музыкальн. училищѣ . . .	8.400	8.400	8.400
"    " учительскомъ институтѣ . . .	—	—	600
Пособія: обществу распространенія по- лезныхъ книгъ . . . . .	—	—	2.000
"    " женскимъ гимназіямъ . . . .	22.000	22.000	22.000
"    " техническому обществу . . . .	6.600	6.800	8.267
Городскія бібліотеки и Румянцевскій музей . . . . .	28.000	28.000	28.000
Устроіство народныхъ чтеній . . . .	—	—	1.200
	800.685	883.243	897.025

Ссыль. 1877 годъ: § XIV. Ст. 1, літ. А—Е. Ст. 2, 3, літ. А. а. б. г., літ. Б—З. Ст. 4, літ. А и Б.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 150 руб. на по-  
чинку мебели въ Арбатскомъ жен. училище.—1878 годъ: § XIV. Ст. 1, літ. А—Ж. Ст.  
2, 3, літ. А. а. б. в. Б—Е. Ст. 4, літ. А и Б. § XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной  
суммы 1.680 р. на восемь квартир для Петровского-Баскакаго училища.—1879 годъ  
§ XIV. Ст. 1, літ. А—И. Ст. 3, літ. А. а. Безъ означенія — 3.111 р. 85 к. стипендія  
имени Д. Ф. Самарана. Б—Ж. Ст. 4, літ. А и Б. Ст. 6.

Всѣ перечисленные статьи расходовъ по учебной части въ  
Москвѣ можно удобно сгруппировать въ слѣдующіе разряды:

	1877.	1878.	1879.
	Франковъ.		
Начальные школы . . . . .	655.592	732.718	773.249
Стipendii. . . . .	88.493	93.725	62.309

Пособія. . . . .	28.600	28.800	33.467
Бібліотеки. . . . .	28.000	28.000	28.000
	800.685	883.243	897.025

Въ объясненіяхъ къ „Бюллетею“ приведены не многія свѣдѣнія по учебной части въ городахъ: Берлинъ, Вѣнъ, Буда-Пештъ. Но и по этимъ тремъ городамъ не объяснены: ни число учебныхъ заведеній, содержащихъ на городской счетъ, ни форма участія городовъ въ этомъ содержаніи. Во всякомъ случаѣ, сопоставляя числовыя данныя, содержащіяся въ разсматриваемой вѣдомости, съ общими суммами городскихъ доходовъ и съ числомъ жителей, нельзя не усмотрѣть, что самое широкое участіе въ народномъ образованіи принимаютъ нѣмецкіе города. А именно:

	На каждого жителя.	%-е отноше- ніе къ суммѣ доходовъ.
Лейпцигъ . . . . .	10.73	25%
Берлинъ . . . . .	9.55	12%
Вѣна . . . . .	7.88	12%
Мюнхенъ . . . . .	4.76	10%
Пештъ . . . . .	6.23	13%
Парижъ . . . . .	5.10	2½%
Москва . . . . .	1.42	5%
Петербургъ . . . . .	0.26	0.9%

Приимѣчанія. 1. Данныя, расположенные въ вѣдомости собственно для Москвы, не вполнѣ соответствуютъ свѣдѣніямъ «Бюллетея», такъ какъ въ немъ, по видимому, показаны расходы только на содержаніе училищъ разныхъ разрядовъ (хотя по Вѣнѣ и показана сумма 18.606 фр. «другихъ расходовъ на обученіе», но какихъ, не объяснено); въ нашу же вѣдомость включены «пособія» нѣкоторымъ учрежденіямъ, посвятившимъ себя народному образованію, какъ напримѣръ обществу распространенія полезныхъ книгъ и народныхъ чтеній (пособіе, выдаваемое техническому обществу идеть прямо на содержаніе професіональныхъ школъ), а также содержаніе городскихъ бібліотекъ и Румянцевскаго музея. Если исключить эти суммы, то расходы Москвы на содержаніе учебныхъ заведеній, по сравненію съ перечисленными выше городами, окажутся еще меньше. — 2. Да не покажутся странными тѣ измѣненія цифръ, которыхъ выражаютъ собою расходы на выдачу стипендій въ университетѣ и духовной академії: какъ будто городъ, выдавъ стипендіи въ одномъ году, прекратилъ эту выдачу въ послѣдующемъ (1879) г. Недоразумѣніе это объясняется тѣмъ, что

при назначенії стипендій отъ города, по существующимъ правиламъ министерства народного просвѣщенія, были потребованы единовременно взносы сполна капиталовъ, обезпечивающихъ ежегодная выдачи стипендій. Всѣдѣствіе сего, капиталъ, внесенный въ казну для обезпеченія новыхъ стипендій въ 1878 году, уже не былъ показанъ въ отчетѣ 1879 года, хотя выдача стипендій, обезпеченные этимъ капиталомъ, будетъ продолжаться въ теченіи ряда послѣдующихъ годовъ. По той же причинѣ показанныя въ 1877 году 15.556 фр. стипендій въ духовной академіи выражаютъ собою собственно не выдачу стипендій на одинъ только названный годъ, а внесение самого капитала, обезпечивающаго непрерывную выдачу стипендій въ послѣдующіе годы.

2. Благотворительная часть состоить изъ слѣдующихъ статей:

П о с о б і я .	1877.	1878.	1879.
	Ф р а н к о въ.		
Екатерининской богадѣльнѣ . . . . .	53.874	53.874	53.874
Исправительному пріюту для малолѣт- нихъ преступниковъ. . . . .	12.000	16.650	—
Обществу попеченія о дѣтяхъ ссыльныхъ.	4.000	4.000	4.000
Славянскому благотворител. комитету .	6.000	—	—
Обществу попеченія о бѣдн. студентахъ.	6.000	6.000	6.000
Измайловской военной богадѣльнѣ . . .	34.000	34.000	34.000
Семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ.	39.105	343.334	35.027
Обществу поданія помощи при корабле- крушеніяхъ. . . . .	12.000	—	—
Койки въ городской больницѣ и Андреев- ской богадѣльнѣ. . . . .	1.340	—	—
Пострадавшимъ отъ наводненія. . . . .	—	—	4.770
Разнымъ лицамъ по разнымъ случаямъ.	—	—	1.546
Жителямъ Оренбурга, пострадавшимъ отъ пожара . . . . .	—	—	40.000
Обществу „Утоли моя печали“ . . . . .	—	—	13.102
 <i>С о д е р ж а н і е .</i>			
Рукавишниковскаго пріюта . . . . .	—	—	115.295
50 воиновъ, раненыхъ подъ Плевною .	—	—	16.340
	168.319	457.858	323.954

Ссылки. 1877 годъ: § XIV. Ст. 3, лит. А. д.— § XV. Ст. 2, лит. А. а. Ж. З. И; Ст. 3, лит. А и Б. Ст. 4, безъ означенія 8.500 р. пособіе Измайловской богад.— § XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 3.000. Обществу для поданія помощи при

кораблекрушенияхъ. Ст. 12, безъ означенія—9.777 р. 24 к. пособіе семействамъ чиновъ запаса и ratingиковъ.—1878 годъ: § XIV. Ст. 3, лиг. А. г. Ст. 5, лиг. А. § XV. Ст. 2, лат. А. а. Г.—§ XVII. Ст. 12.—1879 годъ: § XIV. Ст. 3 безъ означенія 1.500 р.—пособіе общ. попеч. о бѣдныхъ студентахъ. Ст. 5, лиг. А и Б.—§ XV. Ст. 2, лиг. А. а. Г. Ж. Ст. 3.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 1.192 р 50 к. пострадавшімъ отъ наводненія, и 386 р. 45 к. пособіе разнымъ лицамъ. Ст. 9, 11, безъ означенія 10.000 руб. пособіе жителямъ Оренбурга и 3.275 р. 45 к. пособіе обществу «Уголи моя печали».

П р и мѣчаніе. Перечисленныи выше суммы не требуютъ въ частности объясненій: они ясны сами по себѣ. Слѣдуетъ же упомянуть здѣсь только о томъ, что такъ-называемый «Рукавишниковскій приютъ для маломѣтныхъ преступниковъ» находился первоначально въ завѣдываніи общества распространія полезныхъ книгъ и на содержание его въ 1877 и 1878 годахъ выдавалось только пособіе въ размѣрѣ 12.000 и 16.650 фр. Но въ 1879 году онъ перешелъ въ завѣдываніе города и потому въ этомъ послѣднемъ году уже на полное содержаніе его было израсходовано 115.295 фран.

### 3. Больничная часть состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

#### 1. Содержаніе больничныхъ учрежденій.

	1877.	1878.	1879.					
	Ф	р	а	и	к	о	в	ъ.
Первой городской. . . . .	349.323	336.471	350.865					
Второй городской . . . . .	238.459	240.830	245.082					
Дѣтской Св. Владимира. . . . .	226.959	238.753	239.813					
Справочной больничной конторы.	15.290	17 873	15.862					
	830.031	833.927	851.627					

#### 2. Пособія больничнымъ учрежденіямъ.

Преображенской больницѣ. . . . .	32.683	32.683	32.683
Екатериненской больницѣ. . . . .	35.836	35.886	35.886
Сифилитическому отдѣленію. . .	103.292	103.292	103.292
Клиникѣ университета . . . . .	34.286	34.286	34.286
Глазной больницѣ. . . . .	—	40.000	—
Больницѣ для чернорабочихъ . . .	—	—	8.631
	206.147	246.147	214.778

#### 3. Инспектору больницѣ . . . . .

#### 4. Временнымъ больницамъ для раненныхъ воиновъ . . . . .

4.000	4.000	3.522
771.593	446.160	—
1.811.771	1.530.234	1.069.927

Ссылки. 1877 годъ: § XV. Ст. 1, літ. А.—Д. Ст. 2, літ. А. б. в. Б. Г. Д.—§ XVII, безъ означенія — 192.898 р. 36 ф. содержание временныхъ больницъ для раненыхъ воиновъ.—1878 годъ: § XV. Ст. 1, літ. А — Е. Ст. 2, літ. А. б. в. Б. В. Д. Ж.—§ XVII. Ст. 10.—1879 годъ: § XV Ст. 1, літ. А—Д. Ст. 2, літ. А. б. в. Б. а. б. В. д.

Расходы городовъ на дѣла благотворенія (*assistance publique*) и на больницы такъ тѣсно связаны между собою, что въ нашихъ объясненіяхъ къ приведенной выше вѣдомости не настоитъ надобности раздѣлять эти два предмета. По нѣкоторымъ городамъ, какъ напримѣръ Парижу, Еуда-Пешту и Льежу, числовыя свѣдѣнія по этимъ предметамъ показаны въ „Бюллетеи“ въ общихъ суммахъ, безъ раздѣленія на части. Что касается до подробныхъ объясненій „Бюллетея“, то они чрезвычайно скучны.

Во многихъ иностранныхъ городахъ благотворительные заведенія располагаютъ сами такими значительными капиталами, что процентами съ нихъ покрываютъ всѣ свои расходы, такъ что городскимъ управлениямъ, въ завѣдываніи которыхъ они состоять, приходится только доплачивать изъ городскихъ суммъ, въ случаѣ обнаруживающихся дефицитовъ въ хозяйствахъ этихъ заведеній. Особенно значительны и бѣгаты такія заведенія въ католическихъ городахъ. Въ Парижѣ, напримѣръ, въ прежнее время, въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX стол., недвижимая собственность, принадлежавшая заведеніямъ общественного призрѣнія и больницамъ, была такъ значительна, что приносила болѣе 1 мил. ливровъ дохода. Впрочемъ, не смотря на эти богатства, въ послѣдніе годы значительно уменьшившіяся, расходъ Парижа на содержаніе благотворительной и бѣльничной части колеблется между 10 и 20 мил. фр. въ годъ. Даже въ такихъ второстепенныхъ городахъ, какъ Пешть, существуетъ 148 заведеній общественного призрѣнія, управляемыхъ городомъ и покрывающихъ большую часть своихъ расходовъ изъ собственныхъ средствъ. Если стоимость принадлежащихъ собственно этому городу имуществъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ, принимается почти въ 93 мил. фр., то рядомъ съ этимъ собственность учрежденій общественного призрѣнія полагается почти въ 10 мил., и въ томъ числѣ до 3 мил. денежныхъ капиталовъ. Въ Вѣнѣ, безъ сомнѣнія, эти учрежденія еще значительнѣе: по свѣдѣніямъ „Бюллетея“ активъ города исчисленъ въ 141 $\frac{1}{2}$  мил., а благотворительныхъ заведеній въ 37 $\frac{1}{2}$  мил.

Въ Москвѣ, благотворительное дѣло представляется совершенно въ иномъ видѣ. Изъ учрежденій собственно благотворительныхъ

городу принадлежитъ теперь только одно — Рукавишниковскій пріютъ для малолѣтныхъ преступниковъ, поступившій вполнѣ на его содержаніе лишь въ 1879 году. За тѣмъ, кромѣ двухъ правительственныхъ заведеній — Екатерининской и военной Измайловской богадѣлѣнъ, которымъ отпускаются изъ городской кассы суммы ежегодно въ одинаковыхъ размѣрахъ, нѣть ни одного учрежденія, которое бы зависѣло отъ города, и онъ, какъ можно видѣть изъ приведенной выше вѣдомости, ограничивается лишь отпускомъ суммъ въ видѣ пособій, единовременныхъ или ежегодныхъ, нѣкоторымъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Къ расходамъ на благотворительную часть отнесены также суммы, отпускаемыя городомъ въ числѣ пособій семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ и сдѣланное Думою пожертвованіе на пожизненное содержаніе 50 воиновъ раненыхъ въ послѣднюю войну подъ Плевною. Съ другой стороны, изъ этого отдѣла городскихъ финансъ исключены, по причинамъ объясненнымъ въ началѣ настоящаго обзора, тѣ расходы, которые производятся городомъ изъ специальныхъ принадлежащихъ ему благотворительныхъ капиталовъ (см. ниже статью объ этихъ капиталахъ).

Тоже самое должно замѣтить и о больничныхъ учрежденіяхъ. Изъ нихъ вполнѣ принадлежать городу только двѣ больницы: вторая городская и дѣтская Св. Владимира; первая городская есть учрежденіе правительственное, находящееся подъ управлениемъ попечительного совѣта; затѣмъ хотя оно и содержится всесѣло на счетъ города, однако стоитъ вѣнцемъ непосредственнаго контроля. Затѣмъ, всѣ остальные заведенія, получающія ежегодныя отъ города пособія, суть также учрежденія правительственные, отъ города совершенно независимыя: — Особой оговорки заслуживаетъ здѣсь показанный въ вѣдомости расходъ на содержаніе временныхъ больницъ для воиновъ. Это — тѣ военные госпитали, которые, вслѣдствіе исключительныхъ условій послѣдней войны, были временно устроены городомъ на его счетъ и теперь закрыты.

Наконецъ, если сопоставить суммы, расходуемыя городами на больничную часть, то нельзя не замѣтить, что по отношенію къ числу жителей Москва занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, уступая развѣ только Парижу, Триесту и тремъ сѣвернымъ столицамъ; о Петербургѣ и говорить нечего: всѣ расходы его на благотворительную и больничную часть, въ совокупности, не достигаютъ и 900.000 фр., представляя съ небольшимъ по 1 фр. на каждого жителя. Явленіе это объясняется именно тѣмъ, что въ большин-

ствъ заграничныхъ городовъ заведенія общественнаго призрѣнія поддержатся преимущественно на свой собственный счетъ. Въ Пештѣ весь расходъ на это дѣло не достигаетъ 300.000 фр., тогда какъ, по свѣдѣніямъ того же „Бюллетея“, расходъ только двухъ тамошнихъ городскихъ больницъ простирается до 1 милл. фр., а расходы на выдачу пособій бѣднымъ и сиротамъ составляютъ до 500.000 франковъ.

Говоря о расходахъ на благотворительную часть, необходимо отмѣтить ту существенную особенность Москвы, что главная забота объ общественномъ призрѣніи лежитъ у насъ не на городахъ, а на отдельныхъ сословіяхъ, которымъ и принадлежать въ Москвѣ, въ особенности купечеству, обширныя благотворительные заведенія и весьма значительные денежные капиталы, составившіеся изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами на дѣла благотворенія \*).

---

\* ) См. наци брошюры: 1) «Бюджеты трехъ Московскихъ сословій: купеческаго, ящанскаго и ремесленнаго»; 2) «Сословное хозяйство Московскаго купечества». 1872 г.

**№ III. Перечень расходов.**

**Г. Убыток отъ предприятий.—Содержание личного состава и хозяйственные расходы городского управления.**

<b>Г О Р О Д А .</b>	Убыток отъ предприятий.	По управлению				<b>На 1 жи- тели.</b>
		По наличному составу.	Хозяйственные расходы.	Всего.	Физически въ.	
Париж . . . . .	—	?	?	?	?	?
Берлин . . . . .	—	16.433.684	949.485	17.383.169	17.20	
Вена . . . . .	—	8.273.933	715.382	8.989.315	13.18	
С.-Петербургъ . . . . .	—	?	715.382	715.382	1.06	
Москва { 1877 года . . . . .	128.159	1.614.929	179.325	1.794.254	2.97	
Москва { 1878 . . . . .	—	1.553.610	149.112	1.702.722	2.82	
Москва { 1879 . . . . .	—	1.554.748	190.793	1.745.541	2.89	
Буда-Чештъ . . . . .	—	1.882.322	955.252	2.837.574	13.17	
Мюнхенъ . . . . .	—	2.179.559	122.360	2.301.919	6.50	
Колонгагенъ . . . . .	274.334 (за 1875)	2.496.954	183.517	2.680.471	12.18	
Стокгольмъ . . . . .	53.270	2.068.752	619.741	2.688.493	18.31	
Лейпцигъ . . . . .	43.750	2.649.715	109.394	2.759.109	20.43	
Бенгебергъ . . . . .	53.750	1.137.560	301.040	1.438.600	11.51	
Триестъ . . . . .	—	1.565.695	264.410	7.860.105	14.61	
Държъ . . . . .	11.975	1.064.560	126.970	1.191.530	10.07	
Християни . . . . .	—	?	221.873	231.873	2.93	
Лиссабонъ . . . . .	71.681	304.763	?	304.763	1.51	

### I. Убытокъ отъ специальныхъ предпріятій.

Въ первой части нашего обзора были объяснены: значение этой статьи „Бюллетеня“ и способы ея исчислений, въ резуль-татѣ которыхъ оказалось, что въ 1877 году былъ понесенъ го-родомъ Москвою убытокъ въ 32.039 р. 56 $\frac{1}{4}$  к., а въ двухъ по-слѣдующихъ годахъ получено прибыли: въ 1878 году—125.288 р. 62 коп. и въ 1879 году—35.620 р. 96 $\frac{3}{4}$  коп. Слѣдовательно, здѣсь достаточно только перечислить всѣ статьи расходовъ, вошедшихъ въ помянутое исчисление, и такимъ образомъ оправдать вѣрность сдѣланныхъ выводовъ. Вотъ расходы города по этимъ предпріятіямъ (въ томъ порядке, какъ они перечислены въ отдѣль-доходовъ).

	1877.	1878.	1879.
Франковъ.			
По крытому рынку . . . . .	147	77	—
„ городскимъ вѣсамъ . . . . .	2.375	2.080	5.835
„ Бабьевородской плотинѣ . .	4.000	—	—
„ Винному и Соляному Двору.	935	—	690
„ содержаніе казармъ . . . . .	417.398	439.405	540.974
„ ремонту казармъ . . . . .	184.030	162.503	242.914
„ содержанію водопроводовъ .	377.193	180.148	315.166
По изысканію источниковъ водо- снабженія. . . . .	3.200	4.458	—
По справочнымъ цѣнамъ . . . . .	3.200	3.200	3.200
„ изданію Извѣстій. . . . .	20.972	49.553	43.660
„ артезіанскому колодцу. . . . .	9.771	1.000	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	1.023.221	842.424	1.152.439

Ссылки. 1877 г. (въ порядке вышеизложенныхъ статей): § X. Ст. 1, лит. А.—36 руб. 80 к. ремонтъ крытаго рынка.—§ XVII. Ст. 5.—§ XII, ст 6.—§ X. Ст. I, лит. А.—Г.—§ X. Ст. 1, лит. А—36 р. 80 к. ремонтъ Виннаго и Солянаго двора.—§ XIII. Ст. 1, лит. А—Г.—§ X. Ст. 1, лит. А—46.007 р. 62 к. (безъ Петровскихъ казармъ).—§ XI. Ст. 1, лит. А—К. Ст. 2—8.—§ XVII. Ст. I. Изъ экстраординарной суммы 800 р. на изысканіе источниковъ водоснабженія.—§ II. Ст. 7, лит. В и Д.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы на расходы по артезіанскому колодцу 185 руб. 05 коп.—1878 г. одѣ: § X. Ст. 1, лит. А по крытому рынку—19 руб. 36 к.—§ XVII. Ст. 5.—§ XIII. Ст. 1, лит. А—§ X. Ст. 1, лит. А.—40.629 р. 73 к. на ремонтъ казармъ (безъ Покровскихъ).—§ XI. Ст. 1, лит. А—К. Ст. 2—7.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 1.114 руб. 58 к. на изысканіе источниковъ водоснабженія.—§ II. Ст. 7, лит. В и Д.—§ XVII. Ст. I. Изъ экстраординарной суммы 250 р. на расходы по артезіанскому

колодцу.—1879 годъ: § XVII. Ст. 6.—§ X. Ст. 1, лят. А: по вѣсамъ 690р., Винному двору 172 р. 43 к., ремонту казармъ (безъ Петровскихъ) 60.728 р. 38 $\frac{1}{2}$  к.—§ XIII. Ст. 1, лят. А—Г.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы: 506 р. на освѣщеніе Александровскихъ казармъ.—§ XI. Ст. 1—5.—§ II. Ст. 9, лят. В и Д.

Такъ какъ по всѣмъ поименованнымъ здѣсь предпріятіямъ было получено валовыхъ сборовъ: въ 1877 году 895.063 фр., въ 1878 году 1.343.577 фр. и въ 1879 году 1.294.925 фр. (см. выше въ обзорѣ доходовъ), то въ вѣдомости и показано: за первый годъ убытка (*déficit*) 32.039 руб. 56 $\frac{3}{4}$  к., или 128.159 фр., за второй годъ барыша (*excédant*) 125.288 р. 62 к., или 501.154 фр., и за третій также барыша 35.620 р. 96 $\frac{3}{4}$  к., или 142.485 франковъ.

## 2. Содержаніе городскаго управления состоится изъ слѣдующихъ статей:

### а. Содержанія личнаго состава.

	1877.	1878.	1879.
	Фра нко въ		
Городскаго головы . . . . .	44.000	48.000	48.000
Товарища городского головы .	23.566	28.000	28.000
Городской Управы . . . . .	1.306.171	1.340.363	1.357.831
Статистического отдѣла . . .	15.506	27.949	14.000
Воинскаго присутствія . . . .	14.632	14.400	17.760
Городской канцеляріи . . . .	39.472	38.400	37.200
Санитарной комиссіи . . . . .	—	—	4.500
	4.443.347	1.497.112	1.607.292
б. Пенсій и пособій . . . . .	26.118	27.034	42.655
в. Заштатнаго жалованія . . . .	145.464	29.464	4.800
	1.614.929	1.553.613	1.554.747

Сеньки. 1877 годъ: § II. Ст. 1. 2. 3. 4.—§ III.—§ IX.—§ XVIII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 585 руб.—1878 годъ: § II. Ст. 1. 2. 3. 4. 5.—§ III.—§ IX.—XVIII. Ст. 14.—1879 годъ: § II. Ст. 1. 2. 3. 5. 6. 7 (частью 1.125 р. изъ 1.352 руб. 34 к.)—§ III.—§ IX.—§ XVII. Ст. 11, безъ означенія (300 р. и 1.262 р. 50 к. пособій).

### г. Хозяйственныхъ расходовъ.

	1877.	1878.	1879.
	Фра нко въ		
Помѣщеніе Управы . . . . .	54.773	52.571	61.125
Помѣщеніе смотрителей . . . . .	10.173	7.508	8.520

Канцелярскія потребности . . .	73.303	47.161	84.187
Печатаніе объявлений и др. . .	16.650	13.778	6.766
Списокъ присяжныхъ засѣдат. .	9.600	9.600	9.547
Значки для извозчиковъ . . .	12.164	13.920	16.054
Акты генеральной повѣрки . .	563	573	883
Вѣдомости о строит. работахъ .	2.100	—	—
Покупка разныхъ изданий . . .	—	4.000	2.800
Химическіе аппараты и др. . .	—	—	909
	179.326	149.111	190.791

Ссылки. 1877 годъ: § II. Ст. 6, літ. А. а. б. в. Б. а. б. Ст. 7., літ. А. Б. Г. Е. и Ж. § XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 525 р.—1878 годъ: § II. Ст. 6, літ А. а. б. в. Б. а. б. Ст. 7, літ. А. частью Б. Г. и Ж.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 1000 р.—1879 годъ: § II. Ст. 7, (частью: 227 р. 34 к. : а химическія изслѣдованія). Ст. 8, літ. А. а. б. в. С. а. б. Ст. 9, літ. А. (21.046 р. 81½ коп.) Б. Е. Ж. З.

Примѣчанія. 1. Представленные здѣсь расходы на содержаніе личнаго состава управлѣнія не полны и не совсѣмъ точны по слѣдующимъ причинамъ. Согласно программы «Бюллетеня» выдѣлены изъ показанной суммы тѣ расходы, которые относятся до содержанія редакціи Извѣстій, такъ какъ это изданіе отнесенено къ числу «особыхъ предпріятій» города. Тоже самое слѣдовало бы сдѣлать и по отношенію къ содержанію лицъ, служащихъ по водопроводамъ, которые также отнесены къ этимъ предпріятіямъ; а именно: показанный въ 1877 г. 116.837 фр., въ 1878 г. 114.288 фр. и въ 1879 г. 116.748 фр. слѣдовало бы перенести изъ ст. содержанія управлѣнія въ соответствующій разрядъ расходовъ, и тогда показанные въ вѣдомости общіе итоги должны бы составить: 1.501.093 въ первомъ изъ рассматриваемыхъ годовъ, 1.439.322 во второмъ и 1.438.000 въ третьемъ. Но мы не сдѣлали этого потому, что по нѣкоторымъ заграничнымъ городамъ эти расходы показаны именно въ статьѣ содержанія городскаго управлѣнія (*traitement*).—2. Изъ хозяйственныхъ расходовъ управлѣнія, по тѣмъ же причинамъ, исключены, на сколько это было возможно сдѣлать по нашимъ отчетамъ, тѣ суммы, которая потребовались собственно на печатаніе «Извѣстій» и справочныхъ цѣнъ, отнесенныхъ также къ специальными предпріятіямъ управлѣнія.—3. Въ нѣкоторыхъ изъ числовыхъ данныхъ, содержащихся въ вѣдомости за № III, Г. и перепечатанныхъ прямо изъ вѣдомости «Бюллетеня», кажется, вкрались ошибки. Такъ, напримѣръ, представляется страннымъ совпаденіемъ совершенно одинаковыхъ расходовъ по городскому управлѣнію въ Вѣнѣ и Петербургѣ—715.382 фр., что составляетъ на наши деньги, считая 4 фр. за 1 р., до 179.000 р. Относительно Петербурга эта сумма безусловно не вѣрна, такъ какъ въ этомъ

городъ, сколько намъ извѣстно изъ его сиѣть и отчетовъ, расходъ на содержаніе общественнаго управления почти совпадаетъ съ расходомъ по Москвѣ, простираясь отъ 400 до 500.000 р., или до 1.500.000 фр. въ голь. Въ примѣчаніяхъ «Бюллетея» къ этой вѣдомости никакихъ объясненій показанной суммы не дано.

Все содержаніе общественнаго управления въ Москвѣ по обѣимъ статьямъ, показаннымъ въ вѣдомости, составило въ 1877 г. 1.794.254 въ 1878 г.—1.702.722, въ 1879 г.—1.745.541 фр. Если сравнить эти расходы съ тѣми суммами, которые показаны въ „Бюллетея“ для иностранныхъ городовъ, то окажется, что Москва, какъ по отношенію къ числу жителей, такъ въ особенности по отношенію къ общей суммѣ доходовъ, занимаетъ одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ по дешевизнѣ городскаго управления, т. е. другими словами: что ни одинъ городъ не тратитъ сравнительно такъ мало на содержаніе своего мѣстнаго управления, какъ Москва. Это видно изъ слѣдующей вѣдомости, показывающей по 8 европейскимъ городамъ общія суммы ихъ доходовъ (вмѣстѣ съ заемами), общіе расходы на содержаніе управлений и процентное отношеніе этихъ расходовъ къ суммамъ доходовъ (Петрбургъ по причинѣ, объясненной выше въ особомъ примѣчаніи, исключень изъ счета):

	Сума доходовъ.	Содержаніе процентное. управлений, отношеніе.	
Франковъ.			
Берлинъ . . . . .	73.379.260	17.383.169	83.87
Вена. . . . .	46.469.972	8.989.315	19.82
Буда-Пештъ . . . .	14.759.158	2.837.574	19.22
Мюнхенъ. . . . .	10.447.410	2.301.919	22.08
Копенгагенъ . . . .	10.347.619	2.680.471	26.59
Стокгольмъ. . . . .	13.289.667	2.688.493	20.23
Лейпцигъ. . . . .	5.783.683	2.759.109	47.70
Москва	1877 г. .	13.464.983	1.794.254 13.82
	1878 " .	18.130.894	1.702.722 9.89
	1879 " .	17.136.259	1.745.541 10.08

Изъ этого выходитъ, что если Москва по суммамъ ежегодныхъ доходовъ или вѣриѣ сказать—ежегодныхъ поступлений, принадлежитъ къ числу бѣднѣйшихъ городовъ Европы, то и общественное управление его сравнительно обходится дешевле чѣмъ гдѣ-нибудь.

Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ?

Приведенные выше числовыя свѣдѣнія требуютъ весьма обстоятельный объясненій Суммы, исчисленныя для Москвы, выражаютъ собою дѣйствительно только содержаніе городского общественного управлениа въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. Городской Думы и Управы, съ ея ближайшими непосредственными органами. Что касается до другихъ городовъ, то въ показанныи въ „Бюллетеи“ суммы включены расходы какъ по содержанію собственно управлений, такъ и по содержанію личнаго состава всѣхъ тѣхъ учрежденій, которые существуютъ на счетъ городовъ и находятся въ ихъ непосредственномъ за-вѣданіи.

Изъ перечней штатовъ упраздненій въ Берлинѣ и Вѣнѣ видно, что для точности сравненія данныхъ по Москвѣ съ соотвѣтствующими данными иностранныхъ городовъ представляется безусловно необходимымъ прибавить къ первымъ всѣ расходы, сдѣланные въ теченіе трехъ лѣтъ, на содержаніе личнаго состава такихъ учрежденій какъ напримѣръ: аукціонная камера, адресная контора, тюрьмы, мировой судъ, школы и больницы. Къ сожалѣнію, исполнить это, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, было невозможно потому, что въ нашихъ отчетахъ не по всѣмъ изъ названныхъ учрежденій расходы на личный составъ выдѣлены изъ общихъ суммъ ихъ содержанія; воспользоваться же для этого сравненія данными однихъ только штатовъ было бы невѣрно.

Вообще, разматриваемая статья международной статистики финансовъ не принадлежитъ къ числу точно и определенно разработанныхъ въ „Бюллетеи“: въ немъ не указано даже, какие именно предметы должны быть занесены въ эту статью. Вследствіе этой неопределенности оказалось, что по гор. Вѣнѣ и Берлину вошли сюда довольно крупные расходы по содержанію пожарныхъ, школъ, больницъ и др., для которыхъ существуютъ особыя рубрики въ другихъ вѣдомостяхъ. Не лучше ли было бы всѣ расходы по личному содержанію служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, завѣдуемыхъ городомъ, распределить по соотвѣтствующимъ рубрикамъ, дабы можно было получить определенное понятіе объ общей стоимости каждого рода учрежденій въ отдельности, а затѣмъ уже, въ видѣ поясненія, составить особую сравнильную вѣдомость расходовъ по личному составу служащихъ во всѣхъ учрежденіяхъ въ совокупности.

## № III. Перечень расходов.

Д. Уплата долговъ, проценты и погашение.—Пробрѣтение имуществъ.

Г О Р О Д А .	Число жителей.	Проценты. Долговъ.	Погашение.		Пробрѣтение имуществъ. На 1 жит.	
			Всего.			
			Франковъ.	Франковъ.		
Парижъ . . . . .	1.988.806	97.422.171	1.023.240	0.51		
Берлинъ . . . . .	1.004.098	4.578.747	3.566.787	3.55		
Вена . . . . .	714.548	9.411.333	7.620.524	10.66		
С.-Петербургъ . . . . .	699.641	552.546	?	?		
Москва { 1877 годъ . . . . .	{ 601.969	96.444   133.483	1.376.208	2.23		
Москва { 1878 . . . . .	127.897   136.260	2.324.943	5.37			
Буда-Шешть . . . . .	168.632   132.554	2.783.266	4.62			
Мюнхенъ . . . . .	315.401	2.027.797	120.615	0.38		
Боннагенъ . . . . .	250.000	1.646.144	3.762.733	17.50		
Отохольмъ . . . . .	215.000	982.090	549.947	2.55		
Лейпцигъ . . . . .	146.835	1.135.321	1.976.955	13.46		
Кенисбергъ . . . . .	135.485	1.009.607	?	?		
	124.885	572.847	126.280	1.01		
Триестъ . . . . .	127.262	1.965.455	322.642	2.53		
Льежъ . . . . .	118.140	1.710.487	379.954	3.21		
Христіанія . . . . .	79.000	896.693	305.555	3.86		
Лиссабонъ . . . . .	200.000	256.234	391.312	2.95		

1. Долги города Москвы.

Подробное изложение последовательныхъ уплатъ за три года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1877 го ду.		
	Проц.	Погаш.	Всего
По займамъ 1844 года . . . . .	2.789	14.767	17.556
" " 1851 " . . . . .	797	1.403	2.200
" " 1889—1854 . . . . .	34.607	82.369	116.976
По Винному и Сол. двору . . . . .	58.251	34 944	93.195
	96.444	133 483	229.927

	Въ 1878 го ду.		
	Проц.	Погаш.	Всего
По займамъ 1844 года . . . . .	2.198	15.357	17.555
" " 1851 " . . . . .	739	1.461	2.200
" " 1839—1854 . . . . .	31.108	83.100	114.208
По Винному и Сол. двору . . . . .	56.854	36.342	93.195
По займу въ госудаств. банкѣ . . . . .	36.998	—	36.998
	127.897	136.260	264.157

	Въ 1879 го ду.		
	Проц.	Погаш.	Всего
По займамъ 1844 года . . . . .	1.584	15.972	17.556
" " 1851 " . . . . .	678	1.479	2.157
" займамъ 1839—154 . . . . .	27.627	77.308	104.935
" Винному и Сол. двору . . . . .	55.400	37.795	93.195
" займу въ госуд. банкѣ . . . . .	83.343	—	83.343
	168.632	136.554	301.186

Ссылки. 1877 годъ: § I. Ст. 1—4.—1878 годъ: § I. Ст. 1—5.—1879 годъ:  
§ I. Ст. 1—6.

2. Пріобрѣтеніе имущество.

	1877 г.	1878 г.	1879 г.
	Ф р а н к о въ.		
Постройка новыхъ будокъ . . . . .	29.855	—	12.305
Строенія при Бережковскихъ ого- родахъ . . . . .	8.000	—	—
Подъ расширеніе проѣздовъ у Бал- кан. пруда, . . . . .	164.615	—	—

Подъ расширеніе Мясницкой улицы . . . . .	60.000	—	—	—
Подъ расширеніе Рязанского проѣзда . . . . .	—	—	22.431	
Подъ расширеніе Лубянской площади . . . . .	—	—	12.000	
Постройка Александровскихъ калармъ . . . . .	1.113.738	2.882.943	2.656.494	
Постройка галлереи на Сухаревской площади . . . . .	—	—	6.546	
Покупка Сокольниковъ . . . . .	—	240 000	—	
"      дома присутственныхъ мѣстъ . . . . .	—	112.000	—	
Расходы по покупкѣ Сокольниковъ и дома присутственны мѣстъ . . . . .	—	—	73.558	
	1.376.208	3.234.943	2.783.266	

Ссылки. 1877 годъ: § X. Ст. 2, літ. Б. 4.—§ XVII. Ст. 10, 11, безъ означеній 15.000 р. на расширеніе Мясницкой ул.—1878 годъ: § XVII. Ст. 16.—1879 годъ: § X. Ст. 2, літ. Б. 8. б.—§ XVII, безъ означенія—5.607 руб. 70 к. подъ расширеніе Рязанского проѣзда, 3.000 р.—Лубянской ул., 18.889 р. 60 к. на расходы по купчимъ. Ст. 1: изъ энграординарной суммы 1.636 р. 57 к.—Галлерея на Сухаревской площади.

Въ объясненіе статьи „пріобрѣтенія имуществъ“ (*acquisitiones actis*) приведены въ „Бюллетеинѣ“ слѣдующія соображенія: „Главная цѣль этой рубрики состоить въ томъ, чтобы служить въкоторымъ поясненіемъ къ рубрикѣ займовъ. Очевидно, что есть большая разница между городомъ, который занимаетъ деньги, чтобы на нихъ строить дома, фабрики, складочные мѣста и пр., словомъ — для пріобрѣтенія имуществъ, и другимъ городомъ, который занимаетъ деньги для того, чтобы платить ими свои долги, и который, стало быть, никогда не вернетъ своихъ расходовъ. Слѣдовательно, эта рубрика имѣть право существовать, она даже необходима. Но большая трудность заключается въ опредѣленіи стоимости пріобрѣтенныхъ имуществъ. Городъ Парижъ накупаетъ домовъ на 50 милл. фр.; это, безъ сомнѣнія, пріобрѣтеніе имуществъ, которая своюю стоимостью уравновѣшивають сдѣланный на нихъ расходъ. Но всѣ эти зданія назначены въ сломку для того, чтобы на ихъ мѣстѣ устроить новые проѣзды къ Оперѣ, С.-Жерменскій бульваръ и проч.; въ такомъ

случае сумма ихъ стоимости должна быть занесена расходомъ въ рубрику пути сообщенія. Если же часть пріобрѣтенныхъ такимъ образомъ земель осталась во владѣніи города и стоимость ихъ даже увеличилась, вслѣдствіе расширенія, то необходимо будетъ, хотя иѣкоторую часть сдѣланныхъ расходовъ помѣстить въ рубрикѣ пріобрѣтенія имуществъ. Но какую именно часть? Гдѣ найти вѣрный способъ для такого распределенія стоимости пріобрѣтенныхъ имуществъ? Для этого представляется только одно средство: постановить правиломъ, чтобы городскія управлѣнія ежегодно устанавливали оцѣнку своихъ активовъ (какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ) и въ эту оцѣнку вводили сдѣланный ими пріобрѣтенія дѣйствительную ихъ стоимостью (но не по цѣнѣ отчужденія!) По мѣрѣ сломки такихъ домовъ, ихъ дѣйствительная стоимость должна быть исключаема изъ баланса, выражавшаго имущественное состояніе (fortune) города. Но такъ какъ этотъ способъ еще нигдѣ не употребляется, то суммы, выражавшія стоимость пріобрѣтенныхъ имуществъ, почти не могутъ быть сравниваемы между собою“.

Съ теоретической и, такъ-сказать, бухгалтерской стороны этотъ взглядъ представляется несомнѣнно правильнымъ. Но практическое исполненіе его врядъ ли возможно. Указанный выше способъ исчисленія не только „нигдѣ не употребляется“, но вѣроятно и не будетъ употребляться; если же бы онъ и былъ введенъ гдѣ нибудь, то при исполненіи своею подалъ бы поводъ къ такимъ личнымъ, произвольнымъ исчисленіямъ, что высказанная „Бюллетеинемъ“ цѣль не была бы достигнута, а съ течениемъ времени бухгалтерскій счетъ имущественного состоянія города и стоимости пріобрѣтенныхъ въ данный періодъ имуществъ совершенно не соотвѣтствовалъ бы дѣйствительности. Вотъ почему для уразумѣнія финансъ было бы, кажется, достаточно, по составленіи инвентаря всѣхъ городскихъ имуществъ, вносить въ него вновь пріобрѣтаемая съ какой бы то ни было цѣлью имущества по цѣнѣ пріобрѣтенія и исключать изъ него тѣ изъ нихъ, которые или проданы или уничтожены. Что касается до земель, которые за сломкою строеній могутъ оставаться во владѣніи города для разнообразныхъ его надобностей, то въ основаніе ихъ оцѣнки можетъ быть принята, такъ сказать, ходячая цѣна земель въ частной продажѣ, конечно, измѣняющаяся по разнымъ мѣстностямъ обширнаго пространствомъ города. За тѣмъ такой инвентарь долженъ быть пересматриваемъ въ опредѣлен-

ные установленные сроки, измѣняемъ или дополняемъ соотвѣтственно измѣнившейся (обыкновенно увеличившейся) стоимости земель. Для международной статистики, кажется, важно было бы достигнуть хотя этой простѣйшей цѣли, не задаваясь требованиями болѣе уточненного свойства и потому не исполнимыми. А что подобного рода данные, относящіяся къ оцѣнкѣ принадлежащихъ городамъ имуществъ, всегда будутъ по чти несравнимы между собою (въ строгомъ статистическомъ и коммѣрческомъ смыслѣ), то это неизбѣжно, вслѣдствіе чрезвычайного разнобразія хозяйственныхъ условій жизни городовъ. Какіе бы ни были введены однообразные способы исчисленій подобного рода, и какъ бы они ни представлялись правильными въ смыслѣ коммѣрческой бухгалтеріи, а полученные въ результатѣ ихъ числовыя данные, относящіяся къ различнымъ городамъ, все-таки нельзя будетъ приводить между собою ни въ какое сравненіе, безъ опасности надѣлать величайшихъ промаховъ. И тогда все-таки останется въ полной силѣ сдѣланное въ „Бюллетеиѣ“ благоразумное предостереженіе, что „рубрика приобрѣтенія имуществъ не должна давать повода къ рискованнымъ сравненіямъ“ — la rubrique des acquisitions d'actifs ne devrait pas donner occasion à des comparaisons risquées. Скажемъ больше: два имущества, въ Парижѣ и Москвѣ, оцѣненные по всѣмъ правиламъ счетнаго искусства въ одинаковую сумму стоимости, — и тѣлья приводить между собою ни въ какое сравненіе уже по той простой причинѣ, что домъ въ Парижѣ цѣною въ 1 милл. фр. все-таки не будетъ равенъ дому въ Москвѣ въ 250.000 р.: разница между ними будетъ также, что между совокупностью всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ условій, среди которыхъ живутъ эти двѣ столицы.

Вотъ тѣ причины, по которымъ мы не задавались приемами, рекомендуемыми „Бюллетеиемъ“ и внесли въ вѣдомость, въ рубрикѣ приобрѣтенія имуществъ, лишь тѣ суммы, въ которыхъ по нашимъ отчетамъ обошлисъ городу перечисленныя въ ней статьи.

Приимѣчаніе. Сокольничья и Олењья роща и Ширяево поле приобрѣтены городомъ у казны въ 1879 году за 30.000 р., 1.200.000 фр.; изъ нихъ 60.000 р., или 240.000 фр. были уплачены при самой покупкѣ (они-то и показаны въ вѣдомости расходомъ за 1878 годъ); остальные же 960.000 фр. разсрочены на 10 лѣтъ съ уплатою ежегодно по 96.000 фр. въ погашеніе и 6%, на остающуюся въ долгу сумму. — Показанные за 1879 годъ 73.558 фр.

составляютъ расходы по совершенню купчихъ врѣпостей на пріобрѣтеніе Со-  
кольниковъ и зданія присутственныхъ мѣстъ.

Перечисленными статьями исчерпывается перечень расходовъ, содержащійся въ „Бюллетеинѣ“. Тамъ остается заключительный параграфъ: „другіе расходы, превышающіе 2%, обыкновенныхъ расходовъ“. Сюда внесены по разнымъ городамъ слѣдующіе расходы:

По гор. Парижу: воды, водостоки, очистка (vidanges) 7.368.000 фр., погребеніе 908.700.

— Берлину: постройка водостоковъ (канализації) 9.770.397 фр., парки 805.572, новая постройки и исправленія 4.737.304.

— Вѣнѣ: участіе города въ займѣ на регулированіе р. Дуная 1.203.927 фр.

— С.-Петербург: „провинціальныя“ (земскія) повинности 216.000 фр., водостоки 248.202, парки 186.264.

— Буда-Пешту: водостоки 944.105 фр., мѣры противъ наводненій 309.858.

— Стокгольму: трибуналъ (судъ) первой инстанціи 412.391 фр.

— Лиссабону: парки 737.660 фр.

Изъ этого перечня видно, какіе разнообразные расходы включены въ этотъ отдѣлъ „Бюллетеина“ и притомъ безъ всякихъ достаточныхъ къ тому основаній, ибо для большей части перечисленныхъ расходовъ имѣются въ томъ же „Бюллетеинѣ“ особыя, совершенно соотвѣтствующія по своему содержанію статьи. Впрочемъ, здѣсь необходимо прибавить: если расходы по водостокамъ помѣщены въ этомъ отдѣлѣ „Бюллетеина“, то вѣроятно потому, что въ первоначально выработанной формѣ его не было особой статьи: водостоки (Egouts); она была введена позднѣе. Слѣдовательно, перечисленными статьями долженъ бы по программѣ заключиться и напрѣкъ обзоръ городскихъ финансъ. Но по причинамъ, которыхъ были объяснены въ началѣ этого обзора, необходимо, для полноты изложенія данныхъ по Московскому бюджету, присоединить еще слѣдующіе четыре статьи:

1. Содержание различныхъ 1877 г. учреждений:	1878 г.	1879 г.
	Франковъ.	
Аукционная камера . . . . .	4640 —	4.640 —
Адресная контора . . . . .	75.060 —	71.176 —
Мировая учрежденія . . . . .	510.964 —	509.477 —
Тюрьмы . . . . .	255.059 —	183.763 —
Воинскія учрежденія . . . . .	128.311 —	166.879 —
Хозяйственн. департаментъ.	13.924 —	13.924 —
Управление генераль-губернатора. . . . .	148.318 —	151.760 —
Губернскій архивъ . . . . .	3.486 —	3.486 —
Губернскій статистической комитетъ . . . . .	8.000 —	— —
Коммерческий судъ . . . . .	66.323 —	63.044 —
Судебные слѣдователи. . . . .	26.667 —	27.733 —
Императорскіе театры . . . . .	228.571 —	228.571 —
	1.469.323 —	1.424.453 —
		1.519.476

Ссылки: 1877 годъ: § IV. Ст. 1.—§ V. Ст. 1—4.—§ VII. Ст. 1—3.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 200 и 630 р. — § VIII. Ст. 1 и 2. — § XIII. Ст. 2, 3 и 4.—§ XVI. Ст. 1, лит. А. Б. и В. Ст. 2, 3, лит. А. и Б. Ст. 4. — § XVII. Ст. 12 — 1878 годъ: § IV. § V. Ст. 1—4.—§ VII. Ст. 1—3. — § VIII. Ст. 1 и 2.—§ XIII. Ст. 2, 3 и 4.—§ XVII. Ст. 8 и 9. — § XVI. Ст. 1, лит. А. Б. и В. Ст. 2, лит. А. Б. Ст. 3.—1879 годъ: § IV.—§ V. Ст. 1—4.—§ VII. Ст. 1—3.—§ VIII. Ст. 1 и 2.—§ XIII. Ст. 2, 3 и 4.—§ XVII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы 650 р., 3,965 р., 1327 р. 05, 506 р. Ст. 8 и безъ означенія — 2,293 р. 15 к. — § XVI. См. 1, лит. А. Б. и В. Ст. 2. 3.

Приимѣчаніе. Въ этотъ разрядъ расходовъ отнесены, какъ объясено въ началѣ обзора, частью выдаваемыя изъ города пособія, частью полное содержаніе различныхъ правительственный и общественныхъ учрежденій, для которыхъ не нашлось особаго места въ «Бюллетенѣ». Изъ всѣхъ перечисленныхъ выше статей расходовъ некотораго объясненія требуетъ лишь расходъ на воинскую часть. Обыкновенно онъ состоитъ изъ несколькия различныхъ статей: содержанія казармъ (отопленіе, освѣщеніе и пр.), содержанія комендантскаго управления, найма домовъ для различныхъ воинскихъ частей, выдачи квартирныхъ денегъ и другихъ мелкихъ статей. Такъ какъ казармы отнесены къ числу специальныхъ предпріятій города, то изъ общихъ суммъ расходовъ по всемъ перечисленнымъ сейчасъ статьямъ, содержаніе собственно казармъ пришлось исключить здѣсь изъ счета и помѣстить въ рубрику расходовъ по названнымъ предпріятіямъ.

2. Содержание городскихъ имуществъ.

	1877 г.	1878 г.	1879 г.
	Франковъ.		
Ремонтъ зданій . . . . .	379.988	359.770	432.759
<b>Новые работы:</b>			
Въ казармахъ . . . . .	178.051	19.274	236.046
„ полицейскихъ домахъ . . . . .	269.800	46.953	186.935
„ больницахъ . . . . .	112.152	101.885	69.466
„ прочихъ зданіяхъ . . . . .	4.000	74.686	5.181
Страхование имуществъ . . . . .	49.929	61.962	66.460
Повинности казенные и земскія . . .	16.205	19.907	74.243
Содержание Сокольниковъ . . . . .	—	—	31.210
	1.010.125	684.437	1.102.230

Ссылки: 1877 годъ: Х. Ст. 1, лит. А. Б. В. Ст. 2, лит. А. в. Б. а. в. Е. Ж. и З. а. б.—§ XVI. Ст. 5, лит. А. Б. Ст. 6.—§ XVI. Ст. 6 и безъ означенія: 27.530 р. Для постройки въ Петровскихъ казармахъ.—1878 годъ: § Х. Ст. 1, лит. А.—Г. Ст. 2, лит. А. а. б. Б. а. 1 и 2. Г. 3.—§ XVI. Ст. 4, лит. А. Б. и Ст. 5.—§ XVII. Ст. 6.—1879 годъ: § Х. Ст. 1, лит. 1, А.—Г. Ст. 2, лит. А. а. б. в. Б. а. 1—8. В. Г. д.—§ XVI. Ст. 4, лит. А. Б. Ст. 5.—§ ХСII. Ст. 1. Изъ экстраординарной суммы: 7.802 р. 49 к. и 1.295 р. 84. С. 7.

Приимѣчанія. 1. Изъ общихъ суммъ, показанныхъ по отчетамъ на ремонтъ городскихъ зданій исключены тѣ суммы, которые относятся до расходовъ по казармамъ (за исключеніемъ Петровскихъ, такъ какъ въ нихъ помѣщаются жандармы, составляющіе часть городской полиціи), Винному и Соляному Двору, крытому рынку и десятичнымъ вѣсамъ, такъ какъ поименованный статьи относены къ специальнымъ предпріятіямъ города. Что касается до расходовъ на производство новыхъ работъ по казармамъ, то они показаны въ разсмотриваемой статьѣ, для соотвѣтствія тѣхъ суммъ, которые значатся въ вѣдомости «приобрѣтеніе имуществъ» и, строго говоря, должны составлять неразрывную часть этихъ послѣднихъ расходовъ, содѣйствующихъ увеличенію стоимости городскихъ имуществъ.—2. Въ статьѣ: «новые работы въ прочихъ зданіяхъ» показаны: въ 1877 г. перестройка триумфальныхъ воротъ, въ 1878 г.—въ городскомъ арестантскомъ домѣ и въ 1879 г. въ Рукавишниковскомъ пріютѣ (по счету экстраординарной суммы 1.295 р. 34 к.).

3. Разные расходы.

	1877 г.	1878 г.	1879 г.
	Франковъ.		
Нивелировка . . . . .	27.840	46.031	15.792
Иорданская сѣнь . . . . .	14.794	7.036	3.480

Экстраординарная сумма . . . . .	31.929	44.258	49.905
Воспитательному дому за оброчныя статьи . . . . .	7.971	8.017	7.731
Иллюминація . . . . .	3.393	3.393	3.392
Противъ эпидемическихъ болѣзней. . . .	—	65.323	415.835
Портретъ Ю. Ф. Самарина . . . . .	—	4.120	—
Военный праздникъ . . . . .	—	174.736	—
Портретъ кн. В. А Черкасскаго. . . . .	—	—	4.140
По засыпкѣ Раужскаго канала . . . . .	—	—	20.000
Разборка архивныхъ дѣлъ . . . . .	—	—	12.760
	85.927	352.914	533.035

Ссылки: 1877 годъ: § ХІІІ. Ст. 2, літ. А. — § ХСІ. Ст. 1. 2. 3. безъ означенія 4,960 р. на поставку нивелирныхъ марокъ. 1878 годъ: § X. Ст. 2, літ. В.—§ СІІІ. Ст. 10, літ. А.—Г. § ХСІІ. Ст. 1. 2. 3. 4. 13. 18.—1879 годъ: § С. Ст. 11, літ. А. Б.—§ СІІІІ Ст. 1. 2. 3. 4. 5. 11 безъ означенія 5,000 р. на засыпку Раужскаго канала и 3,190 р. на разборку архива.

Приимѣчанія. 1. Строго говоря, расходъ по нивелировкѣ города пра-видѣніе всего было бы отнести къ расходамъ по инженерной части (пути со-общенія, водостоки и пр.); но онъ помѣщенъ въ рассматриваемой статьѣ по-тому, что вообще составленіе нивелирного плана непосредственно касается общихъ интересовъ города и не можетъ быть пріуроченъ къ какой нибудь частной статьѣ городскаго бюджета. — 2. Экстраординарная сумма показана за исключеніемъ тѣхъ частныхъ изъ нея расходовъ, которые разнесены по соот-вѣтствующимъ вѣдомостямъ настоящаго обзора. Въ «ссылкахъ» показаны рас-ходы, извлеченные изъ экстраординарной суммы, по каждой статьѣ особо. — 3. Въ 1877 году былъ произведенъ единовременно расходъ въ 1 мил. руб., или въ 4 мил. фр., пожертвованыхъ городскимъ обществомъ, во время послѣдней турецкой войны, «на санитарные нужды арміи, по указанию авгу-стѣйшей покровительницы общества попеченія о раненыхъ и больныхъ во-нахъ, Государыни Императрицы».

„Одного изложенія доходовъ и расходовъ городской общины еще недостаточно для того, чтобы получить точное понятіе о финансовоомъ положеніи ея: для этого необходимо еще знать и м у-щественное состояніе города (*l'état de fortune*), т. е. величину ея актива и пассива“ (см. Керези: Междун. Стат. боль-шихъ городовъ. Т. I. Stat. Internat. des grandes villes. 1877). Вотъ почему международною комиссіею введенъ, подъ этимъ за-

главиемъ, особый весьма важный отдѣлъ статистики финансъ. Но въ чёмъ состоять главныя основанія для составленія данныхъ по имущественному состоянію города? Отвѣтъ на этотъ вопросъ содергится отчасти въ „Экстрактѣ“, приложенномъ къ „Бюллентеню“, и подробнѣе въ названномъ сейчасъ изданіи венгерскаго статистика.

1. Въ эту статью должны входить данные какъ по движимымъ, такъ и по недвижимымъ имуществамъ города; т. е. съ одной стороны земли, дома, разныя сооруженія и пр., а съ другой—касса, процентныя бумаги, разныя цѣнныя документы, предметы движимости.

2. При этомъ существенно необходимо соблюдать различіе между предметами, составляющими такъ сказать, общественное достояніе (*la fortune publique*) и собственность чисто-городскую (*la fortune rurale communale*). Къ первому разряду принадлежать такие предметы, которые по существу своему не могутъ сдѣлаться собственностью частныхъ лицъ (улицы, мосты, набережная и пр.) путемъ продажи, отчужденія и потому не должны составлять и актива города. И по „Городовому Положенію“ (ст. 120) „принадлежащія городу земли, назначенный по городскому плану подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, мосты, переправы и бичевники, а равно водяные сообщенія, пролегающія черезъ городскія земли, оставаясь городской собственностью, состоятъ въ общемъ въсѣхъ полѣзованій“, и далѣе: „такія земли не могутъ быть отчуждаемы безъ соответственнаго, съ утвержденіемъ подлежащей власти, измѣненія въ планѣ города (ст. 121)“. Вообще, въ активъ города могутъ быть занесены только такие предметы, которые имѣютъ мѣщанскую цѣнность: она-то и обозначается опредѣленною цифрою. Изъ этого разряда исключаются только такие предметы и учрежденія, какъ напримѣръ: музеи, картинныя галлерѣи, архивы, библиотеки, оцѣнка которыхъ была бы во всякомъ случаѣ слишкомъ произвольна. Всѣ подобные предметы заносятся въ активъ города, но безъ оцѣнки.

3. Въ пассивъ города должны быть занесены: консолидированные долги и всѣ капиталы и суммы, числящіеся въ долгу за городомъ. Само собою разумѣется, что при всѣхъ цѣдѣбныхъ исчисленіяхъ наибольшая трудность состоить въ оцѣнкѣ имуществъ, въ особенности городскихъ земель, трудно поддающихся ей, и потому стоимость такихъ имуществъ имѣеть только приближеніе.

тельное значение и показывается обыкновенно гораздо ниже действительной.

Слѣдя указаннымъ выше основаніямъ и составлены въ „Бюллетенъ“ слѣдующія любопытныя вѣдомости по имуществамъ, при надлежащимъ западно-европейскимъ городамъ:

1. Общее состояніе актива и пассива.

Активъ.	Пассивъ.	Въ пользу актива. Въ пользу пассива							
		Ф	р	а	н	к	о	в	ъ.
Парижъ . .	147.000.000	1.890.000.000	—	—	1.733.000.000				
Берлинъ . .	196.373.367	105.757.804	91.179.561	—	—				
Вѣна. . . .	179.205.782	161.300.968	17.904.813	—	—				
Буда-Пешть	92.853.747	28.691.020	64.162.727	—	—				
Мюнхенъ. .	25.221.989	40.287.157	—	—	15.065.168				
Копенгагенъ	47.225.390	27.780.971	19.444.419	—	—				
Стокгольмъ.	21.963.062	19.357.292	10.697.933	—	—				
Лейпцигъ .	34.061.401	23.403.468	16.207.301	—	—				
Кенигсбергъ	13.763.107	9.554.492	4.207.615	—	—				
Триестъ . .	21.907.932	13.636.765	8.271.167	—	—				
Льежъ . . .	26.274.393	35.000.000	—	—	8.725.606				
Христіанія.	19.647.838	12.200.408	7.447.430	—	—				

Приѣчаніе. Въ активѣ гор. Берлина не показано 8.247.950 фр. разныхъ статей. По Вѣнѣ—51.602.250 водопроводовъ, 2.840.000 ваннъ и кухони, 1.478.250 парковъ; сверхъ того имѣются библиотека и музей, безъ цѣнки.

При первомъ взглядѣ на эту сравнительную вѣдомость, бросается въ глаза тотъ общій фактъ, что по состоянію имущества Парижъ представляется самымъ бѣднымъ городомъ въ Европѣ: за нимъ числится болѣе 1%, миллиарда франковъ въ пассивѣ, то-есть такихъ, которые не покрываются принадлежащимъ ему имуществомъ. Другими словами: долгъ, лежащий на этомъ первенствующемъ въ Европѣ городѣ, превышаетъ на показанную сумму его наличные имущественные средства. Но что-жъ изъ этого? Сила и значеніе города заключаются не въ томъ, чтобы держать въ запасѣ значительный капиталы, а въ томъ, чтобы быть производительными въ отношеніи общественнаго благоустройства и доставленія всевозможныхъ удобствъ для разумной жизни, какъ всего городскаго общества въ его совокупности, такъ и каждого изъ его членовъ въ отдельности. Въ

этомъ отношении обычное, повседневное понятіе о богатствѣ и бѣдности не можетъ имѣть здѣсь никакого примѣненія: богатыи, цвѣтущи и благоустроеннымъ городомъ можетъ быть только тотъ, который не припасаетъ средства путемъ скопидомства, и, не боясь долговъ и обремененія ими будущихъ поколѣній, изыскиваетъ всѣ зависящіе способы устроиться наилучшимъ и удобнѣшімъ образомъ, дабы съ лихвою вознаградить жителей за приносимыя ими жертвы, доставленіемъ такихъ условій жизни, при которыхъ она могла бы достигнуть наибольшей производительности. Вотъ съ этой именно стороны Парижъ, обремененный наибольшими долгами, представляется на материкѣ Европы богатѣйшимъ и самымъ производительнымъ городомъ, совиѣщающимъ въ себѣ наибольшія удобства для жизни.

Одинъ изъ существенныхъ недостатковъ рассматриваемой статьи финансъ иностранныхъ городовъ состоить въ томъ, что она заключаетъ въ себѣ далеко не однородныя свѣдѣнія. Такъ, напримѣръ, по Стокгольму и Кенигсбергу внесены въ стоимость имуществъ 4.476.239 фр. водопроводныхъ трубъ, 495.344 фр. кладбищъ, которые не могутъ имѣть никакой мѣновой цѣнности, а потому не должны подлежать оцѣнкѣ по активу этихъ городовъ. Съ другой стороны по гор. Берлину въ числѣ предметовъ движимости 13.750.000 фр. водосточныхъ трубъ, 11.210.000 канализаций и пр. Вообще эта статья „Бюллетеня“, по существу входящихъ въ нее предметовъ, далеко не приведена въ порядокъ, и замѣ кажется, что въ этомъ случаѣ сдѣловало бы подробнѣе разъяснить, на практичеcкихъ примѣрахъ, какого рода имущества должны быть заносимы въ активы городовъ.

Что касается до Москвы, то въ настоящее время невозможно составить для нея подобныхъ вѣдомостей, потому что инвентарь ея еще далеко не приведенъ въ ясность, а оцѣнки имуществъ никакой не сдѣлано. Тѣмъ не менѣе вѣкоторое, только приблизительное, понятіе объ этомъ предметѣ можно получить по слѣдующимъ свѣдѣніямъ, имѣющимся въ распоряженіи городскаго управления. Не считая земель, находящихся въ городской чертѣ и подлежащихъ отчужденію лишь не значительными участками, въ видѣ очень рѣдкихъ исключеній, городу Москвѣ принадлежать слѣдующія владѣнія, подлежащія внесенію въ активъ:

Земли: 1. Сокольничья и Олења рощи вмѣстѣ съ Ширяевымъ полемъ, занимающая 602 дес. 624 кв. саж. съ многочисленными оброчными статьями и участками подъ дачи.

2. Лѣсная дача Канатчикова, за Серпуховскою заставою, на пространствѣ 54 дес. 440 саж.

3. Земли, отдаваемыя участками подъ постройки.

4. Выгониыя и другія земли, отдаваемыя подъ хлѣбопашество.

Какъ велика свойность этихъ имуществъ, сказать даже приблизительно нельзя, ибо никакой оцѣнки ихъ не производилось.

Другія недвижимыя имущества, оцѣненный собственно для страховки ихъ отъ пожаровъ:

18 полицеysкихъ домовъ—2.232.608 руб., или 8.930.432 фр.

6 воинскихъ казармъ—5.560.023 руб., или 22.200.092 фр.

6 бани—237.850 руб., или 951.400 фр.

26 зданій при упраздненныхъ заставахъ—71.800 руб., или 287.200 фр.

16 лавокъ—10.326 р., или 41.304 фр.

Разныя зданія и дома, изъ коихъ нѣкоторыя заняты больницами, тюрьмою и пр.—1.831.140 руб., или 7.324.560 фр.

Разнообразныя строенія, изъ коихъ нѣкоторыя заняты водопроводными сооруженіями, и въ томъ числѣ сторожки на бульварахъ и 335 полицеysкихъ будокъ—998.868 р., или 3.795.477 фр.

Такимъ образомъ въ совокупности стоимость—10.632.615 р., или 42.580.460 фр. Само собою разумѣется, что эта сумма стоимости, по большей части имуществъ должна быть признана несравненно ниже действительной.

Что касается до движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городу, то здѣсь представляется возможнымъ изложить только тѣ суммы, которые выражаютъ собою принадлежащіе городу денежные капиталы и цѣнности. А именно: по времени заключенія 1879 отчетнаго года въ распоряженіи города находилось:

Наличной кассы 67.983 р. 94 к., или 271.935.76 фр.

На текущихъ счетахъ въ банкахъ 160.000 руб., или 640.000 фран.

Процентныхъ бумагъ 38.135 руб. 25 к., или 152.441 франковъ.

Къ тому же времени специальные капиталы города составляли сумму въ 492.776 руб. 48 $\frac{1}{4}$  к. или 1.971.105.93 фран.; а именно:

Тучковскій . . . . .	49.657.70	фр.
Щербатовскій . . . . .	55.486.16	"
Молчановскій . . . . .	203.333.36	"
На устройство церк. въ казармахъ . . . . .	23.795.34	"
Тоже въ арестантскомъ домѣ . . . . .	14.285.12	"
" Рукавишниковскомъ приютѣ . . . . .	21.743.88	"

Филатовский . . . . .	14.408.76	"
Ссудный 1834 годъ . . . . .	937.935.99	"
Рукавишниковского пріюта . . . . .	142.720.28	"
Шемшуринский . . . . .	337.409.72	"
Фал'евский . . . . .	30.962.64	"
Новиченковский . . . . .	23.560.57	"
Рядской пожарной команды . . . . .	105.856.41	"
	<hr/>	
	1.971.105.93	фр.

## VII.

### О составлении и исполнении городскихъ сметъ. (1879).

Изложенная здесь записка о порядке составления и исполнения городскихъ сметъ была доложена Думѣ въ засѣданіи 6-го марта 1879 года, и тогда же былъ составленъ приговоръ, которымъ было постановлено: «составить особую временную комиссию, которой въ подробности разсмотрѣть вопросъ о составлении городскихъ сметъ и порядкѣ расходованія назначаемыхъ по нимъ суммъ а затѣмъ выработать хотя нѣсколько общихъ правила по сему предмету, не дожидаясь составленія общей инструкціи о порядке счетоводства и отчетности въ городскомъ управлѣніи». Хотя при этомъ и было постановлено: «докладъ по изложенному вопросу изготовить до времени составленія Городскою Управою сметы на 1880 годъ»; однако это важное дѣло до сихъ поръ остается брошеннымъ, да и никакой комиссіи, кажется, образовано не было—вообще явленіе не рѣдкое въ дѣятельности Московской Городской Думы.

При разсмотрѣніи городской сметы на 1879 годъ, финансовая комиссія признала полезнымъ обратить вниманіе Городской Думы на порядокъ составленія сметныхъ назначеній по отдѣлу городскихъ доходовъ, причемъ предложила Городской Думѣ: поручить Управѣ, до наступленія срока составленія сметы на 1880 годъ, разсмотрѣть въ подробности основанія, принимаемыя для сметныхъ исчислений по всѣмъ статьямъ городскихъ доходовъ, и выработать правила для производства сихъ исчислений. Предложеніе это вызвано тѣмъ, что въ настоящее время не замѣчается достаточной правильности въ премахъ исчислений, и даже по одинаковымъ сборамъ премы сіи далеко не однообразны, и что, можетъ быть, вслѣдствіе замѣченной комиссией неправильности исчислений, оказывается по нѣкоторымъ статьямъ значительное несоответствіе между сметными назначеніями и дѣйствительными поступленіями доходовъ.

Предложеніе это, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ серьознаго вниманія, и Городская Дума, вѣроятно, не найдетъ препятствій къ исполненію справедливаго указанія комиссіи. Но оно лишь отчасти затрагиваетъ общій вопросъ о порядке составленія и исполненія городскихъ сметъ, которая страдаютъ многими существенными недостатками, требующими исправленія. Выяснить хотя нѣкоторые важнѣшіе изъ этихъ недостатковъ какъ по составленію, такъ и по исполненію городскихъ сметъ, составляеть главную цѣль настоящей записки. Сравнительный обзоръ результатовъ дѣйствія нашихъ сметъ за 1873—1877 г., насколько

результаты сіи выяснились изъ ежегодныхъ „Смѣтъ доходовъ и расходовъ города Москвы“ и изъ „Отчетовъ о движениі городскихъ суммъ“ за тѣ же года, долженствующихъ представить собою полную картину дѣйствительного исполненія первоначальныхъ предположеній Думы, доставить лучшіе способы для достижениія указанной цѣли.

Вотъ общія сравнительныя цифры, выражаютія собою положеніе городскаго бюджета за пять лѣтъ (1873—1877), протекшія со времеиніи введенія въ Москвѣ „Городового Положенія“, въ томъ видѣ, какъ онъ изображается въ ежегодно составляемыхъ Думою первоначальныхъ „Смѣтахъ доходовъ и расходовъ столичнаго города Москвы“.

Года.	Расходы.		Поступленія.		Недочеты или остатки.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1873 . .	3.436.548	81	— 2.621.333	92 $\frac{3}{4}$	— 815.214	25 $\frac{1}{4}$
1874 . .	3.095.522	13 $\frac{1}{4}$	— 2.864.980	73	— 230.541	40 $\frac{1}{4}$
1875 . .	3.659.896	28	— 3.731.443	56 $\frac{1}{2}$	+ 71.547	28 $\frac{1}{2}$
1876 . .	4.174.895	12	— 4.053.647	18 $\frac{1}{4}$	— 121.247	93 $\frac{3}{4}$
1877 . .	4.694.350	59	— 4.190.693	61	— 503.656	98

Изъ этихъ сравнительныхъ данныхъ открывается, какъ значительны колебанія въ разницахъ между смѣтными доходами и расходами города: не смотря на одинаковыя условія городскаго хозяйства, въ 1873 году долженъ былъ оказаться недочетъ, составлявшій болѣе 31%, суммы доходовъ, а въ 1875 году—остатокъ до 2%, той же суммы.

Но первоначальныя смѣты далеко не выражаютъ всѣхъ потребностей опредѣленнаго года, предусмотрѣнныхъ Думою. Ежегодно, тотчасъ же по утвержденіи Думою общаго баланса смѣты, начинается обыкновенно длинный рядъ новыхъ дополнительныхъ назначеній, дѣлаемыхъ по особымъ приговорамъ, такъ что къ концу года набираются такія значительныя сверхсмѣтныя суммы новыхъ не предусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ, что первоначальныя предположенія городскаго управления совершенно изменяются. Такъ, въ теченіе рассматриваемыхъ пяти лѣтъ были назначены по дополнительнымъ приговорамъ слѣдующія новыя суммы расходовъ, сверхъ исчисленныхъ по первоначальнымъ смѣтамъ:

Въ 1873 году . . . . .	67.284	р. 88½ к., или 1.95%
„ 1874 „ . . . . .	428.745	„ 07 „ „ 13.84%
„ 1875 „ . . . . .	306.196	„ 14 „ „ 1.28%
„ 1876 „ . . . . .	646.921	„ 29½ „ „ 15.01%
„ 1877 *) „ . . . . .	354.641	„ 89 „ „ 7.54%

Присоединивъ эти дополнительныя суммы къ итогамъ первоначальныхъ сметныхъ назначеній, мы получимъ слѣдующе общіе итоги всѣхъ предположенныхъ расходовъ и сметныхъ недочетовъ, по сравненію съ исчисленными выше на тѣ же года доходами:

Года.	Расходы.	Недочеты.
1873 . . . . .	3.503.833 р. 69½ к.—882.499 р. 76¾ к.	
1874 . . . . .	3.524.267 „ 20½ „ —659.286 „ 47¼ „	
1875 . . . . .	3.966.092 „ 42 „ —234.648 „ 85½ „	
1876 . . . . .	4.821.816 „ 41½ „ —768.169 „ 23¼ „	
1877 . . . . .	5.048.992 „ 48 „ —858.298 „ 87 „	

Въ такомъ окончательномъ видѣ представляется нашъ городской бюджетъ, по первоначальнымъ и дополнительнымъ сметамъ, за послѣдніе 5 лѣтъ.

Что же оказывается въ дѣйствительности, т. е. къ сроку исполненія сметъ—1 мая?

Отвѣты на этотъ вопросъ мы находимъ въ «Отчетѣ о движении городскихъ суммъ», составляемыхъ на 1 мая каждого года и должныствующихъ изображать точную картину дѣйствительного исполненія всѣхъ предначертаній Думы и, слѣдовательно, дѣйствительного положенія хозяйства въ данный годъ. Вотъ результаты дѣйствительного оборота городскихъ суммъ за тѣ же года, въ сравненіи со сметными назначеніями:

\*) По этому году изъ показанной суммы исключенъ 1 милл. р. пожертвованія на послѣднюю войну, такъ какъ онъ вполнѣ былъ отнесенъ на счетъ остаточного капитала.

Год. Расходы. Поступления. Недочеты или остатки.

	Сальтные . . . . .	3.503.833 р. 69½ к.	2.621.333 р. 92½ к.	- 882.499 р. 76¾ к.
1873.	Действительные . . . . .	3.188.845 р. 89½ к.	2.733.835 р. 75½ к.	- 455.010 р. 14¾ к.
	Разница . . . . .	- 314.987 р. 80½ к.	- 112.501 р. 82½ к.	- 427.489 р. 62¾ к.

	Сальтные . . . . .	3.524.267 р. 20½ к.	2.864.980 р. 73 к.	- 659.286 р. 47¼ к.
1874.	Действительные . . . . .	3.263.199 р. 47½ к.	3.046.183 р. 24¾ к.	- 217.906 р. 82½ к.
	Разница . . . . .	- 261.077 р. 13 к.	- 181.202 р. 51¾ к.	- 442.279 р. 64¾ к.

	Сальтные . . . . .	3.966.092 р. 42 к.	3.731.443 р. 56½ к.	- 234.648 р. 85½ к.
1875.	Действительные . . . . .	3.371.070 р. 41½ к.	3.551.336 р. 55½ к.	= 180.266 р. 14¾ к.
	Разница . . . . .	- 595.022 р. 90½ к.	- 180.107 р. 01¾ к.	= 414.914 р. 99½ к.

	Сальтные . . . . .	4.821.816 р. 41½ к.	4.053.647 р. 18½ к.	- 768.169 р. 23½ к.
1876.	Действительные . . . . .	4.038.946 р. 53½ к.	3.788.967 р. 02 к.	- 249.979 р. 51¾ к.
	Разница . . . . .	- 782.869 р. 87½ к.	- 264.680 р. 16½ к.	- 518.189 р. 71½ к.

	Сальтные . . . . .	5.078.811 р. 36 к.	4.190.693 р. 61 к.	- 888.117 р. 75 к.
1877.	Действительные . . . . .	4.062.762 р. 15½ к.	3.620.058 р. 04½ к.	- 442.704 р. 11 к.
	Разница . . . . .	- 1.016.049 р. 20½ к.	- 570.635 р. 56½ к.	- 445.413 р. 64 к.

Изъ этой вѣдомости можно видѣть, какъ велики вообще бываютъ преувеличенія въ смѣтныхъ расходахъ, достигавшія въ 1875 и 1876 г. до 15%, и 16%, общей смѣтной суммы. Въ первомъ же изъ этихъ годовъ дѣйствительное состояніе городскаго бюджета оказалось даже обратно противоположно тому, что предполагалось Думою при утвержденіи смѣты, такъ что вместо 250.000 р. недочета явился остатокъ слишкомъ въ 180.000 руб. Такимъ образомъ, смѣта на тотъ годъ потеряла въ дѣйствительности всякое серьезное значеніе такого документа, который долженъ служить важнѣйшимъ руководствомъ при веденіи городскаго хозяйства въ опредѣленный годъ.

Еще разительнѣе это преувеличеніе смѣтныхъ расходовъ оказалось въ 1877 году, когда разница между смѣтными и дѣйствительно исполненными расходами достигла почти 20% смѣтной суммы. Это объясняется тѣмъ, что въ смѣту этого года были внесены, между прочимъ, двѣ суммы: 400.000 р. на „пріобрѣтеніе или постройку помѣщеній для войскъ, вступающихъ въ Москву, согласно высочайше утвержденной дислокациі“, и 268.308 руб. 35 к. „на устройство набережной при храмѣ Христа Спасителя“, всего 668.398 р. 35 к., которые однако въ теченіе цѣлаго года обременяли собою смѣту и только приговоромъ 23 января 1878 года, т. е. уже по прошествіи года, были отнесены на счетъ займа изъ государственного банка.

За всѣ пять лѣтъ въ совокупности эти преувеличенія въ назначеніи смѣтныхъ расходовъ составляютъ значительную сумму до 3-хъ миллионовъ рублей, или среднимъ числомъ почти по 600.000 р. въ годъ, каковая сумма выражаетъ собою расходы, которые Дума признавала необходимыми произвести въ означенные 5 лѣтъ, но которыхъ въ дѣйствительности не производила.

Исчисленныя выше преувеличенія въ назначеніи расходовъ происходятъ отъ двухъ причинъ:

1. Отъ того, что въ смѣты приходится вообще заносить суммы расходовъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ сколько ихъ исполняется въ дѣйствительности. Это—дѣло простой необходимости, ибо никакою смѣтою нельзя предусмотрѣть въ точности всѣхъ предстоящихъ расходовъ, хотя нельзя не замѣтить, что по Московскому бюджету въ очень многихъ случаяхъ смѣтная назначенія бываютъ ужъ слишкомъ значительны въ сравненіи съ дѣйствительностью надобностью въ сихъ расходахъ. Такъ, въ 1876 году на строительную и инженерную части было назначено 1.861.891 р.

61½ к., а въ теченіе года израсходовано 1 411.274 р. 81 к., т. е. излишекъ назначенія составлялъ 450.616 р. 80½ к., или болѣе 24% первоначально назначенной суммы.

2. Отъ того, что въ каждомъ отчетномъ году нѣкоторыя статьи смѣты вовсе не исполняются и назначенные по нимъ расходы оказываются какъ бы излишними. Въ рассматриваемые годы общія суммы вовсе не исполненныхъ пѣлыми отдѣльными статьями расходовъ составляли:

Въ 1873 г. по 7	статьямъ	118.382	р. 82	к.
" 1874 "	10	" 146.041	" 43	"
" 1875 "	14	" 248.219	" 63	"
" 1876 "	22	" 322.926	" 47	"
" 1877 "	15	" 137.088	" 89	"

Всего было не исполнено 68 статей на сумму 972.659 рублей 24 копѣйки.

Въ объясненіе этихъ данныхъ надо прибавить, что весьма часто въ городскія смѣты ежегодно заносятся такія статьи расходовъ, которыя остаются не исполненными въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду, а иногда потомъ и вовсе исключаются вслѣдствіе того, что исчезаетъ самая потребность въ производствѣ этихъ расходовъ. Такъ, напримѣръ:

На расширение Мясницкой улицы вносилась ежегодно, съ 1871 по 1876 годъ, сумма въ 60.000 р. и только въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ было дѣйствительно израсходовано 49.089 р. 60 к.

На устройство Петровскихъ ремесленныхъ школъ въ теченіе трехъ лѣтъ назначалось по 20.000 р., а первый расходъ изъ этой суммы, въ 9.317 р. 69 к., былъ сдѣланъ только въ 1875 году.

На расширение Пятницкаго и Даниловскаго кладбищъ ежегодно назначалось въ 1874—1877 гг. по 10.000 р.; но сумма эта ни разу не расходовалась и была перенесена вновь въ смѣту 1878 года.

На приобрѣтеніе земли Баташевыхъ въ смѣты 1876 и 1877 года заносилось по 50.000 руб., которые потомъ перенесены въ смѣту 1878 года; но остаются до сихъ не израсходованными и, наконецъ, исключены изъ смѣты 1879 года.

Въ смѣтахъ 1875, 1876 и 1877 годовъ значится: въ 11.835 р. 76 коп. на устройство сушиленъ для бѣлля въ казармахъ онъ этотъ расходъ исполненъ не былъ и даже исключенъ изъ смѣты

1878 года отдельною статьею, таък какъ въ этомъ году первоначальныя предположенія Думы измѣнились и работы эти признано возможнымъ исполнить вмѣстѣ съ устройствомъ цейхгауза, ча что уже въ 1879 году назначено слишкомъ 50.000 р.

На капитальныя работы въ Басманномъ частномъ домѣ назначалось по 18.126 руб. 33 к. въ 1873—1877 года; но не въ одинъ изъ этихъ годовъ работы приведены не были.

Здѣсь приведены лишь не многіе изъ подобныхъ примѣровъ, доказывающихъ, въ какихъ преувеличенныхъ размѣрахъ составляются сметы на назначенія по городскимъ расходамъ, въ дѣйствительности не исполняемымъ въ продолженіе именно тѣхъ годовъ, на которые дѣлаются назначенія.

Но всѣ изложенные данныя далеко не исчерпываютъ вопроса о несоответствіи между городскими сметами и отчетами, или, другими словами, о несоответствіи между составляемыми Думою на каждый предстоящій годъ предположеніями и ихъ дѣйствительнымъ исполненіемъ. Выше было объяснено, что обыкновенно послѣ утвержденія Думою сметы на предстоящій годъ въ нее вносятся, по особымъ приговорамъ довольно значительныя суммы дополнительныхъ расходовъ, не предусмотренныхъ Думою ранѣе, чо призначеныхъ ею необходимыми къ исполненію.

За всѣ 5 лѣтъ такихъ дополнительныхъ расходовъ набралось 1.803.789 р. 28 к. Что же оказалось въ дѣйствительности по исполненіи сметы? То, что, за исключеніемъ 1874 года, когда сумма дѣйствительно исполненныхъ расходовъ превысила первоначальную сметную сумму на 167.667 р. 94 к., по каждому году оказался значительный избытокъ даже первоначально назначенныхъ сметныхъ суммъ надъ совокупностью всѣхъ дѣйствительно исполненныхъ расходовъ, какъ первоначально предположенныхъ по сметѣ: такъ и дополнительныхъ. А именно:

Годъ.	Назначено первоначальными сметами.	Исполнено всѣхъ расходовъ.	Излишекъ первоначальныхъ сметныхъ суммъ.
1873	3.436.548 р. 81 к.	3.188.345 р. 89 $\frac{1}{4}$ к.	— 247.702 р. 91 $\frac{3}{4}$ к.
1874	3.095.522 „ 13 $\frac{1}{4}$	3.263.190 „ 07 $\frac{1}{4}$ „	+ 167.667 „ 94 „
1875	3.659.896 „ 28 к.	3.371.070 „ 41 $\frac{1}{4}$ „	— 288.825 „ 86 $\frac{3}{4}$ „
1876	4.174.895 „ 12 „	4.038.946 „ 53 $\frac{3}{4}$ „	— 135.948 „ 58 $\frac{1}{4}$ „
1878	4.694.350 „ 59 „	4.062.762 „ 15 $\frac{1}{2}$ „	— 631.588 „ 43 $\frac{1}{4}$ „

Слѣдовательно, по исполненіи сѣмьтъ, въ дѣйствительности, избытокъ даже первоначально ассигнованныхъ суммъ опредѣлился болѣе чѣмъ въ 1 милл. р.

Спрашивается: какимъ справедливымъ основаніемъ руководствовалась Дума, назначая въ теченія 5 лѣтъ до 2.000.000 руб. на дополнительные, сѣмьтою не предусмотрѣнныя, расходы, когда за то же время должно было остатся излишка даже отъ первоначально ассигнованныхъ суммъ болѣе чѣмъ на 1 милл. рублей?

Такая несообразность въ назначеніи дополнительныхъ расходъ еще рѣзче выступаетъ наружу по нѣкоторымъ отдѣльнымъ статьямъ расписей, что открывается изъ сравненія слѣдующихъ числовыхъ данныхъ:

Въ 1874 году было назначено: на содержаніе водопроводовъ 64.697 р. 51 $\frac{1}{4}$  к., и сверхъ того дополнительно 28.819 р. 88 к., всего 93.517 р. 39 $\frac{1}{4}$  к., а въ дѣйствительности было израсходовано въ этомъ же сѣмьтомъ году только 50.466 р. 85 к., т. е. излишними оказались не только все дополнительное назначеніе, но еще и 14.230 руб. 66 $\frac{1}{4}$  коп. изъ первоначально назначенныхъ суммъ.

Въ томъ же году по учебной части было назначено: первоначально 116.460 р. 90 $\frac{1}{2}$  к. и дополнительно 5.574 р. 17 к., всего 122.035 р. 07 $\frac{1}{2}$  к., а израсходовано только 97.301 р. 86 к., на 19.159 р. 04 $\frac{1}{2}$  к. менѣе даже первоначально назначенной суммы.

По отдѣлу разныхъ расходовъ назначено по сѣмьтъ 105.983 р. 50 $\frac{1}{4}$  к. и дополнительно 95.348 р. 77 $\frac{1}{4}$  коп., всего 201.332 руб. 27 $\frac{1}{2}$  коп., а въ дѣйствительности понадобились только 101.980 р. 18 $\frac{1}{4}$  к.

Въ 1875 году на работы по Крутицкимъ казармамъ было назначено по сѣмьтъ 31.165 р. 89 к. и дополнительно 67.784 р. 03 к., всего 98.949 р. 92 к., а понадобилось только 20.800 руб., таѣ, что въ остатіѣ оказалось 78.149 р. 92 к.

По капитальнымъ работамъ вообще назначено по сѣмьтъ 727.382 руб. 41 к. и дополнительно 176.291 р. 14 к., всего 903.673 руб. 55 к., а въ дѣйствительности потребность въ этихъ работахъ была удовлетворена на 500.186 руб. 09 $\frac{1}{4}$  к., т. е. не оказалось надобности въ 403.487 р. 45 $\frac{1}{4}$  к.

По всему отдѣлу строительныхъ работъ было назначено: по сѣмьтѣ 1.145.058 р. 41 к. и дополнительно 276.291 р. 14 к., всего 1.421.349 р. 55 к., а израсходовано только 1.012.771 р. 11 $\frac{1}{4}$  к., менѣе на 408.578 р. 43 $\frac{1}{2}$  к.

Но если, съ одной стороны, въ смету вносятся' многія назначения въ преувеличеннѣ размѣрѣ, которые потомъ не исполняются; то, съ другой стороны, по каждому году найдутся и такія статьи, по которымъ были сдѣланы болѣе или менѣе значительные передержки. Не перечисляя здѣсь всѣхъ подобныхъ случаевъ, ветрѣчаемыхъ въ отчетахъ о движениіи городскихъ суммъ, я укажу, для примѣра, по каждому году на слѣдующія статьи:

Въ 1873 году. На замощеніе назначено 50.000 р., израсходовано 61.966 р. 02 к., болѣе на 11.966 р. 02 к.

Въ 1874 году. На мостовыя, плацы и пр. назначено 40.000 р., израсходовано 49.682 р. 40 $\frac{3}{4}$  к., болѣе на 9.682 р. 40 $\frac{3}{4}$  к.

Въ 1875 году. На ремонтъ казармъ и пр. назначено 142.770 р., израсходовано 150.450 р. 56 $\frac{3}{4}$  к., болѣе на 7.680 р. 56 $\frac{3}{4}$  к.

На устройство флигелей въ казармахъ назначено: 66.000 р., израсходовано 76.519 р. 68 к., болѣе на 10.519 р. 68 к.

Въ 1876 году. На содержаніе нижнихъ чиновъ полиціи назначено 91.608 р. 54 к., израсходовано 125.004 руб. 25 $\frac{1}{2}$  коп., болѣе на 33.395 р. 71 $\frac{1}{2}$  к.

На содержаніе пѣшой воинской команды назначено 17.501 р. 14 к., израсходовано 26.633 р. 13 $\frac{1}{2}$  к., болѣе на 9.131 р. 99 $\frac{1}{2}$  к.

На ремонтъ казармъ и пр. назначено 141.570 р., израсходовано 150.593 р. 65 $\frac{1}{4}$  к., болѣе на 9.028 р. 65 $\frac{1}{4}$  к., да еще оставлено открытымъ кредитомъ 9.000 р.

Въ 1877 году. На ремонтъ городскихъ зданій назначено 124.100 руб., израсходовано 140.978 р. 39 к., болѣе на 16.878 р. 30 коп. и сверхъ того еще 8.000 р.

На ремонтъ мостовыхъ назначено 428.818 р., а израсходовано 471.745 р., болѣе на 42.927 р.

На новое замощеніе назначено 100.000 р., а израсходовано 119.520 р. 23 к., болѣе на 19.520 р. 23 к. и т. д.

Спрашивается: изъ какихъ источниковъ удовлетворяются подобныя, можетъ быть и вполнѣ неизбѣжныя, передержки? Очевидно, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ Городская Управа основывается на приговорахъ Думы 29 мая и 27 июня 1873 года, по которымъ въ случаѣ необходимости произвести расходъ, въ сметѣ не предусмотрѣнныи, или въ размѣрѣ, превышающемъ сметное назначеніе, предоставлено Управѣ покрывать ихъ общими остатками отъ сметныхъ назначений, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ подобныхъ выдачахъ доводилось до свѣдѣнія Думы ежемѣсячно.

Руководствуясь тѣмъ же общимъ правиломъ, Городская Дума, ежегодно назначая болѣе 300—400 тыс. рублей на дополнительные сверхсмѣтные расходы, обращаеть ихъ также на общіе остатки отъ смѣтныхъ назначеній, т. е. на тотъ источникъ, котораго она сама не предвидѣла, утверждая смѣты съ значительными недочетами. Подобныя распоряженія свидѣтельствуютъ о томъ, что Дума мало имѣть вѣры въ собственные предположенія и даже впередъ разсчитывается, что въ дѣйствительности обороты городскихъ суммъ окажутся въ обратномъ видѣ противъ ея первоначальныхъ ожиданій.

Но справедливы ли подобныя распоряженія и согласны ли они съ требованіями благоустроеннаго хозяйства? На этотъ вопросъ можно дать только отрицательный отвѣтъ, прямо вытекающій изъ понятія о значеніи и цѣли всякаго правильнаго бюджета. Врядъ ли можно оспорить ту общую мысль, что существенное значеніе правильнаго хозяйственнаго бюджета состоится въ томъ, чтобы въ немъ не только была предусмотрѣна каждая потребность, для удовлетворенія которой и назначается опредѣленная сумма расходовъ, но чтобы все эти назначенія, составляя не измѣняемыя единицы, не были относимы по произволу на покрытие то того, то другаго расхода, смѣтою не предусмотрѣннаго.

Два названныя выше распоряженія, которыми Управѣ предъставляется, съ одной стороны, передержки по однимъ статьямъ покрывать остатками отъ другихъ предметовъ смѣты, въ предѣлахъ общей смѣтной суммы (какъ напримѣръ: потребности по размѣщенію войскъ и по содержанію полиції относить на счетъ учебной и благотворительной части, или на оборотъ); а съ другой стороны, даже дополнительные расходы производить безразлично изъ общей массы остатковъ, по какимъ бы статьямъ смѣты они ни образовались, — такія распоряженія, говорю я, подрываютъ самую основу бюджета и дѣлаютъ составленіе его излишнимъ. Такія распоряженія, по моему мнѣнію, равносильны тому, какъ если бы Дума, вместо составленія подробнаго бюджета по отдельнымъ предметамъ хозяйства, ежегодно опредѣляла только общую огульную сумму въ 3, 4 или 5 милл. руб., предоставив исполнительному органу право въ предѣлахъ этой суммы удовлетворять все потребности города, по своему усмотрѣнію.

Правда, нѣтъ такого хозяйства, въ которомъ было бы возможно заранѣе предвидѣть и точно исчислить все, предстоящія въ смѣт-

номъ году потребности. Нѣть сомнѣнія также, что на практикѣ почти по всѣмъ статьямъ бюджета возможны и не избѣжны передержки и что исполнителемъ бюджета должна быть предоставлена нѣкоторая широта дѣйствій въ удовлетвореніи этихъ передержекъ. Но право сіе должно быть все-таки ограничено по крайней мѣрѣ хоть тѣмъ правиломъ, чтобы передержки, оказавшіяся по какому либо раздѣлу смѣты, не покрывались остатками по другимъ раздѣламъ, не имѣющимъ по своему назначению ничего общаго съ предыдущимъ. Такимъ образомъ, если бы, напримѣръ, оказалась надобность въ покрытии какой либо передержки по содержанію воинской части, то передержка сія должна покрываться остатками, могущими оказаться только по этому общему раздѣлу смѣты, а не должна относиться на счетъ остатковъ, оказывающихся отъ другихъ расходовъ по благотворительной, учебной или иной части. Что касается до вкоренившагося весьма не похвального обычая многочисленные сверхсмѣтные расходы, простирающіеся иногда до 50.000 р. въ годъ, относить огуломъ на общіе остатки отъ смѣтныхъ назначений, то онъ долженъ быть решительно оставленъ, какъ совершенно вредный, и подрывающей основу городскихъ смѣтъ, ибо при такомъ порядке перемѣшиваются всѣ смѣтныя суммы въ одну безразличную массу.

Въ дополненіе къ объясненнымъ кореннымъ недостаткамъ въ порядке составленія городскихъ смѣтъ нельзя не указать, между прочимъ, еще на слѣдующее обстоятельство. Очень многіе, въ смѣту вносимые расходы, какъ указано выше, не исполняются въ теченіе того года, на который они были назначены; но такъ какъ потребность въ этихъ расходахъ, начатыхъ по не оконченныхъ, по заключеніи смѣты не исчезаетъ, то управлениемъ употребляется слѣдующій способъ, такъ сказать, сохраненія назначенныхъ суммъ послѣ срока заключенія смѣтного года. Съ 1876 года стали оставлять не израсходованныя суммы открытыми кредитами на слѣдующій послѣ смѣтного годъ. А иногда изъ успѣва израсходовать эти открытые кредиты въ теченіе одного года, слѣдующаго за смѣтнымъ, управление оставляетъ ихъ въ свое распоряженіи и на послѣдующее время. Такъ, напримѣръ, по по смѣтѣ 1875 года были, между прочимъ, назначены двѣ суммы: на укрѣпленіе береговъ Москвы-рѣки отъ Устинскаго до Краснохолмскаго моста 100.000 р., и на устройство и улучшеніе водопроводовъ 54.559 р. 31 к. Изъ нихъ по 1 мая 1876 года не было

израсходовано: 41.537 р. 90 к. и 30.765 р. 57 к., которые были „занесены въ свободный кредитъ“ на 1876 годъ. Но суммы эти не были израсходованы и въ 1876 году, почему занесены на 1877 годъ новымъ свободнымъ кредитомъ 13.215 р. 67 к. и 8.808 руб. 45 коп.; наконецъ, по отчету 1877 года первая изъ этихъ суммъ оказалась израсходованною, а изъ второй осталось еще 5.312 р. на 1 мая 1878 года.

Вообще въ течениe двухъ отчетныхъ годовъ было оставлено открытыми кредитами: въ 1876 году 349.459 р. 20½ коп., изъ коихъ было израсходовано 289.949 руб. 30½ к., а въ 1877 года 302.966 р. 99 к., изъ коихъ израсходовано 157.509 р. 04 к. По этому послѣднему году оставались не израсходованными открытие кредиты: 1) отъ 1875 года въ суммѣ 28.024 руб. 12 к., изъ коихъ было выдано 16.712 р. 12 к., а 5.312 р. остались еще не израсходованными послѣ 1 мая 1878 года, и 2) отъ 1876 года 280.942 р. 87 к., изъ которыхъ было израсходовано 140.796 руб. 92 коп., а къ выдачѣ предстояло только 1.635 р. 72 к., оставшая же сумма оказалась излишнею въ исполненію.

Если двумя первыми распоряженіями нарушается коренное основание бюджета въ томъ смыслѣ, что сметныя назначенія по отдельнымъ предметамъ хозяйства утрачиваютъ всякое значеніе не измѣняемыхъ сметныхъ единицъ, перемѣшиваясь при дѣйствительномъ исполненіи расходовъ въ общей безразличной суммѣ; то открытие свободныхъ кредитовъ на суммы, оставшаися не израсходованными въ сметномъ году, растягиваетъ дѣйствіе сметы на совершение не определенные сроки; при чёмъ, стало быть, допускается то странное явленіе, что одновременно, по частямъ, производятся расходы по нѣсколькимъ не законченнымъ счетамъ.

Въ чёмъ же, при такихъ порядкахъ, заключается цѣль и значеніе городскихъ сметъ, составленіе и разсмотрѣніе которыхъ требуетъ такъ много времени и напрасныхъ трудовъ, какъ отъ Управы, такъ и Городской Думы?

Въ самомъ началѣ настоящей записки было указано, въ какой степени преувеличиваются по нѣкоторымъ предметамъ сметные назначенія расходовъ и какихъ размѣровъ достигаютъ эти преувеличенія. Изъ предыдущаго видно, что за всѣ въ лѣтъ суммы однихъ совершенно не исполненныхъ въ отчетныхъ годахъ статей расходовъ, составляла 972.650 р. 24 к., или почти по 200.000 р. въ годъ, не считая тѣхъ почти не избѣжныхъ преувеличеній, которыя оказались почти по всѣмъ раздѣламъ сметы. Такія пре-

увеличения еще могли находить искоторое оправдание въ прежнее время, до введенія „Городового Положенія“, когда городскія сметы, проходя многочисленныя инстанціи, восходили на утвержденіе государственного совѣта и когда этими инстанціями могли быть, въ виду запасныхъ средствъ города, вносимы въ сметы многіе новые расходы, не имѣвшіе не посредственнаго значенія для городскихъ интересовъ, и притомъ даже помимо утвержденія сихъ расходовъ законодательнымъ порядкомъ. Нынѣ же, когда составленіе и порядокъ исполненія сметъ вполнѣ зависятъ отъ самой Городской Думы, полагающей по нимъ свои окончательные решения, такія преувеличенія не имѣютъ основаній и свидѣтельствуютъ только о недостаточной обдуманности въ назначеніи размѣровъ суммъ для удовлетворенія сознанныхъ потребностей.

На это замѣчаніе ожидается такое возраженіе: какой можетъ произойти вредъ отъ такихъ преувеличеныхъ назначеній, когда суммы, не израсходованныя по сметѣ, остаются въ сохранности въ городской кассѣ и, будучи расходуемы въ послѣдующіе годы, могутъ найти полезное для города употребленіе?

На это возраженіе можно дать слѣдующій категорическій отвѣтъ: вредъ отъ такихъ мало обдуманныхъ и преувеличенныхъ назначеній заключается въ томъ, что при внесеніи ихъ въ смету, соотвѣтственно имъ исчисляются обыкновенно потребные на ихъ покрытие городскіе сборы и налоги въ высшихъ дозволяемыхъ закономъ размѣрахъ. Другими словами: такъ какъ въ теченіе 5 лѣтъ оказалось не исполненныхъ по сметѣ статей расходовъ на 1 милл., то для покрытия ихъ, при составленіи сметы, были на соотвѣтствующую сумму исчислены излишніе налоги, поступавшіе или въ теченіе сметного года, или въ видѣ недоимокъ уже по заключенію сметы. По искоторымъ годамъ назначеніе излишнихъ налоговъ для сбалансированія преувеличенныхъ сметныхъ расходовъ оказывается весьма значительнымъ.

Чтобы вполнѣ выяснить свою мысль и на самыхъ фактахъ показать, въ какой мѣрѣ существующій нынѣ порядокъ составленія и исполненія городскихъ сметъ ведеть къ напрасному обремененію жителей налогами, я возьму для примѣра 1877 годъ, какъ ближайшій къ настоящему положенію городского хозяйства, и постараюсь разсмотрѣть его въ подробности именно съ указанной точки зренія. Вотъ мои исчисlenія:

Городской бюджетъ этого года, какъ показано выше, изображается по сметѣ и отчету въ слѣдующемъ видѣ:

По первоначальной сметѣ было назначено расходовъ 4.694.350 р. 59 к., для покрытия которыхъ было исчислено доходовъ 4.190.693 р. 61 к. и, следовательно, недочетъ опредѣленъ въ 503.656 р. 98 к. Другими словами: на покрытие всѣхъ предположенныхъ расходовъ не только не доставало суммы городскихъ доходовъ и налоговъ, исчисленныхъ въ высшемъ дозволенномъ размѣрѣ обложения, но еще болѣе полумилліона руб. предполагалось заимствовать изъ остаточного капитала.

Но затѣмъ въ теченіе года, по особымъ приговорамъ, было назначено вновь дополнительныхъ расходовъ:

На устройство и улучшеніе водопроводовъ (§ XI, 2). . . . . : . . . . .	20.000 р. —
На потребности по мобилизациѣ войскъ (§ XIII, 3). . . . .	24.000 „ —
„ стипендіата имени Ю. Ф. Самарина (§ XIV, 3, К. г.). . . . .	5.255 „ 89 к.
На тотъ же предметъ (§ XIV, 3, В.). . . . .	3.820 „ — „
„ содержаніе Измайловской богадѣльни (§ XV, 4). . . . .	8.500 „ — „
На содержаніе воинскихъ госпиталей (§ XVII, 12) . . . . .	200.000 „ — „
„ вознагражденіе художественно-промышлен- ному музею (XVII, 2). . . . .	15.000 „ — „
На постановку нивелирныхъ марокъ (§ XVII, 2). . . . .	5.000 „ — „
„ пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ (§ XVII, 2). . . . .	9.000 „ — „
На заштатное содержаніе чиновниковъ Распо- рядительной Думы (§ XII, 2). . . . .	36.066 „ — „
На постройку конюшень въ Петровскихъ ка- зармахъ (§ XVII, 2). . . . .	28.000 „ — „
	<hr/>
	354.641 р. 89 к.

Изъ этой сметной суммы было израсходовано 325.557 руб 24 к. Съ другой стороны, въ теченіе года не были совершенно исполнены расходы по слѣдующимъ статьямъ:

На замѣну убыли обязательно служащихъ въ полиціи (§ VI, 1, ж). . . . .	5.664 р. — к.
На тотъ же предметъ въ пожарной командѣ (§ VI, 4, а, 7, в). . . . .	6.601 „ 15 „

На приобрѣтеніе паровой трубы (§ VI, 4, г)	8.000	,	—	„
„ устройство сушиленъ въ казармахъ (§ X, 2, А, а, б.). . . . .	11.835	,	76	„
На капитальныя работы въ Басманномъ част- иомъ домѣ (§ X, 3, В, а, 2). . . . .	18.126	,	33	„
На устройство ретирады на Моисеевской пло- щади (§ X, 2, Г.). . . . .	4.717	,	03	„
На разъезды служащихъ при водопроводѣ (§ X, 1, А.). . . . .	100	,	—	„
На распространеніе водопроводовъ (§ XI, 6)	4.000	,	—	„
„ приобрѣтеніе земли для Мытищенскихъ бас- сейновъ (§ XI, 8). . . . .	3.500	,	—	„
На копіи съ нивелирныхъ марокъ (§ XII, 10).	2.000	,	—	„
„ стипендіи имени М. П. Погодина (§ XIV, 3, А, в.). . . . .	300	,	—	„
На случай появленія эпидеміи (§ XVII, 4). .	12.244	,	62	„
„ расширение Пятницкаго и Даниловскаго кладбищъ (§ XVII, 8). . . . .	10.000	,	—	„
На приобрѣтеніе земли Баташевыхъ (§ XVII, 9).	50.000	,	—	„
По всѣмъ 14 статьямъ.	137.088	p.	89	к.
Сверхъ того, были внесены въ первоначальную смету, а за- тѣмъ, по прошествіи года, отнесены на счетъ займа изъ госу- дарственного банка:				
На постройку Серпуховскихъ казармъ (§ X, 2, Д.). . . . .	400.000	,	—	„
На устройство набережной при храмѣ Спаси- теля (§ XII, 4). . . . .	268.398	,	35	„
	668.398	p.	35	к.

Такимъ образомъ, для приведенія сметы 1877 года въ желаемый порядокъ, т. е. для опредѣленія тѣхъ суммъ сметныхъ расходовъ, по которымъ дѣйствительно происходило исполненіе въ томъ или другомъ размѣрѣ, необходимо:

1. Исключить изъ приведенной выше суммы (4.694.350 p. 59 к.) расходовъ 137.088 p. 89 к., которые вовсе не были исполнены.

2. Исключить изъ той же суммы 668.398 p. 35 к., отнесенные на счетъ займа изъ государственного банка.

3. Исключить изъ суммы расходовъ (4.062.762 p. 15½ к.), дѣй-  
ствительно исполненныхъ въ 1877 году сумму 325.557 p. 24 к.,  
которые относятся собственно къ разряду дополнительныхъ рас-

ходовъ, отнесенныхъ потомъ Думою на общіе остатки отъ сметъ-  
ныхъ назначений.

По исполненіи этихъ простыхъ вычислений, первоначальная  
сумма расходовъ, подлежащая внесенію въ смету, должна была  
бы простираяться до 3.888.863 р. 35 к., изъ коихъ въ дѣйстви-  
тельности было исполнено 3.737.204 р. 91½ к. По этому исчи-  
сленію сметная сумма должна была все-таки превышать дѣйстви-  
тельно израсходованную на 151.658 р. 43½ к.

Слѣдовательно, 3.888.863 р. 35 к.—вотъ та сумма вполнѣ об-  
думанныхъ и сознанныхъ управлениемъ расходовъ, которая по  
всей строгости подлежала внесенію въ смету 1877 года.

Съ другой стороны, по этой сметѣ сумма доходовъ была опре-  
дѣлена въ 4.190.693 р. 61 к., т. е. на 301.830 руб. 20 к. болѣе  
противъ тѣго, что нужно было взять для сбалансированія сметы.  
Эта разница вея приходится на долю излишне уплаченныхъ бѣ-  
ночного сбора съ недвижимыхъ имуществъ и налоговъ съ про-  
мышленниковъ.

По установившемуся у насъ обычаю, имѣющему свое основа-  
ніе въ стародавнемъ законѣ 1823 года и въ относящихся къ нему  
разъясненіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ, всѣ городскіе до-  
ходы, разные сборы и налоги, поступающіе въ кассу по окончаніи срока  
заключенія сметы, т. е. послѣ 1 мая каждого года, зачисляются  
въ такъ-называемый „остаточный“ капиталъ, изъ котораго потомъ  
и дѣлаются заимствованія въ случаѣ превышенія дѣйствительно  
исполненныхъ расходовъ надъ доходами. Только этимъ обсто-  
ятельствомъ и объясняется то странное явленіе, что несмотря на  
ежегодные значительные недочеты по городскому бюджету, сум-  
ма остаточного капитала изъ года въ годъ возрастаетъ. Такъ,  
онъ состоялъ:

Къ 1 мая 1873 года . . . . .	1.168.317 р. 00 к.
— 1874 . . . . .	1.175.372 " 80½ "
— 1875 . . . . .	1.516.132 " 16¾ "
— 1878 . . . . .	1.689.105 " 32¾ "

За тѣмъ, въ 1877 году остаточный капиталъ былъ весь исчер-  
панъ пожертвованіями на потребности бывшей войны. Тѣмъ не  
менѣе въ теченіе одного отчетнаго года, онъ возстановился снова  
въ суммѣ болѣе 1 милл. рублей.

Что такое „городской остаточный капиталъ“, какое значение придаеть ему городское управление? До сихъ поръ этотъ вопросъ остается совершенно не выясненнымъ. Въ прежнее время со словами: „городской остаточный капиталъ“ неразрывно соединилось понятіе о постоянномъ денежномъ запасѣ, изъ котораго городъ могъ черпать готовыя средства на удовлетвореніе своихъ чрезвычайныхъ нуждъ, и потому даже прилагалась особая забота, не только о сохраненіи его въ неприкосновенности, но и о возможно большемъ приращеніи его. „Городъ столь обширный, какъ Москва, не долженъ оставаться безъ значительныхъ запасныхъ капиталовъ“ \*) сказано въ журналь губернскаго комитета, разматривавшаго городскую смету на 1852 годъ, „и капиталы эти должны быть сберегаемы, на случаи не предвидимые и на такія предприятия, которыя, обѣщаю общую пользу для города, потребовали бы на исполненіе свое значительныхъ фондовъ“. Въ томъ же смыслѣ многократно высказывалось въ былое время и министерство внутреннихъ дѣлъ. То же иногда значение давало остаточно му капиталу и бывшее городское общественное управление въ 1863—1872 гг. Но возарѣнія эти сдавались только въ области теоріи, а въ дѣйствительности никогда не выдерживались и, строго говоря, остаточный, или какъ его тогда называли запасный капиталъ, никогда не имѣлъ значенія не прикосновенного, или даже постоянного фонда, потому что по временамъ этотъ капиталъ издерживался весь сполна на покрытие общихъ городскихъ расходовъ, какъ это было, напримѣръ, въ концѣ пятидесятыхъ годовъ: въ 1858—1859 году его не существовало вовсе. Затѣмъ, вслѣдствіе зачисленія въ него текущихъ доходовъ, поступавшихъ послѣ 1 мая, онъ снова возстановлялся въ значительныхъ размѣрахъ, а ко времени преобразованія 1872 года составлялъ уже почтенную сумму 1.300.000 руб. Въ 1877 году этотъ запасный фондъ города былъ снова издержанъ уже не на городскія, а на общѣ-государственные надобности и въ теченіе одного года возстановился опять до такой цифры, который ни разу не достигалъ въ теченіе протекшихъ 15 лѣтъ городского самоуправленія.

Уже эти факты показываютъ, какъ ошибочно было бы присвоивать остаточному капиталу значение какого либо не прикосновенного фонда. Но способы его возводженія и расходованія еще

\*) Въ то время былоѣсколько такихъ специальныхъ капиталовъ (пенсионный, водоснабженія, стотысячный и проч.), которые впослѣдствіи были причислены къ остаточному.

болѣе подтверждаютъ справедливость этого мнѣнія. Тутъ доста-  
точно указать на слѣдующія обстоятельства:

Во первыхъ—постоянное, изъ года въ годъ, то увеличеніе,  
то уменьшеніе остаточного капитала въ размѣрахъ весьма чув-  
ствительныхъ зависитъ единственно отъ степени преувеличенніи  
городскихъ смѣтъ по статьямъ расходныхъ и отъ величины тѣхъ  
суммъ исчисленныхъ доходовъ, которыхъ, поступая въ кассу по-  
слѣ 1 мая, не идутъ на покрытие текущихъ расходовъ, а зачис-  
ляются обыкновенно въ остаточный капиталъ.

Во вторыхъ—хотя на счетъ остаточного капитала и были  
относимы прежде такъ называемые чрезвычайные расходы  
и потому самое заимствованіе изъ сего капитала носило въ смѣ-  
тахъ того времени не свойственное ему наименованіе чрезвы-  
чайныхъ доходовъ, однако въ дѣйствительности не существо-  
вало никакого точнаго опредѣленія, какіе именно расходы должны  
были удовлетворяться изъ текущихъ доходовъ и какіе подлежали  
отнесенію на остаточный капиталъ. Все зависѣло здѣсь отъ  
личнаго воззрѣнія, чтобы не сказать произвола, составителей  
смѣты. Въ настоящее же время совершенно потеряло свое силу  
даже и то воззрѣніе, по которому прежде, хотя и въ теоріи только,  
остаточному капиталу присвоивалось значеніе запаснаго город-  
скаго фонда. Съ исключеніемъ изъ смѣты отдельовъ чрезвы-  
чайныхъ расходовъ и доходовъ, стали относить на счетъ оста-  
точного капитала уже гуломъ общую безразличную сумму рас-  
ходовъ, на покрытие которыхъ, при составленіи смѣтнаго баланса,  
не доставало исчисленныхъ доходовъ.

Всѣ эти обстоятельства убѣждаютъ въ справедливости того  
заключенія, что составленіе остаточного капитала путемъ зачи-  
сленія въ него текущихъ доходовъ, поступающихъ послѣ срока  
заключенія смѣты, лишено всякаго разумнаго значенія и имѣть  
лишь то вредное вліяніе, что ежегодно ложится лишнимъ бреме-  
ніемъ на обывателей, привлекаемыхъ къ платежу усиленныхъ  
налоговъ для покрытия расходовъ, безъ надобности преувеличи-  
ваемыхъ при составленіи смѣтъ. По существу дѣла очевидно,  
что таинъ называемый остаточный капиталъ изображаетъ собою  
просто-на-просто подвижную сумму, то увеличивающуюся, то  
уменьшающуюся, смотря по размѣру дѣлаемыхъ въ нее зачи-  
сленій. А потому дальнѣйшему увеличенію этимъ путемъ оста-  
точного капитала долженъ быть положенъ конецъ. Но затѣмъ  
представлялось бы справедливымъ, въ виду уже имѣющихся въ

распоряженій управлениі болѣе 1 мілл. р. с. сего капитала, установить: въ какомъ размѣрѣ полезно было бы имѣть оттѣ фондъ, въ видѣ запаса, на всякий непредвидѣнныиій случай, и затѣмъ расходовать его каждый разъ по особому приговору Думы и притомъ только на определенные предметы, вымываемые такою экстренною надобностью, которую дѣйствительно не возможно предвидѣть при составлении сметы.

Что же касается до общей суммы сборовъ, назначаемыхъ по сметамъ и зачисляемыхъ подъ именемъ „недоимокъ“ въ составъ остаточного капитала, то сумма сїа должна быть заносима въ смету текущихъ, доходовъ послѣдующаго года и употребляема на покрытие текущихъ, исчисляемыхъ по сметѣ, расходовъ. Примѣръ протекшихъ пяти лѣтъ показалъ, что общая сумма этого рода поступленій, именуемыхъ недоимками, составляла до 800.000 руб., а именно:

Въ 1873 году . . . . .	268.750	р. 98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	к.
„ 1874 „ . . . . .	231.553	“ 96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	“
„ 1875 „ . . . . .	246.853	“ 08	“
„ 1876 „ . . . . .	492.939	“ 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	“
„ 1877 „ . . . . .	547.627	р. 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.

Если эти поступленія относятся именно къ тѣмъ суммамъ, которые были зачесены въ сметы, по отдѣлу доходовъ, то по всей справедливости онъ и должны быть употребляемы на покрытие расходовъ послѣдующаго сметнаго года. Во всякомъ случаѣ это—такія деньги, постоянно поступающія въ касуу, на которых управление имѣть полное право расчитывать при составлении сметы. Такой способъ занесенія недоимокъ въ суммы текущихъ поступленій по сметамъ былъ бы, по моему мнѣнію, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ существомъ дѣла. Не говорю уже о томъ, что при этомъ новомъ порядкѣ была бы устранена необходимость ежегоднаго привлечения городскихъ жителей къ платежу усиленныхъ налоговъ, назначаемыхъ нынѣ единственнѣ для покрытия расходовъ, далеко не исполняемыхъ въ предложеныхъ сметами размѣрахъ.

Наконецъ, если бы исчисленные выше суммы недоимокъ были заносимы въ подлежащія сметы, т. е. иражаны такими наличными средствами, которыми имѣеть полное право располагать городское управление, то дѣйствительное исполненіе сметъ, за-

разсмотренный периодъ времени, представимось бы въ слѣдующемъ видѣ:

Года.	Дѣйствит. расходы.	Дѣйствит. поступлія
1873 г.	3.188.845 р. 89 $\frac{1}{4}$ к.	—3.002.616 р. 74 к.
1874 г.	3.263.190 " 07 $\frac{1}{4}$ "	—3.277.737 " 21 "
1875 г.	3.371.070 " 41 $\frac{1}{4}$ "	—3.798.189 " 63 $\frac{1}{4}$ "
1876 г.	4.038.948 " 53 $\frac{3}{4}$ "	—4.281.906 " 29 $\frac{1}{4}$ "
1877 г.	4.062.762 " 15 $\frac{1}{2}$ "	—4.167.685 " 20 $\frac{3}{4}$ "

Въ показанныхъ суммъ дѣйствительныхъ расходовъ включены суммы, какъ первоначально внесенные въ смету, такъ и тѣ суммы дополнительныхъ назначеній, по которымъ послѣдовали исполненія въ сметныхъ годахъ.

Слѣдовательно, за исключеніемъ только одного 1873 г., по которому все-таки долженъ быть оказаться недочетъ въ 186.329 р. 15 $\frac{1}{4}$  к., во всѣ остальные годы, вмѣсто мнимыхъ недочетовъ, должны были получиться въ результатѣ исполненія слѣдующія превышенія дѣйствительныхъ поступленій надъ суммами исполненныхъ расходовъ:

1873 г., вмѣсто	—455.010 р. 14 к.	—186.229 р. 15 к.
1874 г.,	—216.006 " 82 $\frac{1}{2}$ "	+ 14.547 " 14 "
1875 г.,	+180.266 " 14 "	+427.119 " 22 "
1876 г.,	—249.979 " 51 $\frac{3}{4}$ "	+242.959 " 75 $\frac{1}{2}$ "
1877 г.,	—442.704 " 11 "	+104.923 " 05 $\frac{1}{2}$ "

Здѣсь я окончу мое изложеніе. Общий выводъ изъ него заключается въ томъ, что въ настоящее время какъ составленіе, такъ и исполненіе сметъ страдаютъ такими коренными существенными недостатками, вслѣдствіе которыхъ самое составленіе сметы теряетъ свое значеніе. Эти недостатки можно выразить въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Въ первоначальный, утвержденный Думою, сметы заносится много расходовъ въ слишкомъ преувеличенныхъ размѣрахъ и притомъ часто такихъ, которые не находятъ исполненія въ течение не только сметного года, но иногда послѣдующихъ за нимъ лѣтъ, каковое обстоятельство указываетъ на малую обдуманность въ назначеніи размѣровъ сметныхъ расходовъ или на несответствіе наличныхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ исполненія.

2. Назначеніе, уже по утвержденіи смѣтъ, по частямъ многочисленныхъ дополнительныхъ расходовъ, часто совершенно измѣняетъ строй первоначальныхъ предположеній управлениія, возникающихъ изъ общаго разсмотрѣнія состоянія городскаго хозяйства въ данное время.

3. Вслѣдствіе предоставленнаго Управъ приговорами Думы 23 мая и 27 іюня 1873 года права покрывать передержки по однимъ статьямъ смѣты остатками отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ статьямъ безразлично, равнымъ образомъ вслѣдствіе отнесенія на общіе, не предусмотрѣнныя Думою при утвержденіи первоначальныхъ смѣтъ, остатки отъ смѣтныхъ назначеній, перемѣшиваются всѣ смѣтныя суммы въ одну общую безформенную массу, чѣмъ въ существѣ нарушается значеніе городскаго бюджета.

4. Назначеніемъ открытыхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ кредитовъ для суммъ, не исполненныхъ въ продолженіи того года, на который онѣ были ассигнованы по смѣтѣ, растягивается дѣйствіе смѣтъ на безсрочное время, при чѣмъ допускается по частямъ производство расходовъ по нѣсколькимъ не исполненнымъ смѣтамъ одновременно.

5. До сихъ поръ остается не выясненнымъ вопросъ о значеніи такъ-называемаго городскаго остаточнаго капитала, не имѣющаго точнаго, опредѣленнаго назначенія и неправильно пополняющагося зачисленіемъ въ него тѣхъ постоянныхъ суммъ, которыхъ по всей справедливости должны быть назначаемы на покрытие текущихъ расходовъ и вносимы въ подлежащія смѣты.

6. Такъ какъ, съ одной стороны, городскія смѣты изобилуютъ многими преувеличенными расходами, въ дѣйствительности далеко не исполненными въ теченіе тѣхъ смѣтныхъ годовъ, на которые они назначены, то для опредѣленія баланса по смѣтамъ съ городскихъ обывателей, преимущественно же съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и частю съ промышленниковъ, безъ существенной надобности назначаются по смѣтамъ налоги въ высшихъ дозволенныхъ закономъ размѣрахъ.

7. Вслѣдствіе всѣхъ поименованныхъ выше недостатковъ обнаруживается рѣзкое несоответствіе между смѣтными предположеніями Думы и ихъ дѣйствительнымъ исполненіемъ, иногда же послѣднее бываетъ бываетъ обратно противоположно первымъ.

Если настоящая записка послужить къ разъясненію исчисленныхъ недостатковъ по составленію и исполненію городскихъ смѣтъ, то цѣль моя будетъ вполнѣ достигнута.

Впрочемъ, справедливость требуетъ прибавить, что нѣкоторыя изъ изложенныхъ здѣсь соображеній были высказаны въ подробной запискѣ, составленной въ 1877 г. В. И. Астраковыми: „О состояніи счетоводства, отчетности и ревизіи по оборотамъ различного рода суммъ въ Московскомъ городскомъ общественномъ управлѣніи \*). Нѣкоторыя статьи разработаны въ этой запискѣ весьма полно и отчетливо, а заключенія по нимъ ея составителя не опровержимы. Можно только пожалѣть, что этотъ прекрасный трудъ до сихъ поръ не заслужилъ вниманія Городской Думы, а сдѣянныя въ немъ многія справедливыя указанія по составленію и исполненію сметъ не приняты къ руководству Управою, по порученію которой была составлена записка.

Въ заключеніе имѣю честь представить на утвержденіе Городской Думы слѣдующія предложения:

1. Составить особую временную комиссію, которой поручить въ подробности разсмотрѣть вопросъ о составленіи городскихъ сметъ и о порядкѣ расходованія назначаемыхъ по нимъ расходовъ, а затѣмъ выработать хотя нѣсколько общихъ правилъ по сему предмету, не дожидаясь составленія общей инструкціи о порядкѣ счетоводства и отчетности въ городскомъ управлѣніи.

2. Въ означенную комиссію передать для обсужденія записку, составленную В. И. Астраковыми.

3. Независимо отъ сего, нынѣ же прекратить существующій порядокъ: а) занесенія оставшихся не израсходованными сметныхъ суммъ въ открытые кредиты послѣдующихъ годовъ, а равно б) отнесенія ежегодно назначаемыхъ расходовъ на общіе остатки отъ сметныхъ назначеній.

4. Нынѣ же, въ дополненіе къ приговорамъ Городской Думы 23 мая и 27 июня 1873 года, постановить правиломъ, чтобы расходы въ сметѣ не предусмотрѣные, или подлежащіе исполненію въ размѣрѣ, превышающемъ сметныя назначенія, были удовлетворены не изъ общихъ остатковъ по сметѣ, а изъ остатковъ, ожидаемыхъ лишь по тѣмъ §§ сметы, къ которымъ относятся синевые расходы, подлежащіе удовлетворенію.

\* ) См. «Извѣстія Моск. Гор. Думы», 1877 г. № XI и XII.



## ОБЩЕСТВЕННОЕ ХОЗЯЙСТВО

УЧЕЗДНЫХЪ ГОРОДОВЪ И ПОСАДОВЪ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ, ПО СМѢТАМЪ НА 1879 ГОДЪ.

(1879).

Задача настоящего очерка—представить, въ общихъ чертахъ, состояніе общественнаго хозяйства уѣздныхъ городовъ Московской губ., на сколько оно выражается въ цифрахъ, внесенныхъ въ росписи ихъ доходовъ и расходовъ на 1879 годъ. Какъ ни недостаточны такія данныя для полнаго уразумѣнія этихъ не затѣйливыхъ городскихъ хозяйствъ, они могутъ, однако, дать о нихъ приблизительно вѣрное общее понятіе. Не входя въ разборъ этихъ хозяйствъ—для этого названныхъ числовыхъ данныхъ, конечно, было бы не достаточно,—постараемся только содѣствовать разясненію слѣдующихъ двухъ важнѣйшихъ пунктовъ:

Во-первыхъ, изъ чего слагаются доходы этихъ городскихъ поселеній, или другими словами: изъ какихъ источниковъ почерпаются ими денежныя средства, употребляемыя потомъ на предметы, указанные въ законѣ, или вызываемые потребностями мѣстной городовой жизни?

Во-вторыхъ, на какие именно предметы и въ какихъ сравнительно размѣрахъ расходуются собираемыя ежегодно суммы?

Разясненіе этихъ двухъ пунктовъ само собою приводить къ вопросу: на чёмъ основываются, въ денежнѣмъ отношеніи, отдельныя хозяйства подобныхъ городскихъ поселеній и на сколько, въ виду назначаемыхъ мѣстными управлѣніями сметныхъ расходовъ, могутъ быть оправданы ожиданія, возбужденные преобразованіемъ 1870 года. Само собою разумѣется, что никакого определительного отвѣта на эти вопросы, при руководствѣ только

смѣтныхъ назначеній одного года, дать невозможно. Тѣмъ не менѣе разсмотрѣніе содержащихся въ этихъ смѣтахъ числовыхъ данныхъ на 7-й или, быть можетъ, на 8-й годъ дѣятельности послѣ совершившагося преобразованія, можетъ дать достаточный материалъ, по крайней мѣрѣ, для возбужденія вопроса. Въ данномъ же случаѣ даже одно возбужденіе такого вопроса, правильная постановка его не могутъ быть лишены资料а своего значенія уже потому, что огромное большинство городскихъ поселеній Россіи, где введенено „Городовое Положеніе“ 1870 г., безъ сомнѣнія, не далеко отойдетъ отъ тѣхъ образцовъ, которые представляютъ собою 12 уѣздныхъ городовъ, 1 заштатный и 2 посада Моековской губерніи.

Такова наша цѣль. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію смѣтныхъ доходовъ и расходовъ названныхъ городовъ, постараемся свести въ общей вѣдомости важнѣйшія данныя могущія показать: въ какихъ общихъ цифрахъ выражалось общественное хозяйство Московскихъ городскихъ поселеній, передъ введеніемъ реформы, и какъ выражается оно теперь, черезъ 8 лѣтъ послѣ обнародованія „Городового Положенія“ 16 іюня 1870 года. Еще за долго до составленія окончательного проекта этого законоположенія, министерство внутреннихъ дѣлъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія, 20 марта 1862 года, собрало по установленной программѣ драгоцѣнныи материалъ о состояніи общественныхъ хозяйствъ въ городахъ Европейской Россіи, послужившій руководствомъ для сужденія о примѣнимости къ этимъ городамъ задуманной реформы. „Такъ какъ многія поселенія, объясняло въ то время министерство, обращенные въ города съ административною цѣлью, не смотря на введенное въ нихъ городское устройство, сохраняютъ прежній сельскій характеръ, а обыватели ихъ, переименованные изъ крестьянъ въ мѣщане, хотя и лишились права на земельные надѣлы, не оставляютъ земледѣлія, которымъ занимались до обращенія селенія въ городъ; то въ означенной программѣ указано, между прочимъ, что при составленіи соображеній о примѣненіи новыхъ началь общественного управлениія слѣдуетъ прежде всего определить характеръ той мѣстности, къ которой предполагается примѣнить означенныя начала, т. е. обладаетъ ли эта мѣстность, и въ какой степени, существенными условіями городскаго поселенія, независимо отъ названія города, присвоенна ей, какъ средоточію правительственной администраціи. Разсмотрѣніе этихъ условій признано совершенно необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы установляемыя формы обще-

ственного управления могли быть вполне приварованы къ мѣстнымъ потребностямъ жизни; въ противномъ случаѣ преобразованіе общественнаго управления, очевидно, не могло бы сопровождаться благопріятными для нихъ послѣдствіями".

Руководствуясь этимъ виолѣтъ справедливымъ взглядомъ на осуществимость предположенной реформы, министерство еще въ 1863 году изложило собранный имъ материалъ въ двухъ томахъ, подъ заглавиемъ: „Экономическое состояніе городскихъ поселеній Европейской Россіи въ 1861—62 гг.", и въ первомъ изъ этихъ томовъ, въ ст. XXI, помѣщенъ материалъ о состояніи городовъ именно Московской губ. Воспользуемся содержащимися здѣсь общими свѣдѣніями о городскихъ бюджетахъ и въ предлагаемой вѣдомости сопоставимъ ихъ съ тѣми данными, которые содержатся въ сметахъ на 1879 годъ.

№	Имена городовъ.	Въ 1868 го ду.		Въ 1879 го ду.	
		Доходы.	Расходы.	Капитал.	Доходы.
1	Богородскъ . . .	4.488.76 $\frac{1}{4}$	4.217.63 $\frac{1}{4}$	51.069.79 $\frac{1}{4}$	18.162.82
2	Бронницы . . .	6.007.12 $\frac{1}{2}$	4.932.05 $\frac{1}{4}$	4.335.84	15.858.18
3	Веря . . .	4.692.24 $\frac{1}{2}$	4.304.74	1.349.80 $\frac{1}{4}$	7.181.76 $\frac{1}{2}$
4	Воскресенскъ . . .	1.917.17 $\frac{1}{2}$	1.616.84 $\frac{1}{4}$	47.630.64 $\frac{1}{2}$	6.477.28
5	Дмитровъ . . .	9.328.65 $\frac{1}{4}$	6.831.47	133.357.46	22.362.28
6	Звенигородъ . . .	2.714.19=	2.607.51 $\frac{1}{2}$	331.94 $\frac{1}{2}$	7.431.77 $\frac{1}{4}$
7	Клинъ . . .	3.650.49 $\frac{1}{4}$	3.184.09	7.505.48 $\frac{1}{4}$	8.021.75 $\frac{1}{2}$
8	Коломна . . .	15.941.98 $\frac{1}{4}$	14.602.51 $\frac{1}{4}$	46.755.05	60.116.28
9	Можайскъ . . .	3.923.78 $\frac{1}{4}$	3.704.08 $\frac{1}{4}$	27.627.62 $\frac{1}{4}$	8.458.18
10	Порозовскъ . . .	4.622.70	3.775.90 $\frac{1}{4}$	3.898.80 $\frac{1}{2}$	17.222.77
11	Руза . . .	3.352.54 $\frac{1}{2}$	2.451.89 $\frac{1}{4}$	1.628.97	8.664.82
12	Серпуховъ . . .	20.908.58 $\frac{1}{4}$	21.060.58 $\frac{1}{4}$	262.674.67 $\frac{1}{4}$	83.066.82
13	Воскресенскъ . . .	1.714.51 $\frac{1}{2}$	1.019.36 $\frac{1}{2}$	6.137.88	6.958.81
14	Павловскъ. посадъ	5.461.88	2.922.14 $\frac{1}{2}$	14.666.00	15.815.00
15	Серпіевскъ. посадъ	4.603.53 $\frac{1}{2}$	3.687.16 $\frac{1}{2}$	16.853.87 $\frac{1}{2}$	24.979.81 $\frac{1}{4}$
		93.327.68 $\frac{1}{4}$	75.917.95	626.822.02 $\frac{3}{4}$	310.777.78 $\frac{1}{4}$
					295.835.40
					516.274.42 $\frac{1}{4}$

Причины. Повсюдя по печатнымъ сметамъ общіе итоги расходовъ и доходовъ, мы встрѣтили очень много ошибокъ въ отдельныхъ цифрахъ, происходящихъ, безъ сомнѣнія, отъ опечатокъ, весьма извинительныхъ при счетѣ слишкомъ мелкихъ суммъ, изъ которыхъ составились итоги. Эти ошибки оказались почти по всѣмъ городамъ. Доискаваться въ каждомъ частномъ случаѣ вѣрной цифры было слишкомъ трудно, а иногда и невозможно. А потому въ представленной выше вѣдомости обѣ общемъ положеніи городскихъ бюджетовъ показаны общія суммы въ тѣхъ размѣрахъ, которые приведены въ печатныхъ журналахъ мѣстныхъ Городскихъ Управъ. Затѣмъ, въ послѣдующихъ вѣдомостяхъ, выражющихъ подробный составъ этихъ суммъ по расходамъ и доходамъ, пришлось показать въ общихъ итогахъ уже тѣ суммы, которыхъ составились у насъ при перечетѣ частныхъ отдельныхъ цифръ, изложенныхъ въ печатныхъ сметахъ. Отсюда произошли вѣкоторые разнорѣчія, не имѣющія, впрочемъ, значенія для общаго сужденія о разматриваемыхъ бюджетахъ. Эти разницы видны сами собою при сличеніи первой сравнительной вѣдомости за 1863 г. и 1879 гг. съ послѣдующими вѣдомостями о расходахъ и доходахъ.

Изъ этой вѣдомости съ полнотою ясностью можно видѣть, въ какихъ размѣрахъ увеличились, въ теченіи 16 лѣтъ, доходы и расходы поименованныхъ городовъ. А именно: доходы—слишкомъ на 200.000 р., или болѣе 230%; расходы—почти на 220.000 р., или болѣе 290%. По вѣкоторымъ болѣе значительнымъ городамъ, какъ напримѣръ: Богородску, Коломнѣ, Серпухову, Павловскому и Сергиевскому посадамъ, это увеличеніе еще замѣтнѣе: оно достигаетъ 300% и 400%. Но на сколько эти числовыя данные служать вѣрнымъ выражениемъ того, что за это время дѣйствительно въ такой степени развилась въ этихъ мѣстностяхъ городская жизнь и усилились потребности городскихъ обществъ—сказать трудно. Чтобы получить обѣ этомъ вѣрное понятіе необходимо знать, на сколько лучше стала вицѣальная жизнь въ этихъ городахъ, на сколько, напримѣръ, улучшились такія вицѣальные условія городского благоустройства, какъ мостовые, освѣщеніе, водоснабженіе и т. д. Къ сожалѣнію, этихъ-то сведѣній и не имѣется. Разсмотрѣніе же сметныхъ назначеній на 1879 годъ приводить, какъ это видно будетъ изъ послѣдующаго изложенія, даже къ тому выводу, что вицѣальное городское благоустройство, составляющее одинъ изъ самыхъ явственныхъ признаковъ улучшенія городской жизни, потребовавши вообще не болѣе 6½% всѣхъ расходовъ этихъ городовъ, не сдѣлало замѣтныхъ успѣховъ въ названный промежутокъ времени. Съ другой стороны, несо-

мнѣнно, что увеличеніе городскихъ доходовъ и расходовъ за это время значительную долею объясняется тѣмъ, что „Городовое Положеніе“ предоставило городамъ новые источники такихъ доходовъ, которыхъ они прежде не имѣли, какъ-то: съ торговыхъ документовъ, патентовъ, трактирный сборъ, составляющіе въ сложности болѣе 34%, всей суммы сборовъ 1879 года, и возложило на города новые обязательные расходы: по содержанію полиціи, войскъ, и т. д. Слѣдовательно, видѣть въ этомъ увеличеніи сѣѧтыхъ цифръ по доходамъ и расходамъ городовъ за 16 лѣтъ несомнѣнныи признакъ развитія общественнаго хозяйства и городовой жизни было бы не справедливо.

Что касается до принадлежащихъ городамъ капиталовъ, то они, какъ видно изъ вѣдомости, даже уменьшились—съ 626.000 р. до 516.000 р. Это уменьшеніе особенно замѣтно по г. Дмитрову—съ 133½ тыс. руб. до 12.300 р., и Серпухову—съ 262½ тыс. руб. до 1.800 р. Дѣло въ томъ, что въ суммы капиталовъ 1863 года вошли весьма крупныя пожертвованія частныхъ благотворителей на опредѣленныя цѣли: по первому изъ этихъ городовъ 120.390 р. на выдачу изъ процентовъ пособій бѣднымъ гражданамъ и девицамъ, выходящимъ въ замужество; а по второму—221.515 р. вообще „на предметы благотворительности“. Капиталы эти, въ рѣятно, сохраняются въ неприкосновенности и только не показываются мѣстными общественными управлѣніями ни въ ежегодныхъ сѣѧтахъ, ни въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ.

Послѣ этихъ общихъ объясненій войдемъ въ болѣе подробное разсмотрѣніе доходовъ и расходовъ, по отдельнымъ предметамъ, какъ они выражаются въ сѣѧтыхъ цифрахъ на 1879 годъ. Въ слѣдующихъ двухъ вѣдомостяхъ изложены все сѣѧтые извѣнчанія по 15 городскимъ поселеніямъ Московской губерніи.

## Вѣдомость сиѣтных

№	Имена городовъ.	Съ город- скими иму- ществами и об- оронными ста- гей.	Одночный сборъ.	Съ горо- вым и промысловымъ.
1	Богородскъ . . . . .	3.635.40 $\frac{1}{2}$	1.360.00	10.374.79
2	Бронницы . . . . .	4.723.20	1.077.75	6.402.52 $\frac{1}{4}$
3	Верея. . . . .	3.680.80	—	3.293.43 $\frac{1}{4}$
4	Волоколамскъ . . . . .	2.361.80	47.00	2.275.00
5	Дмитровъ . . . . .	10.593.73	1.470.00	7.564.00
6	Звенигородъ . . . . .	2.378.29	1.350.41 $\frac{1}{4}$	2.478.96
7	Клинъ . . . . .	1.807.65	194.62 $\frac{1}{2}$	4.460.20
8	Коломна. . . . .	22.150.03	500.00	25.873.21
9	Можайскъ . . . . .	3.823.45	125.00	3.410.60
10	Подольскъ . . . . .	6.061.85	1.572.03	4.442.40
11	Руза . . . . .	2.515.60	283.24	2.374.70
12	Серпуховъ . . . . .	20.297.81	9.650.30	15.602.88
13	Воскресенскъ . . . . .	905.25	257.87	2.522.52
14	Павловскій посадъ . . . .	5.938.01	1.000.00	6.095.75
15	Сергіевскій посадъ . . . .	2.344.70	480.00	9.937.20
<b>С у м и а . . . . .</b>		<b>93.217.47<math>\frac{1}{2}</math></b>	<b>19.368.22<math>\frac{1}{4}</math></b>	<b>107.108.16</b>

## ОХОДОВЪ НА 1879 ГОДЪ.

Объекты нотариальных актов.	Количество мѣбр, гирь и тѣссы.	Пени и штрафы.	Пособия и погорючая.	Промежутокъ съ капиталомъ и съ прибылью банка.	Разные ме- ни расходы.	Общая сумма.
448.06	1.62	9.26 $\frac{1}{2}$	2.000.00	315.68	25.00	18.161.82
378.80	—	—	—	3.314.40 $\frac{1}{2}$	—	15.896.68
58.15	—	49.98	100.00	—	—	7.181.75 $\frac{1}{2}$
150.00	—	—	736.00	813.32	—	6.383.12
200.00	—	—	400.00	2.130.00	—	22.357.73
20.00	—	—	1.424.61	—	—	7.652.27 $\frac{1}{2}$
107.50	—	—	500.00	951.78	—	8.021.75 $\frac{1}{2}$
2.237.27	00.40	21.00	1.800.00	8.223.92	—	60.805.88
282.00	—	2.87	795.88	—	18.42 $\frac{1}{2}$	8.458.17 $\frac{1}{2}$
—	171.00	—	4.535.49	440.00	—	17.222.77
135.00	600.00	125.00	—	—	—	6.033.44
2.092.60	2.70	803.81	24.557.00	10.027.29	—	83.034.39
—	—	—	—	3.255.88	16.40	6.957.92
621.24	—	—	—	2.160.00	—	15.815.00
500.00	—	—	8.217.18	2.273.86 $\frac{1}{2}$	1.230.00	24.982.94 $\frac{1}{2}$
7.212.62	775.72	1.011.32 $\frac{1}{2}$	45.066.11	33.906.14	1.289.82 $\frac{1}{2}$	308.965.60 $\frac{1}{2}$

№	Имена городовъ.	Городское управление.	Полиція.	Пожарная часть.	Тюремная часть.	Учебная часть.	Наружное благоустройство.	Больницы.
1	Богородскъ . . .	6.664. <sub>57</sub>	2.271. <sub>.73</sub>	1.599. <sub>.30</sub>	809. <sub>.42</sub>	8.788. <sub>.00</sub>	698. <sub>.93</sub>	—
2	Бронницы . . .	5.868. <sub>.16</sub>	1.611. <sub>.88</sub>	1.500. <sub>.69</sub>	621. <sub>.72</sub>	900. <sub>.00</sub>	1.776. <sub>.81</sub> <sup>1/4</sup>	120. <sub>.00</sub>
3	Веря . . . .	2.989. <sub>.44</sub> <sup>1/2</sup>	1.182. <sub>.19</sub> <sup>1/2</sup>	1.052. <sub>.56</sub>	86. <sub>.92</sub> <sup>1/2</sup>	1.186. <sub>.00</sub>	90. <sub>.00</sub>	—
4	Волоколамскъ . .	1.966. <sub>.00</sub>	579. <sub>.73</sub>	1.108. <sub>.43</sub>	425. <sub>.40</sub>	1.105. <sub>.59</sub>	259. <sub>.50</sub>	—
5	Дмитровъ . . . .	5.793. <sub>.73</sub>	2.724. <sub>.00</sub>	3.089. <sub>.00</sub>	510. <sub>.00</sub>	3.050. <sub>.00</sub>	1.735. <sub>.00</sub>	—
6	Звенигородъ . . .	2.805. <sub>.00</sub>	878. <sub>.80</sub> <sup>1/2</sup>	1.218. <sub>.14</sub> <sup>1/2</sup>	471. <sub>.98</sub> <sup>1/2</sup>	221. <sub>.56</sub> <sup>1/2</sup>	350. <sub>.00</sub>	—
7	Клинъ . . . . .	2.438. <sub>.65</sub>	841. <sub>.23</sub>	1.121. <sub>.61</sub> <sup>3/4</sup>	1.199. <sub>.61</sub> <sup>3/4</sup>	540. <sub>.00</sub>	101. <sub>.00</sub>	—
8	Коломна . . . . .	9.690. <sub>.93</sub>	5.588. <sub>.48</sub> <sup>1/2</sup>	5.149. <sub>.93</sub>	1.094. <sub>.48</sub> <sup>3/4</sup>	12.662. <sub>.35</sub>	4.579. <sub>.90</sub>	2.275. <sub>.00</sub>
9	Можайскъ . . . .	3.785. <sub>.47</sub> <sup>1/2</sup>	1.380. <sub>.31</sub> <sup>1/2</sup>	998. <sub>.61</sub>	426. <sub>.48</sub> <sup>1/2</sup>	908. <sub>.00</sub>	96. <sub>.45</sub>	—
10	Подольскъ . . . .	5.444. <sub>.00</sub>	846. <sub>.00</sub>	1.450. <sub>.00</sub>	980. <sub>.00</sub>	385. <sub>.73</sub>	460. <sub>.00</sub>	—
11	Руза . . . . .	2.605. <sub>.56</sub>	674. <sub>.62</sub>	792. <sub>.69</sub>	415. <sub>.20</sub>	1.107. <sub>.00</sub>	364. <sub>.16</sub>	—
12	Серпуховъ . . . .	12.687. <sub>.52</sub> <sup>1/2</sup>	4.155. <sub>.64</sub> <sup>3/4</sup>	8.120. <sub>.58</sub> <sup>1/4</sup>	1.396. <sub>.67</sub> <sup>1/2</sup>	18.425. <sub>.00</sub>	10.314. <sub>.90</sub>	—
13	Воскресенскъ . . .	2.978. <sub>.54</sub>	855. <sub>.00</sub>	808. <sub>.13</sub>	58. <sub>.05</sub>	—	35. <sub>.00</sub>	—
14	Павловскій посадъ.	4.276. <sub>.81</sub>	2.956. <sub>.00</sub>	1.428. <sub>.84</sub>	—	3.950. <sub>.00</sub>	420. <sub>.00</sub>	3.060. <sub>.00</sub>
15	Сергіевскій посадъ.	6.687. <sub>.99</sub>	2.820. <sub>.39</sub>	2.406. <sub>.22</sub>	910. <sub>.00</sub>	6.692. <sub>.55</sub>	2.009. <sub>.73</sub>	4.228. <sub>.00</sub>
	Сумма . . . . .	74.926. <sub>.60</sub> <sup>1/4</sup>	28.211. <sub>.70</sub> <sup>3/4</sup>	26.784. <sub>.92</sub> <sup>1/2</sup>	9.384. <sub>.60</sub> <sup>1/2</sup>	48.571. <sub>.65</sub> <sup>1/2</sup>	28.284. <sub>.55</sub> <sup>1/4</sup>	9.688. <sub>.00</sub>

Врачеб- ная часть.	Благотвори- тельная часть.	Пенсія и пособія.	Содержаніе городскихъ имуществъ.	Воинская часть.	Пособія раз- німъ вѣдом- ствамъ.	Экстраор- динарная сума.	% по долгамъ.	Общая сумма.
432.00	1.166.00	191.32	2.815.32	926.52	97.00	844.82	—	21.800.00
900.00	—	85.80	708.66	1.935.00	55.53	1.946.98	—	16.828. <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
224.05	—	—	479.30	—	222.22	150.00	—	6.962. <sup>73</sup> / <sub>3</sub>
86.00	—	114.36	245.00	—	67.25	60.00	—	5.967. <sub>16</sub>
726.00	—	—	1.819.98	1.998.00	257.00	775.00	—	22.337. <sub>71</sub>
260.00	35.00	28.59	257.19	1.432.76	133.31	245.55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	7.832. <sup>23</sup> / <sub>4</sub>
—	—	—	700.27	—	17.36	1.062.79	—	8.016. <sup>75</sup> / <sub>2</sub>
500.05	1.299.40	184.70	3.109. <sup>81</sup> / <sub>2</sub>	784.00	270.85	777. <sup>84</sup> / <sub>4</sub>	1.850.00	49.217. <sup>08</sup> / <sub>2</sub>
86.00	—	—	259.81	805. <sup>11</sup> / <sub>3</sub>	16.28	—	—	8.257. <sub>71</sub>
480.00	—	128.70	874.44	3.668.00	785.46	—	—	15.502. <sub>85</sub>
830.00	—	—	115.01	—	150.00	30.00	—	6.584. <sub>04</sub>
532.10	3.186.61	234.47	4.232.54	21.041. <sup>07</sup> / <sub>4</sub>	1.190. <sup>69</sup> / <sub>4</sub>	1.000.00	—	76.456. <sub>40</sub>
714.00	—	162.11	820.80	—	24.15	401.36	—	5.743. <sub>18</sub>
—	—	—	870.00	—	70.40	150.00	—	18.882. <sub>05</sub>
1.850.00	50.00	62.46	924.00	—	67.00	150.00	—	28.307. <sub>88</sub>
6.570.20	5.736.61	1.142. <sub>54</sub>	17.231. <sup>53</sup> / <sub>2</sub>	31.848. <sup>47</sup> / <sub>4</sub>	3.424. <sup>50</sup> / <sub>4</sub>	7.094.29	1.850.00	294.695. <sup>28</sup> / <sub>4</sub>

## Объяснительные замѣчанія.

Такъ какъ составляемыя мѣстными управлениеми смѣты далеко не единообразны, а во многихъ отношеніяхъ крайне сбивчивы, часто заключая подъ однимъ общимъ заголовкомъ различныя статьи доходовъ или расходовъ, не имѣющія между собою ничего общаго по существу, то сохранить принятыя въ смѣтахъ наименованія отдѣльныхъ статей, не дающія никакого опредѣленнаго понятія о предметѣ, было бы ошибочно. Вотъ почему, разсмотрѣвъ всю совокупность смѣтныхъ назначеній, мы расположили ихъ въ слѣдующемъ порядке, такъ сказать, по матеріямъ.

I. По доходамъ. По этому раздѣлу всѣ многоразличныя статьи доходныхъ росписей весьма удобно расположились въ слѣдующихъ 9 разрядахъ:

- 1) Сборы съ городскихъ имуществъ и зброчныхъ статей.
- 2) Оцѣночный сборъ съ частныхъ недвижимыхъ имуществъ.
- 3) Сборъ съ торговли и промысловъ.
- 4) Нотаріальный сборъ съ явки разныхъ документовъ.
- 5) За клейменіе мѣръ, гирь и вѣсовъ.
- 6) Пени и штрафы за несвоевременный взносъ городскихъ налоговъ и сборовъ.
- 7) Пособія и пожертвованія, получаемыя городами на разные предметы.
- 8) Проценты съ капиталовъ и прибылей общественныхъ банковъ.
- 9) Разная мелкая полученія.

Къ этимъ 9 разрядамъ доходовъ, изъ которыхъ каждый имѣть весьма опредѣленное содержаніе, слѣдовало бы присоединить еще 10-ю статью—займствованіе изъ капиталовъ на покрытие недочетовъ по смѣтамъ. Но такое займствованіе показано только въ смѣтѣ—Богородской, въ размѣрѣ 3.637 руб. 18 коп. и Волоколамской—507 руб. 48 коп. Хотя такие же недочеты предвидятся еще по двумъ городамъ: Бронницамъ и Сергиевскому посаду, но никакихъ покрытій изъ запасныхъ городскихъ суммъ въ тамошнихъ смѣтахъ не показано. Впрочемъ, и внесение въ смѣты подобныхъ заимствованій не имѣть для насть существеннаго значенія, а потому они и опущены въ вѣдомости, такъ что общая сумма доходовъ уменьшена именно на эту цифру.

1. Первое мѣсто, по принятому порядку изложенія доходныхъ смѣтъ, занимаютъ сборы съ принадлежащихъ горо-

дамъ выгонныхъ и другихъ земель, какъ виѣ, такъ и внутри городской черты, а равно съ мѣсть и недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ изъ оброковъ въ пользованіе частнымъ лицамъ. Такъ какъ въ смѣтахъ нѣкоторыхъ городовъ доходы съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей не показаны раздѣльно, то и въ составленной выше вѣдомости пришлось также всѣ различные частные сборы показать лишь общими суммами. Между прочимъ, по одному изъ городовъ въ исчисленные итоги введены: деньги, полученные отъ продажи земель (Звенигородъ—1.261 р. 20 к.), а по другимъ совершенно особый родъ городскихъ сборовъ—по 15 к. съ 1.000 выдѣлываемыхъ кирпичей, включенный въ смѣтахъ въ составъ арендныхъ плат, получаемыхъ за земли, отданныя подъ кирпичные заводы (Бронницы, Вереса).

Нѣть сомнѣнія, что недвижимыя имущества, въ особенности земли, отмежеванныя городамъ по закону, составляютъ самое прочное основаніе для общественного хозяйства городовъ и что при не большомъ даже вниманіи къциальному завѣдыванію этими имуществами, доходность ихъ, по самому существу, должна изъ года въ годъ увеличиваться. Въ этомъ отношеніи весьма полезное, даже для практическихъ цѣлей общественныхъ управлений, статистическое предпріятіе состояло бы въ томъ, чтобы собрать числовыя свѣдѣнія, за время какъ можно болѣе продолжительное, о размѣрахъ оброковъ, за которые были отдаляемы прежде и отдаются въ настоящее время принадлежащія городамъ выгонныи и другія земли, съ распределеніемъ ихъ на разряды, смотря по ихъ хозяйственному назначенню. Но такая работа, не представляющая, впрочемъ, особыхъ трудностей, должна быть исполнена вмѣстѣ съ составленіемъ подробныхъ описей всѣхъ имуществъ, образующихъ собою городскую собственность. Такихъ описей, какъ извѣстно, не существуетъ въ нашихъ городахъ; можно даже сомнѣваться въ томъ, чтобы городскія управления имѣли достаточное понятіе о принадлежащихъ имъ имуществахъ, что подтверждается между прочимъ и тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что послѣ преобразованія 1870 года множество городскихъ земель оказалось въ произвольномъ завладѣніи частныхъ лицъ. Такъ, напримѣръ, въ смѣту г. Воскресенска на 1879 г. внесена особая сумма: „съ городской земли, самовольно занятой, застроенной въ разное время домами, принадлежащими мѣщанамъ гор. Воскресенска“—всего 19 участковъ, съ которыхъ,

въроятно уже впослѣдствіи, была назначена особая плата. (См. № 5, I отд. росписи доходовъ).

Изъ той же росписи мы узнаемъ, что предметомъ такого же завладѣнія оказались даже городскія улицы и переулки (№ 12, 14), съ которыхъ нынѣ собирается городомъ арендная (?!) плата по 2, 3 и 4 р. с. за участокъ. Явление это не исключительное: оно повторилось и во многихъ другихъ городахъ Россіи. Не этимъ ли обстоятельствомъ объясняется, между прочимъ, то странное явленіе, что въ сметахъ нѣкоторыхъ городовъ (напр. Клина) поименованы участки земли („подъ садомъ“), „отданные въ вѣчное и потомственное владѣніе“ частнымъ лицамъ однако съ ежегоднымъ платежомъ арендной платы? Въ виду такихъ фактовъ возникаетъ лишь одинъ вопросъ о томъ: до какихъ же именно поръ должна ежегодно производиться уплата такихъ условленныхъ вѣчныхъ денегъ и можно ли называть ихъ арендными оброками, когда самыя имущества „отданы въ вѣчное и потомственное владѣніе“ такъ-называемымъ арендаторамъ?

Правительство давно уже обратило вниманіе на неудовлетворительное положеніе недвижимыхъ имуществъ въ нашихъ городахъ и въ первое же время, по введеніи преобразований общественныхъ управлений, министерство внутреннихъ дѣлъ объяснило въ своихъ циркулярахъ (цирк. хоз. деп., отъ 6 июня 1873 г.) слѣдующее: „Представляется не мало случаевъ, когда ходатайства сіи (о введеніи новыхъ сборовъ и налоговъ) возбуждаются безъ всяаго соображенія какъ съ тѣми мѣрами, какія слѣдовали бы съ пользою принять для болѣе правильнаго употребленія городскихъ имуществъ и извлечениія изъ нихъ надлежащихъ выгодъ, такъ равно съ тѣми средствами, каковыми могъ бы располагать городъ, по установленіи всѣхъ указанныхъ „Городовымъ Положеніемъ“ сборовъ. Доселѣ еще встречаются лишь отдельныя попытки нѣкоторыхъ общественныхъ управлений къ составленію инвентарныхъ описаний городскимъ имуществамъ для приведенія въ ясность цѣнности и доходности сихъ имуществъ, равно для устраненія завладѣнія этими имуществами со стороны частныхъ лицъ“. Собранныя тогда же министерствомъ подробныя свѣдѣнія о количествѣ принадлежавшихъ городамъ выгонныхъ и другихъ земель и недвижимыхъ имуществъ, оказываются нынѣ далеко не соответствующими действительности, ибо одни изъ нихъ за про текши 16 лѣтъ были проданы городами по частямъ, а взамѣнъ ихъ приобрѣтены новые имущества; другія же попали

въ частныя руки путемъ произвольнаго захвата. Это самое несоответствие еще болѣе подтверждаетъ неотложную необходимость въ составленіи подробныхъ инвентарныхъ описаний приналежащихъ городамъ имуществъ. До тѣхъ же поръ мѣстныя общественные управлениа сами не могутъ имѣть увѣренности въ томъ, что они дѣйствительно извлекаютъ изъ нихъ надлежащія выгоды, соотвѣтственно ихъ разнообразному хозяйственному назначению.

2. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ своихъ циркулярахъ неоднократно также разясняло мѣстнымъ городскимъ управлениямъ, что по точному смыслу „Городового Положенія“ городскіе домовладѣльцы составляютъ „главное основаніе городскаго представительства“ и что по сему оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ сборъ есть „одинъ изъ самыхъ коренныхъ городскихъ налоговъ“. А потому оно, не одобряя ходатайствъ нѣкоторыхъ общественныхъ управлений о введеніи новыхъ налоговъ, находило правильнымъ прибѣгать къ нимъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда окажутся недостаточными тѣ источники постоянныхъ денежныхъ средствъ, которые указаны въ „Городовомъ Положенії“ и прежде всего сборы оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ и съ торговыхъ документовъ. Примѣръ городовъ Московской губ. можетъ служить въ нѣкоторомъ отношеніи практическимъ опроверженiemъ высказанного сейчасъ воззрѣнія. Изъ 15 уѣздныхъ городовъ и посадовъ нашей губерніи оцѣночный сборъ не установленъ только въ одной Верейѣ \*) и взимается въ другихъ городахъ въ размѣрахъ отъ  $\frac{1}{20}\%$  до 1% съ общей оцѣночной стоимости имуществъ. Между тѣмъ въ общей сложности онъ составляетъ только  $19\frac{1}{2}$  тысячъ, т. е. съ не большимъ 6% общей суммы доходовъ, получаемыхъ въ совокупности всѣми 14 городами губерній. Въ этомъ отношеніи бюджеты нашихъ уѣздныхъ городовъ представляютъ большое разнообразіе, объясняющееся, безъ сомнѣнія, тѣмъ, что въ средѣ ихъ общественныхъ управлений далеко не установилось правильнаго представленія относительного этого коренного городскаго сбора. Наибольшее значеніе, вполнѣ соотвѣтствующее дѣйствительному положенію дѣла, онъ имѣть въ г. Серпуховѣ, где получается имъ съ не-

\*) По крайней мѣрѣ въ смѣть на 1879 годъ никакой суммы оцѣночнаго сбора по этому городу не внесено.

иждимыхъ имуществъ 9.650 р. 30 к., или  $11\frac{1}{4}\%$ , общей суммы всѣхъ доходовъ. Но за то есть такие города, какъ Волоколамскъ, гдѣ оцѣночный сборъ даетъ не болѣе  $0.68\%$ , всѣхъ доходовъ, Можайскъ—менѣе  $1\frac{1}{4}\%$ , Сергиевскій посадъ—менѣе  $2\%$ , и т. д. Какъ разнообразны воззрѣнія на этотъ предметъ мѣстныхъ управлений можно судить по тому, что въ Серпуховѣ, какъ сказано выше, собирается оцѣночнымъ сборомъ болѣе  $11\frac{1}{2}\%$ , а въ Коломнѣ только  $0.82\%$ , тогда какъ по свѣдѣніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ (1863 г.) въ первомъ изъ этихъ городовъ было частныхъ недвижимыхъ имуществъ 1.045, а въ послѣднемъ 1.313 Да и вообще Коломна, превышающая Серпуховъ числомъ жителей (въ 1863 г. въ Коломнѣ было 14.088, а въ Серпуховѣ 10.547), не уступаетъ ему ни въ торговомъ значеніи, ни въ производительныхъ силахъ.

Что касается до другихъ менѣе значительныхъ городовъ губерніи, каковы напримѣръ: Верей, Волоколамскъ, Звенигородъ, Можайскъ, Руза и пр., не имѣющихъ большаго населенія, не отличающихся торговымъ и промышленнымъ развитіемъ, весьма бѣдныхъ частными недвижимыми имуществами и носящихъ на себѣ во многихъ отношеніяхъ сильный отпечатокъ чисто деревенскихъ поселеній, то вотъ цифры, дающія нѣкоторое понятіе о ихъ экономическомъ состояніи \*).

	Число жит.	Недвиж. имущ.	Кул. кап.	Фабр. и зав.
Въ Верей . . . .	5.378	658	132	9
„ Волоколамскѣ .	2.276	243	47	3
„ Звенигородѣ . .	1.691	254	72	1
„ Можайскѣ . . .	3.571	378	101	6
„ Рузѣ . . . .	3.171	327	66	5

Къ этимъ числовымъ даннымъ, въ правительственномъ изданіи, откуда они заимствованы, прибавляется слѣдующее. По Волоколамску: „Населеніе города и слободъ (къ нему приписанныхъ и населенныхъ однодворцами вѣдомства министерства государ-

\*) Правда, сообщаемыя свѣдѣнія, собранныя министерствомъ еще въ 1861—1862 гг., значителью устарѣли; тѣмъ не менѣе мы приводимъ именно эти, а не другія свѣдѣнія потому, что они послужили правительству материаломъ при предварительномъ обсужденіи городской реформы и для изданія практическихъ разъясненій со стороны министерства.

ственныхъ имуществъ) перемѣшано между собою: многіе изъ однодворцевъ проживаютъ и имѣютъ недвижимую собственность въ городѣ и частью горожане въ слободахъ.... „Базары весьма не значительны. Въ окружающихъ городѣ селеніяхъ базары гораздо значительнѣе и вообще эти села отвлекаютъ къ себѣ мѣстную торговлю“. Изъ городскихъ жителей 9 семействъ занимаются сельскими промыслами.—По Звенигороду: „Огородничество составляетъ почти исключительное занятіе жителей: и имъ занимаются какъ купцы, такъ и мѣщане на земляхъ, арендуемыхъ у города.... Торговля ограничивается одною мелочиною“.—По Рузѣ: „Изъ числа объявившихъ купеческие капиталы (66) торгуютъ въ городѣ и уѣздѣ его только 28 лицъ; изъ остальныхъ нѣкоторые занимаются земледѣліемъ, большая же часть промышляетъ въ другихъ мѣстахъ.... Ремесленная промышленность Рузы вообще не значительна и не выходитъ изъ разряда свойственной не большому уѣздному городу.... Сельскими промыслами занимается до 1.200 душъ, изъ которыхъ 250 принадлежать къ купечеству и 950 къ мѣщанскою званію“ и т. д. Не далеко ушли отъ этихъ условій даже и такие болѣе видные и богатые по суммамъ сѣтныхъ расходовъ и доходовъ города, какъ Подольскъ, о которомъ находимъ въ томъ же правительственномъ изданіи слѣдующую замѣтку: „сельскими промыслами, хлѣбопашествомъ и огородничествомъ занимается до 200 семействъ (при 3.806 жит.) изъ городскихъ обывателей.... Изъ Цодольскихъ жителей только занимающіеся хлѣбопашествомъ и торговлею постоянно живутъ на мѣстѣ; значительная же часть остальныхъ снискиваетъ себѣ, болѣе или менѣе постоянно, пропитаніе въ другихъ мѣстахъ“. О торговлѣ же и промышленности этого города можно судить по тому, что по тѣмъ же свѣдѣніямъ „купцы и мѣщане занимаются содержаніемъ трактировъ и постоянныхъ дворовъ, что и составляетъ главную промышленность города“. Изъ 182 лицъ, объявившихъ въ 1862 году гильдейские капиталы, только 32 „жили и торговали въ самомъ городѣ“.

Однимъ словомъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ 1863 г., экономическое состояніе этихъ уѣздныхъ городовъ Московской губерніи, передъ самою реформою 1870 г., не представляло прочныхъ залоговъ для вполнѣ благопріятнаго развитія нового городового быта и въ существенныхъ чертахъ это состояніе не многимъ отличалось отъ того, какимъ оно изображается въ извѣстныхъ описаніяхъ XVIII стол. Смѣемъ думать, что эти города и въ

послѣдовавшее за реформою 1870 г. время не сдѣлали особенно замѣтныхъ успѣховъ въ этомъ направлениі и до сихъ поръ не представляютъ еще достаточно благопріятныхъ условій для развитія частной недвижимой собственности и увеличенія ея доходности. Нѣть сомнѣнія, что въ очень многихъ случаяхъ эти частные имущества, доставляя своимъ владѣльцамъ только надежный кровъ и теплый уголь, не могутъ служить имъ источникомъ доходовъ. А при этихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы оцѣночный сборъ могъ служить однимъ изъ главныхъ источниковъ извлечения городскихъ доходовъ. Изъ 14 разсмотрѣнныхъ городскихъ сметъ на 1879 годъ, въ которыхъ внесены суммы оцѣночного сбора, въ 10 сметахъ \*) показаны слѣдующія общія суммы оцѣночной стоимости всѣхъ частныхъ имуществъ, подлежащихъ этому сбору.

	Оцѣночная стоимость.	Размѣръ сбера.
Въ Богородскѣ.	1.360.000 р.	1/10%
" Волоколамскѣ.	94.000 "	1/20%
" Звенигородѣ	180.055 "	3/4%
" Клинѣ.	155.700 "	1/3%
" Подольскѣ.	474.550 "	3/5%
" Рузѣ.	141.620 "	1/5%
" Серпуховѣ.	962.530	1.00%
" Воскресенскѣ.	103.150 "	1/10%
" Павловскомъ пос.	1.000.000 "	1/10%
" Сергіевскомъ пос.	384.000 "	1/8%

Слѣдовательно, въ 10 поименованныхъ городахъ общая сумма оцѣнки недвижимыхъ имуществъ составляетъ только 4.855.605 р., съ которыхъ взимается, по разнымъ размѣрамъ обложения, только 16.195 р. 47 $\frac{3}{4}$  к. Сумма, конечно, совершенно ничтожная, въ особенности, если исключить изъ нея 9.650 р. 30 к., приходящихся на долю одного гор. Серпухова. Но спрашивается: справедливо ли было бы значительно возвысить размѣръ обложения оцѣночнымъ сборомъ (наивысшая сумма въ предѣлахъ дозволенныхъ закономъ—1% съ оцѣночного рубля) въ поименованныхъ городахъ въ виду того обстоятельства, что совокупная сумма всѣхъ расходовъ по наружному благоустройству города составляетъ въ нихъ только 15.007 р. 62 к. (и въ томъ числѣ въ одномъ Серпугѣ

\*) Въ остальныхъ 4-хъ сметахъ ни суммы стоимости имуществъ, ни размѣръ обложения не показаны, а рѣк. гор. Верей оцѣночного сбора нѣть.

ховъ 10.312 р. 20 к.), что въ некоторыхъ изъ этихъ городовъ даже не назначается никакихъ суммъ на такие предметы благоустройства, какъ, напримѣръ, мостовая, или уличное освѣщеніе? Широкая мѣрка столичныхъ городскихъ хозяйствъ не примѣнима къ такимъ мелкимъ единицамъ, какъ наши бѣдныя уѣздныя города и поселенія. Правда, въ большихъ городахъ съ развитою городскою жизнью, всякое улучшеніе въ наружномъ благоустройствѣ, дѣйствительно, непосредственно вліяетъ и на увеличеніе доходности частныхъ недвижимыхъ имуществъ (хотя и не безусловно). Но врядъ ли это правило можетъ быть въ такой же мѣрѣ оправдано и по отношенію къ нашимъ уѣзднымъ городамъ. Пускай городское управление какого либо захолустнаго города запрещетъ, на счетъ усиленнаго оцѣночнаго сбора, и новые мостовые, и уличное освѣщеніе и пр.; но доходность недвижимыхъ имуществъ все-таки можетъ и не увеличиться, если этотъ городъ по своему выгодному торговому или иному положенію, не будетъ привлекать къ себѣ новыхъ обитателей. А кто не знаетъ, что вообще наши уѣздные города обладаютъ весьма малою притягательною силой для окрестнаго населения. Можетъ случиться даже, что усиленіе оцѣночнаго сбора, предпринятое въ видахъ даже улучшения вѣшнихъ условій городской жизни, поведетъ къ результатамъ совершенно противоположнымъ, а именно къ тому, что домохозяева, находившиe прежде свою выгоду только въ томъ, что имѣли въ своихъ бѣдныхъ домахъ хоть сколько нибудь надежный кровъ и теплый уголь, станутъ покидать свои владѣнія и перебираться въ другія мѣста.

Вотъ тѣ причины, по которымъ мы думаемъ, что для тѣхъ нашихъ уѣздныхъ городовъ, которые не могутъ похвальиться особенно выходнымъ торговымъ положеніемъ, еще не скоро настаетъ время, когда возможно было бы, въ цѣляхъ улучшенія городского благоустройства, усилить обложение частныхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ выгодныхъ доходныхъ статей, и сдѣлать оцѣночный сборъ однимъ изъ „коренныхъ городскихъ налоговъ“.

3. Въ разрядъ доходовъ съ торговли и промысловъ включены по вѣмъ городамъ все одни и тѣ же, разрѣщенные „Городовыми Положеніемъ“: а) сборы съ торговыхъ документовъ: купеческихъ, приказначныхъ, на мелочной торгу, на заводы для выдулки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питетъ (т. е. патентный сборъ); б) съ трактиръ и постоялыхъ дворовъ. Весьма естественно, что торгово-

промышленные сборы, въ особенности въ городахъ съ развитою торгою и промышленною дѣятельностью, должны составить одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ городскихъ доходовъ и, вмѣстѣ съ доходами съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей и съ оцѣночнымъ налогомъ, служить самыми прочными основаніемъ городскихъ бюджетовъ. По нашей вѣдомости этотъ разрядъ сборовъ, далеко превышая первые два разряда коренныхъ доходовъ городовъ, составляетъ болѣе 34%, всѣхъ доходовъ: Но дѣло въ томъ, что въ показанныхъ суммахъ этого разряда на долю сборовъ, собственно съ гильдейскихъ, прикасчичихъ свидѣтельствъ и на мелочной торгъ, размѣръ которыхъ могъ бы служить признакомъ торго-промышленного развитія городовъ, приходится самая ничтожная часть—менѣе  $\frac{1}{3}$ . Остальная же двѣ трети сборовъ этого разряда падаютъ на питейный и трактирный промыселъ. Если показанныя въ вѣдомости суммы раздѣлить на эти два разряда торго-промышленныхъ сборовъ, т. е. на сборы: а) съ торго-выхъ документовъ (гильдейскихъ, промысловыхъ и т. д.) и б) съ питейно-трактирного промысла, то они представляются въ слѣдующемъ сравнительномъ видѣ:

	Торговые сборы.	Питейно-тракт. сборы.
Богородскъ . . . . .	4.500.75	5.874.04
Бронницы . . . . .	2.569.52 $\frac{1}{2}$	3.833.00
Верея . . . . .	1.021.02 $\frac{1}{2}$	2.272.40
Волоколамскъ . . . . .	750.00	1.525.00
Дмитровъ . . . . .	3.064.00	4.500.00 *)
Звенигородъ . . . . .	872.96	1.606.00
Клинъ . . . . .	1.839.20	2.621.00
Коломна . . . . .	4.824.41	21.048.80
Можайскъ . . . . .	910.60	2.500.00
Подольскъ . . . . .	1.525.40	2.917.00
Руза . . . . .	634.70	1.740.00
Серпуховъ . . . . .	6.738.38	8.864.50
Воскресенскъ . . . . .	1.202.52	1.320.00
Павловскій посадъ . . . . .	2.870.75	3.225.00 *)
Сергіевскій посадъ . . . . .	2.039.20	7.898.00

\*) По гор. Дмитрову и Павловскому пос. исчисленные суммы еще ниже дѣйствительныхъ, потому что патентный сборъ показанъ въ сметахъ нераздельно со сборами съ гильдейскихъ и другихъ свидѣтельствъ.

Стало быть, изъ 107.108 р. 16 к. всѣхъ сборовъ этого разряда, торговля и промыслы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова даютъ только 35.363 р. 42 к., а питейная и трактирная заведенія въ частности 71.744 р. 74 к., или слишкомъ вдвое больше. Другими словами: болѣе 20% всѣхъ доходовъ доставляется городамъ питейными и трактирными заведеніями, распространеніе которыхъ однако не можетъ составлять предмета особыхъ желаній ни мѣстныхъ общественныхъ управлений, ни самого правительства. Наиболѣе рѣзкое несоответствие между этими двумя частями торгово-промышленныхъ сборовъ представляетъ важнѣйшій по своему торговому значенію городъ Московской губ.—Коломна. Въ этомъ городѣ изъ 25.873 р. 21 к., питейно-трактирный сборъ доставляетъ болѣе 21.000 р., или болѣе 34% всѣхъ городскихъ доходовъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ это отношеніе также достигаетъ 30%, 31% и 32% (Верея, Можайскъ, Клинъ, Сергиевскій посадъ). Во всякомъ случаѣ такое положеніе городскихъ бюджетовъ не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ.

4. Объ остальныхъ источникахъ городскихъ доходовъ распредѣляться нечего. Сборы съ явики ютариальныхъ актовъ, съ клейменія мѣръ, гирь и вѣсовъ, специально указанные въ „Городовомъ Положеніи“, какъ особые источники денежныхъ городскихъ средствъ, занимаютъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣсть въ бюджетахъ нашихъ уѣздныхъ городовъ по той очень простой причинѣ, что торговая дѣятельность въ нихъ развита чрезвычайно слабо.—Къ разряду пособій и пожертвованій отнесены въ вѣдомости суммы, поступающія въ кассу изъ казны, земства или другихъ учрежденій на особыя специальные цѣли. Впрочемъ, изъ 45.000 р. сборовъ этого разряда по всемъ городамъ на долю Серпухова и Сергиевскаго посада приходится болѣе 33.000 р. Въ первомъ изъ этихъ городовъ это—деньги, получаемыя изъ казны въ вознагражденіе за исполненіе воинской квартирной повинности. Что касается до посада, то показанные въ вѣдомости 8.217 р. 18 к. составились изъ различныхъ суммъ, отчисляемыхъ земствомъ и союзовыми учрежденіями на училища и больничную часть. Такія же пособія, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, ветрѣчаются и по другимъ городамъ: въ Коломнѣ 1.500 р. на училища; въ Богословскѣ 410 р. на тотъ же предметъ и др. Большая же часть показанныхъ пособій выдаются казною на воинскія цѣли.

5. Въ первой изъ составленныхъ выше вѣдомостей указаны суммы разныхъ капиталовъ, которыми располагаютъ наши города.

Въ большинствѣ случаевъ проценты съ этихъ капиталовъ въ смыты не вносятся, за исключениемъ лишь немногихъ изъ этихъ городовъ. За то мѣстные общественные банки доставляютъ весьма постоянный источникъ городскихъ доходовъ, такъ какъ, на основаніи „Положенія“ объ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, часть получаемыхъ ими прибылей ежегодно или единовременно отдѣляется на городскія надобности вообще и главнѣйше на устройство и содержание благотворительныхъ заведеній и на предметы общественнаго призрѣнія, воспитаніе и вспоможеніе неимущимъ. Съ другой стороны, въ этихъ же банкахъ хранятся городскія суммы въ видѣ процентныхъ вкладовъ, или въ иной формѣ, а равно отчисляются на усиленіе банковыхъ средствъ остатки отъ производимыхъ расходовъ. Такимъ образомъ большинство этихъ банковъ составляетъ въ сущности туже городскую кассу, въ которой только городскія деньги обращаются изъ процентовъ, служа значительнымъ подспорьемъ для мѣстнаго кредита. Эта солидарность между городскими управлѣніями и мѣстными общественными банками должна бы служить для первыхъ особенно сильнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы внимательнѣе и строже относиться къ дѣятельности этихъ кредитныхъ учрежденій, въ предѣлахъ указанныхъ закономъ, тѣмъ болѣе, что за всѣ упущенія, потери, убытки и т. д. этихъ банковъ всецѣло отвѣчаютъ городскія общества всѣмъ своимъ достоиніямъ. Къ сожалѣнію, известно не мало примеровъ по другимъ губерніямъ совершенно противоположного образа дѣйствій, который приводитъ къ результатамъ самаго печальнаго свойства. Нѣкоторые изъ общественныхъ банковъ, вслѣдствіе злоупотребленій и недостаточнаго надзора со стороны городскихъ управлѣній, оказались не состоятельными въ платежахъ, и вся тягость этой несостоятельности должна пасть на города и ихъ, ни въ чемъ неповинныхъ, обывателей. А при легкости, съ которой у насъ зачастую развиваются свою спекуляцію общественные банки, весьма возможны и такие случаи ихъ несостоятельности, когда и совокупныя имущество городовъ не достанетъ на покрытие причиненныхъ убытковъ. Затронувъ вопросъ общественныхъ банковъ къ городскимъ управлѣніемъ, нельзя не замѣтить того страннаго явленія, что по смысли нѣкоторыхъ изъ городовъ Московской губерніи отчислены суммы изъ прибылей банковъ, а между тѣмъ больничная и благотворительная часть, на которую по закону (ст. 126 „Полож. объ общ. бн.“) главнѣйшее и дѣлаются эти отчисленія, находится въ пол-

номъ пренебреженіи. Такъ, напримѣръ, по гор. Бронницамъ отчислено 1.638 р. 60 $\frac{1}{4}$  к., а на больницы назначено только 120 р.; въ Дмитровѣ отчислено 2.000 р., на больницы же не назначено ничего; тоже и въ Серпуховѣ на больницы назначеній нѣтъ, тогда какъ изъ прибылей банка внесено въ смѣту 4.376 р. 92 к. \*).

---

II. По расходамъ. Вся совокупность, повидимому, весьма разнообразныхъ городскихъ расходовъ распределена въ нашей вѣдомости на слѣдующіе, довольно рѣзко между собою различающіеся 13 отдѣловъ:

- 1) Содержаніе городского общественнаго управленія.
- 2) Полицейскія учрежденія.
- 3) Пожарная часть.
- 4) Тюремная часть.
- 5) Учебная часть.
- 6) Наружное городское благоустройство.
- 7) Больницы.
- 8) Врачебная часть.
- 9) Благотворительная часть.
- 10) Пенсіи и пособія.
- 11) Содержаніе городскихъ имуществъ.
- 12) Воинская часть.
- 13) Пособія, выдаваемыя казнѣ, общественнымъ и другимъ учрежденіямъ.

Къ этимъ 13 отдѣламъ пришлось присоединить еще два, а именно: 14) Такъ-называемые экстраординарные расходы, безъ означенія впередъ въ сметахъ предметовъ, на которые ассигнуются известныя суммы, и мелкие расходы, не подходящіе ни подъ одинъ изъ перечисленныхъ выше отдѣловъ, которымъ однако, по ихъ неизначительности, не настолько надобности отводить особую рубрику. 15) Проценты по долгамъ, оказавшимъся, впрочемъ, только по сметѣ гор. Коломны—1.350 р. Ко всему сказанному прибавимъ, что по одной только сметѣ—гор. Волоколамска оказалась совершенно особая статья расхода: «на покупку процентныхъ бумагъ для пополненія запаснаго капитала.»—685 р. Эта сумма не внесена въ нашу вѣдомость, такъ какъ она даже не составляетъ никакого дѣйствительнаго расхода и имѣть значеніе только бухгалтерское.

---

\* ) См. во II томѣ «Опыты», ст. о городскихъ общественныхъ банкахъ.

И такъ, всего 15 отдельныхъ общихъ раздѣловъ расходовъ. Правда, при этомъ распределеніи суммы иныхъ раздѣловъ оказались совершенно ничтожными, что наводило на мысль соединить вмѣстѣ такія однородныя статьи, какъ: больницы и врачебная часть, или благотворительная часть и пенсіи и пособія, выдаваемыя нѣкоторыми городами. Тѣмъ не менѣе мы предпочли сохранить указанное распределеніе, потому что при немъ яснѣе видно: во-1-хъ, въ какихъ именно городахъ существуютъ содержимыя на ихъ именно счетъ больницы, и въ какихъ нѣть; во-2-хъ, какія именно суммы обязательнo по закону расходуются городами на выдачу пенсій лицамъ, прослужившимъ установленные сроки на прежней общественной службѣ, и сколько добровольно, изъ чувства благотворительности, тратится городами на предметы общественного призрѣнія. Между этими двумя статьями есть, безъ сомнѣнія, существенная разница.

Перечисленные выше отдельы городскихъ расходовъ представляются намъ столь ясными и опредѣлительными по своему содержанію, что наши объясненія по каждому изъ нихъ въ отдельности не будутъ пространны. Цѣль настоящей статьи, какъ было сказано выше, состоять не въ разборѣ отдельныхъ предметовъ смѣтныхъ назначеній, а только въ общемъ изображеніи, на что именно и въ какихъ сравнительно размѣрахъ расходуются городами общественные суммы.

1. Содержаніе городскихъ общественныхъ управлений. Здѣсь показаны слѣдующіе расходы: а) наличный составъ управлений, не исключая содержанія нижнихъ служителей при Управахъ, а также лицъ, которымъ ввѣренъ надзоръ за принадлежащими городамъ: лѣсами, лугами, кладбищами и другими имуществами. б) Наемъ помѣщеній тамъ, где не имѣется собственныхъ домовъ для помѣщенія управлений, на отопление, освѣщеніе и др. сихъ домовъ. в) На канцелярскія принадлежности и другія потребности мѣстныхъ Управъ: на почту, выписку газетъ, печатаніе объявлений и пр. г) На содержаніе Сиротскаго Суда, которое во многихъ смѣтахъ показано въ общихъ суммахъ съ расходами на Управы, и д) на хозяйственныя расходы по помѣщенію (но не содержанію) общественныхъ банковъ. Во всякомъ случаѣ эти двѣ послѣднія статьи, относительно, весьма не значительны и замѣтно не преувеличиваютъ расходовъ собственно-

но на городскія управлениі \*). Общая сумма расходовъ по этой статьѣ, по всѣмъ городамъ, составляетъ, какъ видно изъ вѣдомости, до 75.000 р., или болѣе 25%, всѣхъ расходовъ. Въ общей сложности она далеко превышаетъ совокупные расходы на содержаніе полиціи, пожарной и тюремной части, составляющіе вмѣстѣ менѣе 65.000 р. При этомъ надо замѣтить, что обыкновенно половина и даже болѣе половины расходовъ этого разряда, приходится на содержаніе собственно «присутствія» Управы и городскаго секретаря. Такъ напримѣръ: въ Бронницахъ: городской голова 1.000 р., 2 члена Управы, по 500 р., 1.000 р., р., секр. 900 р., всего 2.900 р., изъ 5.898 р.—Въ Верѣѣ: гор. гол. 300 р., 2 члена, по 200 р., 400 р.; секр. 500 р., всего 1.200 р., изъ 2.389 р.—Въ Волоколамскѣ: гор. гол. 400 р., 2 члена, по 200 р., 400 р.; секр. 360 р., всего 1.160 р., изъ 1.966 р.—Въ Коломнѣ: гор. гол. 1.500 р.; 3 члена, по 750 р., 2.250; секр. 1.200 р., всего 4.950 р., изъ 9.690 р.—Въ Серпуховѣ: гор. гол. 3.000 р., 2 чл. по 1.000 р., 2.000 р.; секр. 1.000 р., всего 6.000 р., изъ 12.687 р.

2. Расходы по содержанію полиціи состоять изъ определенныхъ отпусковъ въ пособіе государственному казначейству, выдачъ на жалованіе полицейской команды, квартирныхъ денегъ, на вещественное довольствіе нижнихъ чиновъ и на отопленіе и освѣщеніе будокъ. Но въ разъясненіе этой статьи слѣдуетъ прибавить, что въ нее включены по нѣкоторымъ городамъ весьма не значительные расходы на содержаніе жандармскихъ чиновъ, отнесенные по нѣкоторымъ смѣтамъ въ разрядъ издержекъ на воинскую часть. Здѣсь же значатся мелкие расходы на отопленіе и освѣщеніе арестантскихъ при полиціяхъ камерь. Личный составъ полицейской команды и получаемое ею жалованье, безъ вещественного довольствія, нельзя не признать весьма ничтожнымъ. Вотъ краткая выдержка изъ штатовъ, указанныхъ въ сметахъ.

Въ Богородскѣ: 10 служителей; изъ нихъ 1 старшему—180 р., остальнымъ, младшимъ 120 р., всего 2.260 р.

Въ Бронницахъ: 4 служ.; изъ нихъ 1 старшему—168 и младш. 528, всего 696 р.

\*) Содержаніе сиротскаго суда показано отдельно по городамъ: Бронницамъ—460 р., Можайску—30 р., Коломнѣ—950 р., Верѣѣ—67 р. 46 к., Подольску—240 р., Серпухову—564 р.

Въ Верей: 8 служ.; изъ нихъ 1 старшему 144 р., осталь-  
ымъ, младш. по 114 р.—798 р., всего 942 р. (съ обмундирова-  
ниемъ).

Въ Волоколамскѣ: 3 служ., по 84 р. каждому, всѣмъ 252 р.

Въ Дмитровѣ: 9 служ., по 120 р. каждому, всѣмъ 1.080 р.  
(съ обмундированіемъ).

Въ Звенигородѣ: 3 служ., по 96 р. каждому, всѣмъ 288 р.

Въ Клинѣ: 5 служ., по 84 р. каждому, всѣмъ 420 р.

Въ Коломенѣ: 35 служ., изъ нихъ 2 старшимъ по 120 р.—  
240 р., и 33 младш. по 84 р.—2.772 р., всего 3.012 р.

Въ Можайскѣ: 5 служ., съ содержаніемъ, всѣмъ 552 р.

Въ Подольскѣ: 4 служ., изъ нихъ одному 144 р. и 3 по  
120 каждому, всего 504 р.

Въ Рузѣ: 4 служ., по 7 р. каждому, всѣмъ 336 р.

Въ Серпуховѣ: 20 служ.; изъ нихъ 2 по 120 р.—240 р.;  
18, по 96 каждому,—1.728 р., всего 1.968 р.

Въ Воскресенскѣ: 4 служ.; изъ нихъ 2 по 120 р.—140 .  
и 2 по 144 р.—288 р., всего 528 р.

Въ Павловскомъ пос.: 9 служ.; изъ нихъ одному старше-  
му 144 р., и 8 младшимъ по 120 р.—960 р., всего 1.104 р.

Въ Сергіевскомъ: пос.: 10 служ.; изъ нихъ 1 старшему  
120 р., 9 младшихъ по 96 р.—864 р., всего 984 р.

Всего повсѣмъ 15 поселеніямъ—11.798 р. собственно жалованья  
133 полицейскимъ служителямъ.

3. Расходы по пожарной части состоять изъ содержания  
личного состава (жалованье и вещественное довольствие), фураж,  
ныхъ денегъ для лошадей, содержания помѣщений и обоза. Лишь  
въ нѣкоторыхъ, весьма исключительныхъ, случаяхъ отнесенъ слу-  
да же ничтожный расходъ на содержание особыхъ трубочистовъ.  
Что касается до штатовъ пожарной команды, то они таикъ же какъ  
и полицейскіе, не отличаются роскошествомъ. Вотъ личный со-  
ставъ пожарныхъ командъ во всѣхъ 15 городскихъ поселеніяхъ  
Московской губ.

Въ Богословѣ: 6 служ.; изъ нихъ 1 старшему 144 р. и 5  
младш. по 180 р.—540 р.; всѣмъ 684 р.

Въ Бронницахъ: 7 служ.; изъ нихъ 1 брантмайстеру 180 р.,  
6 младш., по 120 р., всѣмъ 960 р.

Въ Верей: 7 служ., по 96 р. каждому, всѣмъ 672 р.

Въ Волоколамскѣ: 4 служ. (кучера), по 96 р.—каждому.  
всѣмъ 384 р.

Въ Дмитровѣ: 11 служ. и 2 рабочихъ; изъ нихъ 1 братм.—168 р., остальнымъ по 108 р. каждому—1.296 р.; всѣмъ 1.464 р.

Въ Звенигородѣ: 4 служ., по 96 р. каждому, всѣмъ 384 р.

Въ Клинѣ: 6 служ., изъ нихъ 1 брантм.—204 р. и 5 служ. по 73 р.—365 р., всѣмъ 569 р.

Въ Коломнѣ: 26 служ., изъ нихъ 1 брантм. 420 р. и 25 служ. по 100 р. кажд.—2.500 р., всѣмъ 2.920 р.

Въ Можайскѣ: число лицъ не показано, общій расходъ на команду 480 р.

Въ Подольскѣ: 5 служ., по 112 р., всѣмъ 560 р.

Въ Рузѣ: 4 служ.; изъ нихъ 1 брантм. 96 р. и остальнымъ по 84 р.—252 р., всѣмъ 348 р.

Въ Серпуховѣ: 13 служ.; изъ нихъ 1 брантм.—120 р., остальнымъ по 96 р.—1.152 р., всѣмъ 1.272 р.

Въ Воскресенскѣ: 3 служ., по 120 р. каждому, всѣмъ 360 р.

Въ Павловскомъ пос.: 6 служ.; изъ нихъ 1 брантм. 204 р.;—5 служ., по 73 р. каждому,—365 р., всѣмъ 569 р.

Въ Сергіевскомъ пос.: 1 смотритель и 5 нижн. служ., всѣмъ 680 р.

Такимъ образомъ по всѣмъ городамъ въ совокупности на жалованье личного состава пожарной команды, въ числѣ 108 лицъ (не считая гор. Можайска), назначается, всего 12.306 р. Остальная часть показанной суммы расходуется на другіе указанные выше предметы содержанія пожарной части.

4. На тюремную часть расходы въ общей сложности не велики: всего по 15 городамъ и посадамъ 9.334 р.  $80\frac{1}{2}$  к., что составляетъ не болѣе  $3.15\%$  всѣхъ городскихъ расходовъ. Впрочемъ, по закону и обязанности городовъ по содержанію мѣстныхъ тюремъ состоять лишь въ отпускѣ суммъ на отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ зданій.

5. Учебная часть, въ общемъ выводѣ, занимаетъ видное мѣсто въ бюджетахъ нашихъ уѣздныхъ городовъ— $48\frac{1}{2}$  тыс., превышая всѣ другіе разряды расходовъ, за исключеніемъ содержанія общественныхъ управлений, что составляетъ болѣе  $16\%$ , всѣхъ смѣтныхъ назначеній. Впрочемъ, исчисленная сумма должна значительно уменьшиться по слѣдующей причинѣ. Въ смѣту г. Серпухова внесено на учебную часть до  $13\frac{1}{2}$  тыс. р. Но эта сумма не выражаетъ годового содержанія мѣстныхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ сюда включены, въ видѣ единовременного расхода, 10.000 р. постоянного фонда, проценты съ котораго на-

значены на выдачу стипендій имени гг. Третьяковыхъ. Слѣдовательно, сумма ежегодныхъ расходовъ на учебную часть должна составить только 38.571 р. 57 $\frac{1}{4}$  к., или съ небольшимъ 13% со-вокупныхъ расходовъ. Каждый городъ по силамъ и возможности ассигнуетъ ежегодно деньги на содержаніе учебныхъ заведеній, какъ изъ общей городской кассы, такъ отчасти и изъ пособій, получаемыхъ отъ земства и другихъ учрежденій. Исключение изъ этого представляеть одинъ только Воскресенскъ, который по сметѣ 1879-го не назначилъ на народное образованіе ни одной копѣйки. По большей части показанныя выше суммы расходуются въ видѣ пособій прогимназіямъ и начальнымъ училищамъ (въ Богородскѣ: 2.326 р. женс. прогимназіи, въ Серпуховѣ тому же заведенію 2.700 р., въ Сергиевскомъ посадѣ 3.750 р. на прогимназію и 2.842 р. 59 к. на мѣстное училище). Шире другихъ городовъ поставлено учебное дѣло въ Коломнѣ, гдѣ по сметѣ 1879 года назначено на него болѣе 12 $\frac{1}{2}$  тыс. р., или болѣе 25% всѣхъ расходовъ этого города. Трудно, полагаемъ, найти другой уѣздный городъ, въ которомъ бы такъ широко выражалось участіе мѣстного общества въ поддержкѣ народнаго образованія. Вотъ цифры, выражающія, по сметѣ 1879 года, расходы этого разряда по гор. Коломнѣ:

1 мужской прогимназіи.	4.000	р.	—	к.
1 женской . . . . .	1.800	"	30	"
4 женскимъ училищамъ . . . . .	2 515	"	75	"
4 мужскимъ . . . . .	3.464	"	50	"
На классъ бухгалтеріи . . . . .	212	"	—	"
" техническое рисование . . . . .	160	"	—	"
" двѣ стипендіи . . . . .	360	"	—	"
" общий надзоръ за училищ. . . . .	120	"	—	"
				12.662 р. 25 к.

6. Въ очень жадномъ положеніи находится статья наружнаго благоустройства, хотя по существу дѣла, она должна была бы занимать первенствующее мѣсто въ городскихъ бюджетахъ. По всѣмъ 15 городамъ назначено на этотъ важнѣйшій предметъ городского хозяйства менѣе 23 $\frac{1}{2}$  тыс. р.; а если исключить отсюда 14.893 р. 50 к., ассигнованные по сметамъ двухъ болѣе сильныхъ городовъ губерніи, Серпухова и Коломны, то останется жалкая сумма менѣе 8 $\frac{1}{2}$  тыс. р. на всѣ остальные 13 городовъ, т. е. менѣе 5%, ихъ совокупныхъ сметныхъ расходовъ.

Изъ этихъ 13 поселеній нѣсколько замѣтнѣе расходы по городскому благоустройству: въ Бронницахъ, гдѣ назначено: 1.200 р. на замощеніе, 456 р.  $31\frac{1}{4}$  к. на освѣщеніе и 120 р. на очистку города, всего 1.776 р.  $31\frac{1}{4}$  к.; въ Дмитровѣ ассигновано примерно общую сумму 1.735 р. на устройство мостовыхъ, площадей и устройство мостовъ, гатей и канавъ; по Сергиевскому посаду: на освѣщеніе 179 р. 20 к., на ремонтъ мостовыхъ, мостовъ, перѣездныхъ мостикивъ и очистку отъ грязи шоссе противъ общественныхъ мѣсть—400 р., на мощеніе 178 р. 93 к., на устройство моста 931 р. 65 к., всего 2.009 р. 78 к. Да и по этимъ городамъ нѣкоторые расходы по наружному благоустройству показаны вмѣстѣ со строительными ремонтами и инженерными работами. Остальные города Московской губерніи, такие какъ Верея, расходующая только 90 р. изъ общаго бюджета почти въ 7.000 р., Клинъ—101 р. изъ 8.000 р., или Воскресенскъ—35 р. почти изъ 6.000 р., могутъ служить печальными образцами запустѣнія городского благоустройства. Въ смѣтахъ иныхъ городовъ напрасно было бы искать хоть какогонибудь расхода на устройство мостовыхъ или на освѣщеніе—ихъ какъ бы вовсе не существуетъ тамъ, и вмѣсто: улицы, мостовая говорится просто: дороги.

Справедливость требуетъ прибавить, что Серпуховъ составляетъ рѣзкое исключеніе изъ общаго правила: тамъ внесено на городское благоустройство болѣе 10.000 р. и видны заботы по устройству мостовыхъ, усиленію освѣщенія и даже по сооруженію водопровода.

7. Расходы на больницы показаны только въ четырехъ городахъ: Бронницахъ, Коломнѣ, Павловскомъ и Сергиевскомъ посадахъ; въ остальныхъ же на содержаніе больницъ въ 1879 г. не отпущено ничего. Что касается до статьи врачебной части, то она состоитъ почти исключительно изъ расходовъ на наемъ городового врача и выдачу квартирныхъ денегъ акушеркамъ. Самый значительный расходъ по этой части несетъ Сергиевскій посадъ, который платить врачу 1.000 р., вмѣсто 200, 300 р., которые обыкновенно отпускаются по смѣтамъ другихъ городовъ. Въ немъ же назначено по смѣтѣ 4.228 р. на содержаніе „общественной больницы“ и на „призрѣніе въ ней престарѣлыхъ и убогихъ мѣщанъ, а также излѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и арестантовъ изъ мѣстной тюрьмы“. Въ Коломнѣ существуетъ особая больница купцовъ Кисловыхъ и Шарапова и учрежден-

ная при ней родильное и дѣтское отдѣленія. Эти учрежденія имѣютъ особый капиталъ въ 47.428 р., и только въ случаѣ недостатка ихъ собственныхъ средствъ городъ приплачиваетъ деньги изъ своей кассы.

Остальные статьи городскихъ расходовъ, исчисленныя въ нашей вѣдомости, совершенно ничтожны и здѣсь входить по нимъ въ какія нибудь объясненія не настоитъ надобности. Замѣтимъ только, что болѣе другихъ выдающійся расходъ—на содержаніе воинской части—болѣе 31.000 р., изъ которыхъ болѣе 21.000 р. показывается по гор. Серпухову. Но онъ возмѣщается тѣми суммами, которыя, по установленному въ законѣ разсчету, получаются городомъ изъ государственного казначейства за отбываніе квартирной повинности.

---

Здѣсь оканчиваются наши объясненія. Никакихъ общихъ заключеній о состояніи общественныхъ хозяйствъ въ этихъ городахъ сдѣлать, конечно, невозможно за недостаткомъ болѣе обстоятельныхъ и подробныхъ свѣдѣній. Тѣмъ не менѣе врядъ ли изъ разсмотрѣнія приведенныхъ данныхъ, даже по одиѣмъ только сметамъ 1879 года, было бы поспѣшно вывести то убѣжденіе, что вообще состояніе этихъ хозяйствъ, за весьма немногими исключеніями, чрезвычайно бѣдно. Многіе источники городскихъ доходовъ, предусмотрѣнные въ „Городовомъ Положеніи“ и долженствовавшіе по предположеніямъ министерства составлять коренную основу общественныхъ хозяйствъ, какъ напримѣръ, опѣничный сборъ, оказываются въ дѣйствительности совершенно ничтожными, вслѣдствіе того, что большинство мелкихъ городскихъ поселеній, воспользовавшихся, наравнѣ съ крупными городами, благами „Городового Положенія“, не представляютъ такихъ благопріятныхъ условій городской жизни, при которыхъ могли бы развиться частныя недвижимыя имущество и увеличиться ихъ доходность. А потому важнейшимъ основаніемъ, на которомъ зиждутся городскія хозяйства этихъ поселеній, служать сборы съ принадлежащихъ имъ имуществъ и оброчныхъ статей,—какъ это было и прежде, до реформы 1870 года,—и еще болѣе, сборы съ торговли и промысловъ. Но изъ послѣднихъ, какъ уже было объяснено выше, наибольшую часть доходовъ—болѣе 30 %, доставляютъ трактиры и питейные заведенія, кото-

рымъ поневолѣ приходится, оказывать особое покровительство со стороны общественныхъ управлений.

Что касается до расходныхъ смыть рассматриваемыхъ городовъ, то здѣсь самъ собою выдвигается вопросъ о томъ, во что обходится содержаніе преобразованныхъ управлений по сравненію его съ общими суммами тѣхъ расходовъ, размѣръ которыхъ всецѣло зависитъ отъ хозяйственной распорядительности новыхъ управлений; и слѣдовательно, достаточно ли вознаграждаются назначаемыя на ихъ содержаніе суммы тѣми благами, которыя получаются отъ нихъ преобразованная городская поселенія. Вотъ нѣкоторый материалъ для правильного обсужденія этомъ вопроса.

При изложеніи расходовъ на содержаніе общественныхъ управлений было замѣчено, что по отношенію къ общей суммѣ всѣхъ расходовъ, оно составляетъ болѣе 25% (почти 75 тыс. р. противъ 294½ тыс.). Но это отношеніе еще не даетъ надлежащаго понятія о дѣлѣ. Вообще, всѣ городские расходы, какъ бы они ни были разнообразны и многочисленны, могутъ быть по существу своему разделены на 2 отдѣла:

1) Такие расходы, которые заключаются только въ выдачѣ суммъ, ежегодно назначаемыхъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ, согласно съ установленными штатами и расписаниями. Размѣръ этихъ расходовъ почти неизмѣненъ и не зависитъ отъ усмотрѣнія местныхъ общественныхъ управлений. Кто бы ни произвѣдилъ эти расходы—все равно, деньги должны быть выданы изъ городской кассы, на основаніи закона. 2) Такие расходы, которые могутъ быть увеличивающими и уменьшающими, смотря по хозяйственнымъ соображеніямъ этихъ управлений и измѣняющимся потребностямъ городской жизни. Слѣдовательно, строго говоря, сужденіе о стоимости местныхъ управлений можетъ основываться на сравненіи содержаній, отпускаемыхъ имъ, только съ тою суммою, которая выражала бы расходы городовъ втораго, а не первого изъ названныхъ выше отдѣловъ. Выяснить приблизительно эту сумму, какъ сказать, не обязательныхъ, или постоянно, иамѣняющихся хозяйственныхъ расходовъ, не трудно. Дабы не впасть въ преувеличенія, мы отнесемъ къ первому отдѣлу расходы, производимыхъ ежегодно почти въ одинаковыхъ размѣрахъ, на основаніи особыхъ штатовъ и расписаній, только слѣдующія статьи, подлежащи вычету изъ общихъ суммъ всѣхъ исчислен-

ныхъ расходовъ: 1) Жалованья и квартирные, выдаваемыя чинамъ полиціи, пожарной командѣ и лицамъ врачебной службы. 2) Неизмѣнныя пособія, выдаваемыя государственному казначейству и общественнымъ учрежденіямъ. 3) Выдача пенсій. 4) Уплата налоговъ и повинностей за городскія имущества казнѣ и земству. И только. Если вычислить только эти суммы по каждому городу отдельно и исключить ихъ изъ общихъ суммъ расходовъ, то отношеніе стоимости общественныхъ управлений къ остальной суммѣ расходовъ представится въ слѣдующемъ видѣ (вопреки по ихъ незначительности отсѣкаются):

	Содерж. Управ.	Общіе расходы.	Отношеніе.
Богородскъ . . . .	6.664 р.	17.422 р.	бол. 38%
Бронницы . . . .	5.868 "	12.619 "	" 46%
Верея . . . . .	2.389 "	4.284 "	" 45%
Волоколамскъ . .	1.966 "	5.471 "	до 36%
Дмитровъ . . . .	5.793 "	16.467 "	бол. 35%
Звенигородъ . . .	2.305 "	6.036 "	" 38%
Клинъ . . . . .	2.438 "	6.520 "	" 37%
Коломна . . . . .	9.640 "	38.400 "	" 25%
Можайскъ . . . .	3.785 "	5.481 "	" 69%
Подольскъ . . . .	5.444 "	12.160 "	" 44%
Руза . . . . .	2.605 "	4.835 "	" 53%
Серпуховъ . . . .	12.687 "	68.543 "	" 17%
Воокресенскъ . .	2.373 "	3.407 "	" 67%
Павловскій пос. .	4.276 "	11.512 "	" 37%
Сергіевскій пос..	6.637 "	23.475 "	" 28%

Слѣдовательно, изъ 237.632 р., ежегодно отпускаемыхъ городами на всѣ потребности по управлению общественнымъ хозяйствамъ, 74.926 р. расходуется только на одно содержаніе управлений—или болѣе 31%, въ среднемъ выводѣ; въ частныхъ же случаяхъ оно достигаетъ 50 и болѣе процентовъ! Не дѣлая никакого общаго заключенія по этому предмету, мы желали бы только поставить вопросъ о томъ: въ какой мѣрѣ могутъ быть признаны производительными эти расходы, особенно въ виду того обстоятельства, что въ 13 городахъ губерніи отпускается на все городское благоустройство менѣе 5% всѣхъ расходуемыхъ суммъ? Правда, размѣръ расходовъ на содержаніе общественныхъ управ

долженъ сообразоваться также и съ тѣми новыми обязанностями ихъ, которые не относятся непосредственно до предметовъ только городского хозяйства, но вытекаютъ изъ нуждъ и потребностей государственныхъ, какъ, напримѣръ: по призыву къ отправлению воинской повинности, размѣщенію войскъ и т. д. Тѣмъ не менѣе расходы на управление представляются столь значительными сравнительно съ ничтожными бюджетами городовъ, что само собою возникаетъ сомнѣніе, что эти расходы дѣйствительно не окупаются тѣми благами самоуправлениія, которыми наши слабыя мѣстною городскою жизнью поселенія могли-бы, при иныхъ условіяхъ, воспользоваться. Въ виду приведенныхъ въ настоящемъ очеркѣ числовыхъ данныхъ нельзя не прийти къ тому заключенію, что первоначальное убѣждение правительства, что „преобразованіе общественного управления (на началахъ „Городового Положенія“) могли-бы сопровождаться благопріятными послѣдовательностями“ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, которыхъ обладаютъ не только „существенными условіями городского поселенія, независимо отъ названія городовъ, присвоенного имъ, какъ средоточію правительственной администрації“, но и „достаточными материальными средствами для того, чтобы принять на себя въ качествѣ „самоуправляющейся“ единицы завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ“ (см. выше стр. 3),—что это первоначальное убѣждение было безусловно справедливо и что осуществленіе, при введеніи реформы, противоположной точки зрѣнія не послужило на пользу мелкимъ городамъ. Вотъ почему мы и донынѣ сохранимъ убѣждение въ томъ, что для успѣха земско-городской реформы было-бы несравненно полезнѣе не создавать изъ всѣхъ городовъ безъ различія обособленная „самоуправляющаяся“ единица, а большинство ихъ, слабыхъ условіями городской жизни и еще болѣе бѣдныхъ материальными средствами ввести въ общій составъ земскихъ учрежденій, съ которыми они такъ крѣпко связаны своими жизненными интересами. Во всякомъ случаѣ для общественного и государственного дѣла безусловно полезнѣе соединять вмѣстѣ, а не разъединять и безъ того слабыя общественные силы.





## Исправлениј.

		Напечатано.	Должно быть.
Стр. 59 въ 7 стр. сверху		154.105 р. 65 $\frac{1}{2}$ к.	154.105 р. 67 $\frac{1}{2}$ к.
› 59 › 8 › снизу		1.679.754 › 81 ›	1.679.754 › 16 ›
› 60 › 5 › сверху		2.165.894 › 58 ›	2.165.694 › 33 $\frac{1}{4}$ ›
› 90 › 8 › ›		396.500 › — ›	369.500 › — ›
› 97 › 19 › ›		24.988 › 70 ›	24.998 › 07 ›
› 97 › 28 › ›		2.354 › 58 ›	2.354 › 58 ›
› 97 › 6 › снизу		41.14.964 › 80 $\frac{1}{4}$ ›	1.144.964 › 80 $\frac{1}{4}$ ›
› 98 › 5 въ ремаркѣ		2.721.739 › — ›	2.724.739 › — ›
› 99 › 4 › снизу		121.793 › 60 $\frac{3}{4}$ ›	121.793 › 58 $\frac{1}{4}$ ›
› 103 › 16 › сверху		207.883 › 87 $\frac{1}{2}$ ›	207.883 › 80 ›
› 103 › 16 › ›		228.260 › 77 ›	228.260 › 77 $\frac{1}{2}$ ›
› 103 › 16 › ›		207.809 › 31 $\frac{1}{2}$ ›	207.809 › 13 $\frac{1}{2}$ ›
› 103 › 1 › снизу		3.920.337 › — ›	3.920.338 › — ›
› 111 › въ графѣ 1875 года вмѣсто 59.085 р. 99 $\frac{1}{4}$ к. должно быть 57.078 р. 64 $\frac{1}{4}$ к., и въ итогѣ ви. 214.443 р. 23 к. дол. б. 214.438 р. 23 к. Если этотъ итогъ не сходится съ показанными въ вѣдомости на стр.103, а именно: съ 211.199 р. 62 к., то потому, что кромѣ исправленной выше ошибки на 2.007 р. 36 к. включены еще двѣ новые суммы: 1.208 р. 21 к. дохода съ дома бывшаго Шведского подворья и 28 р. 05 к.—съ живорыбныхъ садковъ.—Въ графѣ 1876 г. вмѣсто 84.181 р. 61 к. дол. б. 84.181 р. 50 к. и вмѣсто 13.694 р. 87 к. дол. б. 12.694 р. 87 к. Если итогъ этого года (441.213 р. 24 к.) не сходится съ показанными въ вѣдомости на стр. 103 (438.874 р. 82 к.), то потому, что кромѣ исправленныхъ сейчасъ двухъ ошибокъ включены три оброчныя статьи: 232 р. 54 к. съ дома Мельгунова, 217 р. 78 к. съ живорыбныхъ садковъ и 154 р. 17 к. съ крытаго рынка.			

		Напечатано.	Должно быть.
Стр. 128 въ 6 стр. снизу		41.401 р. 06 к.	41.401 к. 60 к.
› 128 › 6 › ›		20.000 › 23 $\frac{1}{4}$ ›	20.000 › 75 $\frac{1}{4}$ ›
› 163 › 5 › сверху		3.289 › 95 ›	3.289 › 95 $\frac{1}{2}$ ›
› 164 › 6 › снизу		1.537.968 › 13 $\frac{1}{2}$ ›	2.537.968 › 13 $\frac{1}{2}$ ›
› 165 › 17 › сверху въ итогѣ 4.138.287 р. 88 $\frac{3}{4}$ к.		4.138.287 к. 85 $\frac{3}{4}$ к.	
› 171 › 18 › снизу		4.368.585 › 68 ›	4.363.585 › 68 ›
› 173 › 8 › сверху		15.806 › 96 ›	15.806 › 94 ›
› 187 › 2 › снизу		43.360 › — ›	34.360 › — ›
› 188 › 4 › снизу подъ 1878 г. пропущена сумма		16.257 › 51 ›	
› 200 › въ вѣдомости подъ 1880 г. вмѣсто 476.605 р. 22 к., должно быть 476.705 р. 22 к.			
› 201 › 1 › снизу		444.880 › 30 $\frac{1}{2}$ ›	444.881 › 30 $\frac{1}{2}$ ›
› 203 › 11 › сверху		766.003 › 43 $\frac{3}{4}$ ›	769.003 › 44 ›









